

فتاویٰ سلفیہ

www.KitaboSunnat.com





بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
قُلْ أَطِيعُوا اللَّهَ
وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ

مَجْلِسُ التَّحْقِيقِ الْإِسْلَامِيِّ
محدث لائبریری

کتاب وسنت کی روشنی میں علمی ماحول کی رواد اسلامی سب سے بڑا مفت مرکز

معزز قارئین توجہ فرمائیں

- کتاب وسنت ڈاٹ کام پر دستیاب تمام الیکٹرانک کتب... عام قاری کے مطالعے کیلئے ہیں۔
- مَجْلِسُ التَّحْقِيقِ الْإِسْلَامِيِّ کے علمائے کرام کی باقاعدہ تصدیق و اجازت کے بعد (Upload) کی جاتی ہیں۔
- دعوتی مقاصد کیلئے ان کتب کو ڈاؤن لوڈ (Download) کرنے کی اجازت ہے۔

تنبیہ

ان کتب کو تجارتی یا دیگر مادی مقاصد کیلئے استعمال کرنے کی ممانعت ہے
کیونکہ یہ شرعی، اخلاقی اور قانونی جرم ہے۔

اسلامی تعلیمات پر مشتمل کتب متعلقہ ناشرین سے خرید کر تبلیغ دین کی
کاوشوں میں بھرپور شرکت اختیار کریں

PDF کتب کی ڈاؤن لوڈنگ، آن لائن مطالعہ اور دیگر شکایات کے لیے
درج ذیل ای میل ایڈریس پر رابطہ فرمائیں۔

✉ KitaboSunnat@gmail.com

🌐 www.KitaboSunnat.com

فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ
پس پوچھ لو یاد والوں سے اگر تم نہیں جانتے

فتاویٰ سلفیہ

شیخ الحدیث مولانا محمد اسماعیل گوجرانوالہ

~~۱۳۸۸ھ - ۱۳۸۷ھ~~
۱۳۸۷ھ - ۱۳۸۸ھ
۱۹۰۱ء - ۱۹۶۸ء

ملکیت بہار ترمذیستان

اہل حدیث منزل ۴۱۱۶ - اردو بازار جامع مسجد دہلی ۴

www.KitaboSunnat.com

مسلم حقوق محفوظ ہوں

فتاویٰ سلفیہ	نام کتاب
شیخ الحدیث مولانا محمد اسماعیل گوجرانوالہ	مصنف
ضیاء آئینیت پریس	مطبع
مکتبہ ترجمان دہلی	ناشر
۱۹۹۱ء	شاعت اول
ایک سو تالیف	قیمت
ایک ہزار	تعداد



فہرست موضوعات

۴	عرضِ ناشر	۴۵	نمازِ عیدین میں احناف کی اقتداء
۷	آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نماز میں تصور	۷۷	کیا دیہات میں نماز جمعہ فرض ہے؟
۱۳	آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یومِ بیدارش	۱۰۱	طرحِ صحیح کتنی بڑی ہو؟
۱۸	اور چند غلط فہمیوں کا ازالہ	۱۱۴	اہلِ حدیث کی اقتداء
۲۲	میلاد کی شرعی حیثیت	۱۳۰	حدیث ثلاثہ کذبات کی تحقیق
۲۶	فتاویٰ - ایک عالم دیوبند کے درس میں حضور	۱۳۹	حبِ اہل بیت
۳۱	کاشمیریہ آدرسی	۱۴۸	ہماری سرگزشت (آمدنی تبلیغی مساعی گزشتہ)
۳۱	حرمتِ مصاہرت		حوادث کی روشنی میں،
۳۱	عدت کے دوران نکاح	۱۷۱	قابلِ ضبط کتابیں
۳۲	زانی اور زانیہ کا نکاح		{ دریلوی حضرات سے مودبانہ گزارش،
۳۳	حقہ لوشی		{ دینی جماعتوں کے اتحاد کے لیے مرکزی
۳۵	عشکر کی ادائیگی		{ جمیعت اہل حدیث کا طریق کار
۳۶	میت کے لیے دعا کی شرعی حیثیت		
۳۸	مردہ کے کفن پر حکم یا عذر نامہ وغیرہ سمجھنا		
	{ ملاقات کے وقت دست و پا بوسی کی		
	شرعی حیثیت		
۴۲	رویتِ ہلال اور شبی آلات		
۴۸	ردیتِ ہلال اور خبر و شہادت کی بحث		
۵۸	حاکمی قوانین اور جمیعت اہل حدیث		
۶۵	صحاحِ سنہ کے مؤلفین کے بارے میں ایک		
	سوال - وجواب		
۶۹	اختلاف اور حدودِ ادب - امام ابو یوسف		

عرضِ ناشر

اسلام کی اصلی روح کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ہیں۔ شرک و بدعت اور اوبام و خرافات اسلامی روح کے منافی عناصر ہیں۔ اسلام کی حقیقی اور اصلی روح کو برقرار رکھنے کے لئے ہر دور میں اللہ تعالیٰ نے ایسے بندے پیدا کئے، جنہوں نے نہ صرف دعوت و تبلیغ اور امر و نہی کا فریضہ انجام دیا، بلکہ اس چشمہ صافی کی ہر طرح سے حفاظت بھی کرتے رہے۔

اسلامی دعوت کے اہم عناصر میں ایک عنصر دین کے پیچیدہ مسائل میں رہنمائی اور اس کی عقدہ کشائی بھی ہے۔ اس کا ایک اہم جزو فتویٰ نویسی بھی ہے۔

برصغیر ہند و پاک میں علمائے اہل حدیث کی دینی، دعوتی، تبلیغی، تعلیمی، تدریسی، سماجی اور سیاسی خدمات کا ملکہ بہت وسیع ہے۔ علی خدمات کے دائرہ میں ان کی فتویٰ نویسی بھی ایک اہم خدمت ہے۔

صرف علمائے اہل حدیث ہی کو یہ شرف حاصل ہے کہ انہوں نے صرف قرآن و سنت کے دلائل و شواہد پر مبنی فتویٰ نویسی کو رواج دیا۔ جب کہ اس کے برعکس عموماً شخصی اقوال اور مخصوص فقہی زادیوں سے یہ کام انجام دیا جاتا تھا۔ اور صرف فقہ کی مخصوص کتابوں کا ہی حوالہ دینے پر اکتفا کیا جاتا تھا۔

برصغیر کے علمائے اہل حدیث کے اولین فتاویٰ جات میں شیخ الکل فی الکل حضرت میاں نذیر حسین محدث دہلویؒ کے علمی نگارشات "فتاویٰ نذیریہ" کو اقلیدی حیثیت حاصل ہے اور یہ سلسلہ بدستور آج تک جاری ہے۔ حضرت میاں صاحب علیہ الرحمہ کے علاوہ حضرت مولانا شرف الدین محدث دہلویؒ، حضرت مولانا شمس الحق ڈیوانویؒ، حضرت مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ، شیخ الاسلام مولانا ابوالوفار شمس الرحمن امرتسریؒ، حضرت مولانا عبدالجبار غزنویؒ، حضرت مولانا عبداللہ روپڑیؒ، حضرت

مولانا محمد گوندلوی، حضرت مولانا عبید اللہ رحمانی مبارکپوری حفظہ اللہ، حضرت مولانا شیخ الحدیث محمد اسماعیل سلفی گوجرانوالہ، حضرت مولانا محمد داؤد غزنوی، حضرت مولانا محمد عطار اللہ حنیف، حضرت مولانا محمد ادریس آزاد رحمانی، حضرت مولانا محمد عاقل رحمانی، حضرت مولانا عبدالسلام بستوی، حضرت مولانا عبدالصمد رحمانی، حضرت مولانا محمد احمد صاحب، حضرت مولانا ابوالبرکات، حضرت مولانا عبدالجبار شکراوی، شیخ الحدیث مولانا شمس الحق سلفی رحمہم اللہ۔ وغیرہم کے فتاویٰ خاص اہمیت کے حامل ہیں۔

”فتاویٰ سلفیہ“ شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد اسماعیل گوجرانوالہ کی ان شگفتہ و دلپذیر تقریروں کا مجموعہ ہے، جو سوال و جواب کی شکل میں جماعت کے مختلف پرچوں خصوصاً ”الاعتصام“ لاہور میں شائع ہوتے رہے ہیں اور جن کا تعلق روزمرہ کی زندگی میں پیش آنے والے مسائل سے ہے اور ہر آدمی کیلئے اسے جاننا ضروری ہے۔ موصوف کے گہر بار قلم اور صاف و شستہ زبان دلچسپ اور سنجیدگی نے اس کی علمی قدر و قیمت میں اور اضافہ کر دیا ہے جو انہیں کا حصہ ہے۔

مکتبہ ترجمان دہلی کی طرف سے اس کی اشاعت سے روزمرہ کے بہت سارے مسائل کی معلومات کے حصول، مسلک اہل حدیث سے متعلق مختلف شکوک و شبہات کے ازالہ اور قرآن و حدیث کی روشنی میں متعدد دینی مسائل کے سمجھنے میں مدد معاون ہوگی جس سے ایک نئی روشنی ملے گی۔ توقع ہے یہ مجموعہ عصر حاضر کے جدید ذہن کو اپیل کرتے ہوئے نئی راہیں کھولے گا۔

دعا ہے کہ رب العالمین اس کو مولف، مرتب، ناشر اور قارئین کیلئے باعث خیر و برکت بنائے۔ آمین

خادم العلم والعلما
عبد الوہاب بسملی
نگراں مکتبہ ترجمان، دہلی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نماز میں آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تصور

محترم مولانا - السلام علیکم۔

کیا آپ یہ مطلع فرما کر ممنون احسان فرمائیں گے کہ آپ تمام اہل دہاب کا عقیدہ ہے کہ اگر رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال نماز میں اچانکے تو یہ خیال (نہو ذبا اللہ) گھر سے اور میل کے خیال سے بھی بدتر ہے حالانکہ سورت فاتحہ میں ان نیک لوگوں کا ذکر ہے جن کو نیک اعمال کے بدلے انعامات ملے اور برے لوگوں پر اعمالی بد کے بدلے عذاب نازل ہوئے (کسی طرح الحقیقت اللہ میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر سلام پڑھا جاتا ہے اپنے اور نیک لوگوں پر بھی۔ اور رَبِّ اجْعَلْنِي دُعَاءِ میں اپنا، اپنی اولاد ماں باپ اور تمام مومنوں کا ذکر آتا ہے۔ یہ ہے ہماری نماز جس میں اچھے سے اچھے اور برے لوگوں کا بھی ذکر آتا ہے۔ اور درود پاک میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی آل اور ابراہیم علیہ السلام ان کی آل پر درود پڑھا جاتا ہے۔

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ - مکرمی و محترمی! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! آپ کا مکتوب ملا۔ مسرت ہوئی کہ آپ حضرات نے ان مسائل کی تحقیق کرنے کی کوشش فرمائی جو عموماً ہمارے بریلوی علماء اور ان کے حاشیہ نشین عوام سے کہتے رہتے ہیں۔ حالانکہ دوسرے فریق کو ان کا علم بھی نہیں ہوتا۔ اور یہ حضرات جلسوں اور منبروں پر ان کا اعلان فرما رہے ہوتے ہیں۔ یہ طریق بہت اچھا ہے اس سے آپ کو بھی بعیرت حاصل ہوگی اور یہ حضرات بھی منبر و مجالس کی ذمہ داریوں کو محسوس کریں گے اور بلا تحقیق دوسروں پر تہمت باذھن سے پرہیز کریں گے۔ اب جواباً ترتیب وار ہماری گزارشات سنئے۔

(۱) اہل دہاب کوئی مذہب نہیں نہ ہی ہم لوگ اہل دہاب یا دہابی کہلانا پسند کرتے ہیں۔ جبکہ ایک مشہور عالم کا نام محمد بن محمد الوہاب تھا۔ اس نے نجد اور قرب و جوار کے علاقوں میں وعظ و نصیحت کے ذریعہ اصلاح کی کوشش کی۔ لوگوں کو شرک، قبر پرستی، بدعات اور غلط رسوم سے روکا۔ لوگوں نے ان کی

مخت فحافت کی حتیٰ کہ ان کے والد عبدالوہاب عالم ہونے کے باوجود ان کی مخالفت کرتے رہے کئی سال کی سخت اور ہجرت کے بعد آل سعود نے ان کے ساتھ تعاون کیا۔ آہستہ آہستہ لوگوں نے ان کی بات کو سمجھا اور ان کے والد بزرگوار کو بھی محسوس ہوا کہ ان کا بیٹا صحیح کہتا ہے۔ ان کو وطن کے طور پر لوگ وہابی کہتے ہیں۔ لیکن اصل وہ لوگ جنہی ہیں۔ فقہ میں وہ امام احمد کو اپنا پیشوا مانتے ہیں جس طرح ہمارے ملک میں امام لوگ حنفی ہیں، نجد میں اکثر لوگ جنہی کہلاتے ہیں۔ وہابی نہ کوئی مذہب ہے اور نہ فرقہ محض ایک تحریک تھی جس کا زور بے دینی کی وجہ سے اب ان علاقوں میں ٹوٹ رہا ہے جس طرح ساری دنیا میں دین داری کم ہو رہی ہے۔ ہمارے بریلوی مولوی جس کے مخالف ہو جائیں اسے وہابی کہہ کر بدنام کرتے ہیں۔ یہ دراصل سنت انگریز ہے ہم لوگ نہ اہل وہاب ہیں نہ وہابی۔ ہم آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی مانتے ہیں۔ اور صرف ان کی اطاعت کو نجات کا ذریعہ سمجھتے ہیں۔ چاروں اماموں کو اپنا پیشوا سمجھتے ہیں۔ چاروں فقہی مسائل کو یکساں اور برابر سمجھتے ہیں۔ ان میں جو مسئلہ قرآن و سنت کے موافق ہو اسے قبول کرتے ہیں۔ اور ان تمام فرقوں سے اپنے آپ کو الگ سمجھتے ہیں۔ قبر پرستی، بت پرستی، پیر پرستی سے پرہیز کرتے ہیں اور اسی اسلامی تعلیمات کے خلاف سمجھتے ہیں۔ قبروں اور خاتواہوں پر میلوں اور عرسوں کو بھی ناپسند کرتے ہیں۔ اور بد مذہبوں کو اس طرح فروخت کرنا اور اپنا پیٹ پالنا گناہ خیال کرتے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تصور انہیں عقائد کی کتابوں میں اس کا کوئی ذکر نہیں۔ عقائد کی مشہور کتابیں شرح عقائد نسفی، عقیدہ طحاوی، شرح عقیدہ اصفہانیہ، عقیدہ صابونیہ، خیالی، عبدالحکیم، شرح مطالع ہیں۔ یہ عقائد کی کتابیں عام کتب خانوں میں ملتی ہیں کسی میں یہ عقیدہ موجود نہیں۔ معلوم نہیں بریلوی مولوی صاحبان نے یہ عقیدہ کہاں سے بنایا۔ صحیح بات یہ ہے کہ نماز، خشوع اور عاجزی سے پڑھی جائے۔ نماز میں جو کچھ پڑھا جائے اس کے مقوم و مطلب کی طرف توجہ رکھنی چاہیے۔ باقی پریشان خیالات سے ہر نمازی بچنے کی کوشش کرے اگر خیالات دل میں آئیں تو دل میں آسود یا لحوں پڑھے اور خیالات کی آمد کو روکے۔

خلط کی وجہ قریباً ایک سو سال سے زیادہ عرصہ ہو رہا ہے ایک بزرگ سید احمد بریلوی ہوئے۔ یہ حنفی المذہب تھے۔ نہایت پرہیزگار ولی اللہ تھے۔ انہوں نے سکھوں اور انگریزوں کے ساتھ جہاد کا فیصلہ کیا۔ بہت سے لوگوں نے ان کے ہاتھ پر بیعت کی۔ بڑے بڑے عالم بھی ان کے مرید تھے۔ اس سلسلہ میں مولانا اسماعیل بن شاہ عبدالغنی بن شاہ ولی اللہ اور مولانا عبدالحمید بن شاہ ولی اللہ حنفی جنہی ان کے عقیدت مند تھے۔ مولانا اسماعیل صاحب الجہاد تھے سید احمد صاحب حنفی بریلوی صوفی بزرگ تھے۔

انہوں نے نقد میں ایک کتاب لکھوائی جس کا نام 'صراطِ مستقیم' ہے۔ یہ کتاب فارسی میں ہے۔ اس کے چار باب ہیں اس کے دو باب کا ترجمہ مولوی عبدالحی صاحب بڑھانوی حنفی نے کیا ہے اس کے دوسرے باب میں جس کا ترجمہ مولانا عبدالحی صاحب نے کیا ہے۔ ایک ایسی عبارت موجود ہے جس میں بریلوی حضرت کو مخالف ہوا اور وہ عبارت کو صحیح نہیں سمجھ سکے۔ اصل عبارت اور اس کا مفہوم آگے آئے گا۔ لیکن مہربانی فرما کر آپ درج ذیل ذہن میں رکھ لیں۔ سید احمد بریلوی بھی حنفی ہیں اور مولانا عبدالحی صاحب بڑھانوی بھی حنفی ہیں۔ شاہ اسماعیل صاحب نہ اس کتاب کے مصنف ہیں نہ اس باب کے مترجم۔ یہ تو ناچار کتب حضرات کی ہوتی باری ہے کہ انہوں نے شہرت کی وجہ سے کتاب پر شاہ اسماعیل صاحب کا نام لکھ دیا اور بریلوی حضرات کی لاعلمی کا نشان بن گئے۔ حالانکہ وہ بے چارے بالکل بے قصور ہیں اور شاہ صاحب کے نام اور اہل حدیث ہونے کی وجہ سے جماعت اہل حدیث بھی بدنام ہو گئی حالانکہ ہماری کسی کتاب میں یہ مسئلہ مرقوم نہیں۔

اس میں کچھ شک نہیں کہ ہم ان بزرگوں کو اختلاف مسلک کے باوجود نیک اور بزرگ سمجھتے ہیں لیکن ان کو پیغمبر یا اپنا امام نہیں مانتے ان میں سے بعض حضرات کی اور بھی تصنیفات ہیں جن میں ہر قسم کے مسائل پاسٹے جاتے ہیں ان میں غلط بھی ہیں اور صحیح بھی۔ ہم ان حضرات میں سے کسی کے مقلد نہیں ان کو اچھے عالم اور بزرگ سمجھتے ہیں۔ بریلوی حضرات معلوم نہیں یہ غلط کیا کیوں کرتے ہیں کہ یہ حضرات ہمارے امام ہیں۔ آپ یقین فرمائیے ان کی کتابیں ہمارے لیے حجت ہیں نہ یہ بزرگ ہمارے امام۔ اب ہمارا فرض نہیں کہ میں اصل عبارت کی تشریح کروں یا مبالغہ کا اظہار لیکن آپ کی تسکین کے لیے اصل عبارت اور اس کا مطلب عرض کرنا مناسب سمجھتا ہوں۔

سید احمد کا مقصد یہ ہے کہ نماز پوری توجہ سے ادا ہونی چاہیے اس میں خیالات اور وسوسوں کو قرب نہیں آنے دینا چاہیے خصوصاً ایسے خیالات جن سے خدا تعالیٰ کی بزرگی اور عظمت میں فرق آئے۔ کیونکہ عبادت میں پہلی چیز خدا تعالیٰ سے محبت اور اس کی عظمت اور برتری ہے اور دوسری چیز عبادت میں انسان کا عاجز و انکسار اور حاجت مندی کا اظہار ہے۔ ان دو چیزوں میں جن خیالات سے نقص پیدا ہو اللہ کی عزت و برتری میں فرق آئے یا انسان اپنے آپ کو بڑا سمجھے اور اس کے دل میں تکبر آجائے وہ خیالات درست نہیں۔ عبادت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر بطور عبودہ و رسولہ آئے تو کوئی حرج نہیں اس لیے کہ یہ اللہ کی عظمت سے نہیں ٹکراتا بلکہ اس میں ان کی عبودیت اور رسالت کا اقرار ہے۔ اسی طرح منسوب اور منعم علیہ گروہوں کے خیال سے بھی اللہ کی عظمت میں فرق نہیں آتا۔ انام بھی احتیاج ہے ہر منصب میں ان نافرمانیوں کی تحقیق ہے۔ اس لحاظ سے یہ خیال اللہ کی عظمت سے نہیں ٹکراتا لیکن اگر کسی ولی، بزرگ یا نبی کا خیال آجائے تو ان کی عظمت ان کی بزرگی کا خیال اور تصور اللہ تعالیٰ کی عظمت اور بزرگی سے ٹکرائے گا۔ آپ نہ اس کے لیے

اخذ و پڑھ سکتے ہیں نہ لاحول۔ اس کے خلاف اگر بیل گدھے یا کسی ذلیل اور حقیر حینہ کا خیال آجائے آپ فوراً لاحول یا اخذ و پڑھ کر اسے دور کر دیں گے۔ اللہ تعالیٰ کی ربوبیت اور عزت اس سے متاثر نہیں ہوگی سید صاحب کا مقصد یہ ہے دوسرے کو بھی نمازیں پڑھانا چاہیے نہ ہی لانا چاہیے لیکن بعض دوسرے نمازیں زیادہ غلط پیدا کرتے ہیں بعض کم۔ صوفیانہ لحاظ سے سید صاحب نے واقعی عجیب نعمت بیان فرمایا ہے لیکن کندہن کوئی جو اتنی گہرائی تک نہ جاسکے وہ کفر کے فتوے لگانا شروع کر دے گا۔ مقابلہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی اور گاد و خرمیں نہیں۔ مقابلہ دوسرے کے نقصان اور حضرت میں ہے ایک شخص کہتا ہے کہ گرم ہوا جلانے کے لحاظ سے گرم پانی سے زیادہ مضر ہے۔ مقابلہ دوسرے اور پانی کی قیمت میں نہیں ہوگا بلکہ دوسرے اور پانی میں گرمی کی تاثیر کا ہوگا۔ سید صاحب نے اس عقیق اور لطیف بات کو سمجھانے کے لیے متعدد صفحے لکھے ہیں۔ لیکن بریلوی علماء کا بغیر ذہن کچھی بات سمجھنے میں حائل ہو گیا۔ سید صاحب کی پوری بات سمجھنے کے لیے اگر آپ پسند فرمائیں تو اصل کتاب بیحدوں ممکن ہے اللہ تعالیٰ آپ کا ذہن کھول دے۔ سید صاحب نے یہ بھی فرمایا ہے کہ طبائع کے لحاظ سے دوسرے کا اثر بر طبیعت پر مختلف ہوتا ہے حضرت عمرؓ ایسے بزرگ نمازیں لشکر مرتب فرما لیتے تھے۔ ان کی نماز میں ان کے مشغور پر کوئی اثر نہیں پڑتا اس لیے بزرگوں اور اہل اللہ کی پس کر کے اپنی نماز نہیں خراب کرنی چاہیے۔

سید صاحب نے دوسرے کی دو قسمیں بیان فرمائی ہیں۔ ایک دوسرے لاء علاج ہے اس کے لیے یا تو اللہ تعالیٰ سے دعا کرے یا کسی کا بل پر کی صحبت میں کچھ عرصہ گزارے۔ دوسرا قابل طلع ہے۔ اس کا علاج ذکر فرمایا ہے۔ سید صاحب فرماتے ہیں۔ اور کچھ حضرت عمرؓ سے منقول ہے کہ نمازیں سامان لشکر کی تدبیر کیا کرتے تھے۔ سو اس قہر سے مزور ہو کر اپنی نماز کو تباہ نہ کرنا چاہیے۔

کارپا کاں را قیاس از خود مگیر
گرچہ ماند در نوشتن شیر و شیر

سفرت خضر علیہ السلام کے لیے کشتی توڑنے اور بے گناہ بچے کو مار ڈالنے میں بڑا ثواب تھا اور دوسروں کے لیے نہایت درجہ کا گناہ ہے۔ جناب فاروقؓ کا وہ درجہ تھا کہ لشکر کی تیاری آپ کی نماز میں خلل نہیں ڈالتی تھی۔ اس لیے کہ وہ تہریر اللہ جل شانہ کے الہامات سے آپ کے دل میں ڈالی جاتی تھی۔ اور جو شخص خود کسی امر کی تدبیر لے کر میر علی الاطلاق صیح نہیں بلکہ بعض اوقات اس قسم کے خیالات حضرت عمرؓ کی نماز میں بھی خلل ڈال دیتے تھے۔ چنانچہ ہم بنی حدیث روایت کرتے ہیں کہ ایک دفعہ حضرت عمرؓ نے مغرب کی نماز پڑھائی اور قرأت پھر ڈر گئے فارغ ہونے کے بعد مذہب نے کہا آپ قرأت پھر ڈر گئے ہیں۔ فرمایا میں ایک تجارتی قافلہ کے متعلق سوچ رہا تھا جسے میں نے مدینہ سے رخصت کیا اور شام تک پہنچا یا پھر دوبارہ قرأت کے ساتھ نماز پڑھائی اور فرمایا جس نماز میں قرأت نہیں وہ نماز نہیں۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

کی طرف متوجہ ہو خواہ وہ امر دینی ہو یا دنیاوی تو یہ صورت بالکل اس کے خلاف ہے اور جس شخص پر یہ مقام کھل جاتا ہے وہ جانتا ہے کہ بمقتضائے ظلماتُ بعضُها فوق بعضِ زنا کے دوسرے سے اپنی بیوی سے جماعت کا خیال بہتر ہے اور شیخ یا اس جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہوں اپنی ہمت کو لگا دینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ برا ہے۔ کیوں کہ شیخ کا خیال تو تعظیم اور بزرگی کے ساتھ انسان کے دل میں چھٹ جاتا ہے اور بیل اور گدھے کے خیال میں نہ تو اس قدر چسپیدگی ہوتی ہے نہ تعظیم بلکہ حقیر اور ذلیل ہوتا ہے اور بغیر کی یہ تعظیم اور بزرگی شرک کی طرف لے جاتی ہے۔ حاجیل کلام یہاں وسوسوں کے تفادت کا بیان کرنا مقصود ہے، اصل کتاب فارسی میں ہے میں نے بقدر ضرورت ترجمہ نقل کر دیا ہے۔ سید صاحب یہاں ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور بزرگوں کی عظمت اور بزرگی کا ذکر کرتے ہیں۔ بریلوی مولوی صاحبان نے اسے تو ہمیں بنا ڈالا سمجھ الٹ جائے تو اس کا کوئی علاج نہیں۔ وَمَنْ يُضِلُّ فَلَآ هَادِيَ لَهُ۔

اس امر پر تمام مسلمان متفق ہیں کہ نماز خشوع اور انابت سے ادا کرنی چاہیے۔ دوسرے ادویات نمازیں نقصان پیدا کرتے ہیں۔ یہی مسئلہ سید صاحب نے ذکر فرمایا۔ سید صاحب نے اس کی وضاحت فرمائی کہ رومی اور حقیقہ چیزوں کا خیال اس لیے زیادہ مضر نہیں کہ ان کی کوئی اہمیت نہیں۔ معزز اور محبوب چیزیں زیادہ مضر ہیں کہ ان کی عزت اور محبت دل پر غالب ہوتی ہے۔ آپ ان بریلوی علمائے کرام سے فرمائیں کہ ان کے ہاں کیا صورت ہوگی۔ کیا گاؤں کے قصور سے نماز میں جبروت نقص پیدا ہوگا اور بزرگوں کے قصور سے نماز پر کوئی اثر نہیں پڑے گا۔ یا بریلوی حضرات خشوع کی نماز میں ضرورت ہی نہیں سمجھتے۔ آپ کے ہاں کافر، مشرک، یہودی، عیسائی، مجوسی کے قصور میں فرق نہیں سب یکساں ہیں۔ آپ کے سوال کے آخری حصہ سے تو یہی ظاہر ہوتا ہے کہ آپ حضرات معضوب علیم اور منعم علیم، کفار، مشرکین اور صالحین سب کے قصور سمجھتے ہیں۔ اس کے سوا آپ کے ہاں کوئی چارہ ہی نہیں۔ بہر حال سید صاحب نماز میں خشوع ضروری سمجھتے ہیں اور خیالات اور وسوسوں کو ناپسند کرتے ہیں۔ وسوسوں میں بھی فرق کرتے ہیں۔ بعض زیادہ مضر اور بعض کم۔ اور اس میں مقابلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ بابرکات اور (منا ذلہ) گاؤں میں نہیں بلکہ اچھے اور برے، مضر اور کم مضر وسوسوں میں مقابلہ ہے۔

دعوتِ شریعت سے پرستہ، فاروق اعظم سے ثقہ راویوں نے یہ واقعہ مختلف الفاظ سے نقل کیا ہے جسے حافظ ابن حجر نے مختلف حالات پر محمول کیا ہے۔ (فتح الباری طبع دہلی جز ثامن ص ۳۳۲) محمد بن یحییٰ بن

ایک فقہی نظریہ

ذہن کو صاف کرنے کے لیے میں چاہتا ہوں کہ آپ فقہائے حنفیہ رحمہم اللہ کی ایک دو تہریکات پر غور فرمائیں۔

لو نظر المصلى الى المصحف وقرا وضعت
صلوته لا الى خارج امرة لشهوة لا
الاول الحليم وتعلم فيها لا الثاني -
(الاشباه والنظائر ص ۳۲)

اگر نماز پڑھنے والا قرائت میں دیکھ کر پڑھے تو اس کی نماز
واخاف کے نزدیک، فاسد ہو جائے گی کیوں کہ اس میں تعلیم و
تقدم ہے لیکن اگر عورت کی شرم گاہ کو شہوت سے
سے دیکھے تو نماز فاسد نہیں ہوگی۔

مولوی احمد رضا صاحب لکھتے ہیں: «اگر عورت کو طلاق رجعی دی تھی۔ منور عورت نہ گزری یہ
نماز میں تھا کہ عورت کی فرج داخل پر نظر گر گئی اور شہوت پیدا ہوئی پھر رجعت ہو گئی اور نماز میں
فساد نہ آیا۔ (فتاویٰ رضویہ ص ۳۶ ج ۱)

مولوی صادق صاحب اور دوسرے بریلوی مولوی صاحبان سے دریافت فرمائیں کیا شرم گاہ
قرآن سے افضل ہے۔ قرآن سے نماز فاسد ہے شرم گاہ کے ملاحظہ سے نماز بہر کوئی اثر نہ پڑے۔
شامی مراقب الفلاح میں بھی یہ مسئلہ موجود ہے جو توجہ آپ کے بزرگ اس کے لیے کریں گے اس قسم کا
عذر سید احمد شہید کے لیے بھی ہوگا۔

قال امام بعد شہر کنت
دوسرا مسئلہ مجوسیا فلا اعادۃ علیہ
ولو قال صلیت بغیر وضوء اذ فی
ثوب نجس اعادوا ان کان متیقنہ
داشبہ ص ۳۴

اگر امام ایک ماہ امامت کے بعد کہتا ہے کہ میں
جو کسی نقا مقتدی کو نماز ٹوٹانے کی ضرورت
نہیں لیکن اگر امام کہے کہ میں نے بے وضو، یا بلبید
کپڑے میں نماز پڑھائی ہے تو بصورت بے وضو
نماز ٹوٹانی پڑے گی۔

اب اگر آپ پر یہ الزام لگایا جائے کہ آپ جو کسی آتش پرست کو بے وضو مسلمان سے بہتر سمجھتے ہیں آپ
اسے پسند کریں گے؟ اگر یہاں فقہاء رحمہم اللہ کی توجہات صحیح سمجھی جاسکتی ہیں تو سید احمد صاحب کے ارشاد
کی بھی توجہ ہو سکتی ہے۔ آپ اپنے علماء سے دریافت فرمائیں۔ مجھے خطرہ ہے اگر آپ نے مسائل میں
تفتیق شروع کی تو عمل میں آپ کا مطلقہ کیا جائے گا۔ اور مسجد میں آپ کا داخلہ بند ہو جائے گا۔

چم تاریخ ائمہ اربعہ اور فقہائے مذاہب کو اپنا بزرگ سمجھتے ہیں، ان کے علوم سے فائدہ اٹھاتے ہیں
بزرگ شہید اور مولانا عبدالحی صاحب کو بھی باوجود حنفی ہونے کے اپنا بزرگ اور عالم سمجھتے ہیں۔ ان کی
دلائل و احادیث و مسائل کے مطابق ہوں انہیں قبول کرتے ہیں جو سمجھ میں نہ آئیں انہیں نظر انداز کرتے

ہیں لیکن ان کو برا بھلا نہیں کہتے۔ نہ ہی ان کو انبیاء کی طرح واجب الاطاعت جانتے ہیں۔ دینا اغفلنا ولاخواننا الذین سبقونا بالايمان ولا تجعل فی قلوبنا غلا للذین آمنوا
میں نے انہیں آپ کا پھر شکر گزار ہوں کہ آپ نے تحقیق کرنے کی جرات فرمائی اللہ تعالیٰ آپ کو سمجھنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین۔
(الاعتصام - ۳۴ نومبر ۱۹۹۷ء)

آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یوم پیدائش اور چند غلط فہمیوں کا ازالہ

اسلام کے مزاج کا تقاضا ہے کہ وہ اشخاص سے زیادہ ان کارناموں کی عزت کرتا ہے جو کسی بڑے شخص سے صادر ہوں۔ اس لیے صحابہؓ، تابعینؓ، تبع تابعینؓ اور ائمہ ہدئیؒ میں سے کسی نے بھی کسی بڑے آدمی کا جنم دن یا موت کا دن منانے کی کوشش نہیں فرمائی۔ اس رسم کی اسلام میں اگر کچھ اہمیت ہوتی تو اکابر صحابہؓ کی پیدائش کے دن ضرور ہی منائے جاتے۔

عوام نے پیدائش کے دن کو میلاد سے تعبیر کیا اور موت کے دن کو عرس کا نام دیا لیکن یہ رسم صدیوں بعد بنائی گئی۔ اور عموماً ایسی رسوم کا اہتمام وہی لوگ کرتے ہیں جنہیں ان سے کچھ نہ کچھ مالی فائدہ ہوتا ہو جو مال بے چارے عقیدت کی وجہ سے خسارے ہی میں رہتے ہیں۔

ابتداءً اسلام سے اکابر اسلام کی پیدائش اور موت کے دن منانے کا اہتمام کیا جاتا تو شاید یہ سال کا کوئی دن بھی کسی میلاد شریف یا عرس شریف سے خالی نہ ہوتا۔ امت میں محمد اللہ پاکؐ لوگوں کی کمی نہیں تھی اگر ان کے واقعات اور حوادث کو بطور ایام منایا جاتا تو یقیناً بہت سے ضروری اور اچھے کاموں کے لیے وقت ہی نہ بچتا۔ سارا وقت مرنے والوں کے احترام اور اہتمام میں گزر جاتا۔ زندوں کی اصلاح اور تعمیر کے لیے شاید ہی تھوڑا بہت وقت نکلتا۔ رجال، سیرت اور وفیات کی کتابوں میں اپنے اکابر کے تذکرے پڑھیے اور پھر ملاحظہ فرمایا کیا ان سب حضرات نے اعزاز اور موالید کے اہتمام فرمائے؟ شاید گد اگر اور ملاحظہ تو اس کا روبرو کہ گزریں کہ انہیں اس سے کافی حد تک معاشی سہولتیں میسر آجاتی ہیں لیکن عامۃ المسلمین کے لیے اس میں بے کاری اور تنہائی کے سوا کچھ نہیں ہوتا۔

یہ رسم اہل اسلام میں عین مسلم قوموں کی تقلید سے آئی۔ مغربی قومیں غالباً پیدائش کے دن مناتی ہیں مگر مشائخؒ اور اکابر کے مرنے پر ان کے ماں بھی عرس کا کوئی انتظام نہیں۔ عرس کی رسم شاید ہندوؤں میں بھی نہ ہو۔ یہ صرف دو کا مذاق قسم کے متاخر صوفیوں نے ایجاد کیا کی جس کا نتیجہ قبر پرستی کی صورت میں ظاہر ہو رہا ہے۔

محفل میلاد

یہ وہ چیز ہے جسے ان حضرات نے کفر اور اسلام میں فرق کرنے والی شے تصور کیا ہے کہ جو اس رحم میں شریک نہ ہو اسے ابلیس کا ساتھی سمجھتے ہیں۔ آج کل یہ رسم بھی غیر مسلم فرقہ کی تقالی میں منائی جا رہی ہے قرونِ خیر اور آئمہ اسلام سے اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ کم علم ملا اسے غیر مسلموں کی تقلید ہی میں مناتے ہیں۔ حافظ ابو شامہ (متوفی ۶۶۳ھ) نے الباعث علی انکاد البدع والحوادث میں فرمایا:-

اول من فعل حدث ابلو وصل الشیخ محمد
 بن محمد الملا احد الصالحین المشہورین
 یعنی سب سے پہلے میلاد منانے کا فعل
 ملا محمد بن محمد نے جو مشہور نیک آدمی
 وہ اقتدی صاحب اس بل صر
 تھا۔ شروع کیا۔

واقع رہے یہ بدعت قریباً ۶۰۲ھ میں ایجاد ہوئی۔

ملا محمد بن محمد موصل کے رہنے والے تھے اہل موصل کے قریب ہے یہاں کے رئیس ابو سعید مظفر الدین ابو الحسن علی بن بکتلیگین نے اسے بہت نمایاں کیا اور اس بدعت کو بہت فروغ دیا۔ مورخ ابن خلکان ملک مظفر الدین کو کبوری کے بہت ہی ممنون معلوم ہوتے ہیں کہ انہوں نے اسے کافی پھیلا کر ذکر کیا ہے اور اس کے محاسن میں لکھتے ہیں۔

لم یکن له لذة سوى السماع فانه
 كان لا يتعاطى المنكر (ابن خلکان ص ۲۳۳)
 وہ سماع سے محفوظ ہوتا تھا اور برائوں
 کو پسند نہیں کرتا تھا۔

اس کے بعد ابن خلکان نے محفل میلاد کا مبسوط ذکر فرمایا ہے فرماتے ہیں:-

اوائل محرم میں بغداد، موصل، جزیرہ، ہسبار، نصیبین اور عجم کے شہروں سے فقیہ، صوفی، واعظ قاری اور شاعر آنے شروع ہو جاتے تھے۔ اور ملک مظفر الدین ان کے لیے چار چار پانچ پانچ منزل کھڑی کے خیمے لگواتا تھا۔ سب سے بڑا خیمہ بادشاہ کا ہوتا باقی ارکان دولت کے خیمے ہوتے اور اوائل صفر میں انہیں سجایا جاتا اور منشی اور ڈرامہ کرنے والے، مختلف قسم کے کھلاڑی یہاں فروکش ہوتے اور لوگ کاروبار ترک کر کے ان محفولوں میں مشغول ہو جاتے اور بادشاہ ہر خیمہ کے پاس سے عرصہ کے بعد گزرتے گانا سننے اور ڈرامہ دیکھنے۔ تمام رات گانا سننے کے بعد صبح شکا کے لیے چلے جاتے اور میلاد ایک سال ۸ ربیع الاول کو مناتے اور ایک سال ۱۲ ربیع الاول کو۔ یہ اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت میں اختلاف ہے۔ پورا دن اور گائے اور بجزیاں سہا کر نکالتے اور ان پر طبل اور گانے بجانے کا سامان لا کر میدان میں لے آتے پھر انہیں ذبح کر کے پکانا شروع کر دیتے۔ پھر میلاد کی رات

سماع کی مغفلین گرم ہوتیں اور شمعیں جلائی جاتیں۔ میلاد کی صبح صوفی صاحبان کو قطاروں میں کھڑا کر کے ان کے سروں پر خلمتوں کے گچے رکھ دیتے اور بادشاہ لکڑی کے خمیر لگانے والوں اور صوفی صاحبان اور ان کے ساتھ فرخجوں کا نظارہ دیکھتے (ص ۳۴ ج ۲)

اس بادشاہ کے عہد میں ابو الخطاب عمر دین جیہ بن خلیفہ نے ایک کتاب — التویر فی مولد السراج المنیر — لکھی جس میں موضوعات اور اکاذیب جمع کیے اور ایک ہزار روپیہ انعام پایا۔ اور یہ کوکبوری جب علوہ یا کوئی میوہ کھاتے تو بقیہ ان صوفی فقراء اور شیوخ کو بھیج دیتے۔ اور اکیلے کھانا پسند نہیں کرتے تھے۔ مظفر الدین کوکبوری کا انتقال ۷۴۰ھ میں ہوا۔ یہ بدعت سائیں صدی ہجری کے شروع میں یا چھٹی صدی کے آخر میں شروع ہوئی۔ حافظ ابن کثیر نے ۷۴۰ھ کے واقعات میں مظفر الدین کوکبوری کے تذکرہ میں وہاں کے بعض مصارف کا ذکر کیا ہے۔ پانچ ہزار بھنا ہوا، دس ہزار مرغی، ایک لاکھ پندرہ تیس ہزار پلیٹ علوہ شریف اور بڑے بڑے صوفی صاحبان اس محفل میں شریک ہوتے۔ ظہر سے صبح تک قوالی ہوتی۔ صوفی صاحبان قوالی سکتے اور سنا چتے۔ ابن کثیر فرماتے ہیں مظفر الدین اس محفل پر ہر سال تیس ہزار دینار صرف کرتے تھے۔

کوکبوری "سنت" | اس کو مظفر الدین کوکبوری اور ملا عمر بن محمد کی سنت سمجھا جاتا ہے نیز یہ امید رکھنی چاہیے کہ اس میں مزید کچھ اضافے ہوئے ہوں گے۔ کوکبوری نے تو اتنا گرم کیا کہ شہر صحابہ میدان میں یہ میلار چایا جس کا جی چا یا چلا گیا۔ جس نے ناپسند کیا، نرگیا۔ اب بازاروں کا چکر کاٹنا — یہ اضافہ غالباً مرحوم عبد المجید قرشی مقیم پٹی نے کیا — اور ہمارے ملاحضرات نے ان حضرات صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد کی شبیر اور قوالیوں کے ساتھ فلمی گانوں کا اضافہ کر کے اس تماشہ کو دو اکر کر دیا ہے حکومت نے ملاحضرات کے لیے کھانے کا تو انتظام نہیں کیا البتہ اسے جاہل امیروں کے سپرد کر کے خود الگ ہو گئی۔ اور صورت یہ ہو گئی ہے کہ کوکبوری سنت پر عمل فرماتے ہوئے اس میں ناچ اور رقص کا اور اضافہ ہو گیا۔ اور بڑے بڑے سفید ریش ملا صاحبان بیل گاڑیوں پر تشریف رکھ کر ہلے ناچتے اور رقص کرتے ہیں۔

دورانِ ایل علم | اس پر جہاں گوشت اور علوہ کے عاشق کوکبوری سنت پر عمل کرتے ہوئے اور اہل کی اس محفل میں محکم پروری کے لیے پہنچے تھے وہاں دورانِ ایل علم اور سنت نبوی پر عمل کے عاشق اس ہنگامہ علم و شیرینی کے خلاف تنقید کا بھی فرض انجام دیتے رہے

تھے۔ مثلاً علامہ ابن الحاج اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم اور علامہ شاطبی مؤلف ”الاعتصام“ وغیرہم رحمہم اللہ۔

امام ابو عبد اللہ محمد بن محمد بن محمد العبدی المتوفی ۳۷۰ھ المعروف بابن الحاج نے اس بدعت کے متعلق تفصیلاً لکھا ہے اور ساتویں صدی کے اور آخر تک محفل میلاد کے ضمن میں جس قدر بدعات رونما ہو چکی تھیں اُن کا مفصل تذکرہ فرمایا ہے۔

(فصل فی المولود) ومن جملة ما احدثوه
من البدع مع اعتقادهم ان ذلك من
اکبر العبادات واطهار الشعائر وایضاً
فی شهر ربیع الاول من المولد وقد
احتوی علی بدع ومحرمات جملة فمن
ذلك استعمالهم المنانی ومعهم آلات
الطرب والظهار المصنوع وغیر ذلك
مما جعلوه آلة السماع۔ الخ
(الداخل لابن الحاج ص ۲۶۱ ج ۱)

دوسرے مقام پر فرماتے ہیں:-

”بعض لوگ اس گانے بجانے کے بجائے قراء اور فقراء کو کھانا کھلاتے ہیں لیکن یہ کھانا مسکین کی خدمت کے ارادہ سے نہیں بلکہ مولد کی نیت سے ہوتا ہے لہذا یہ بھی بدعت ہے۔ وقد تقدم انه اذا اطعم الاخوان لبس الابنية المولدان ذلك بدعة“

”بعض لوگ اس دن بخاری پڑھتے ہیں۔ گو حدیث پڑھنا پڑھانا بہت بڑا عمل ہے لیکن خاص اسی دن میں اس نیت سے کیا جائے تو یہ بھی بدعت ہے۔“

”بعض لوگ بعض رسوم اور مسترک کے مواقع پر اپنے دوستوں کو تمغوں کے عوض پر ہیرے دیتے ہیں اب واپس مانگتے شراکت میں تو وہ محفل میلاد کے ہمانہ سے اپنا ویسواں کرتے ہیں۔“ اس کے بعد ابن الحاج نے مولد کے ہمانہ سے جمع زر کی کئی قسمیں بیان فرمائی ہیں اور ان سب کو بوجہ حرام اور گناہ لکھا ہے۔ (ض ۲۸)

اس کے علاوہ بھی بہت سے علماء نے اس عمل کو بدعت اور حرام لکھا ہے اگر ضرورت ہوئی تو اگر

تقصیل کسی دوسرے موقع پر دی جائے گی۔

معلوم ہو چکا ہے کہ ساتویں صدی کے آغاز (۶۰۴ھ) میں یہ بدعت شروع ہوئی۔ صدی ختم ہونے تک انہیں بیسویں قسم کے منکرات پیدا ہو گئے۔ اور پھر رسول تک یہ بدعت متروک رہی۔ اب انگریز کے آخری دور میں ہندوؤں کے بزرگوں کے جنم دن کی تقلید میں اسے پھر سے شروع کیا گیا۔ حکومت نے لاعلمی کی وجہ سے اسے دین کا مسئلہ سمجھ کر اس میں نیم ساتواں کیا۔ اب للاحضرات نے پھر اسی پیٹ کے دھندے کو اپنا کر پیٹ اور محفل کی رد و نفی کا سامان صیا کر دیا ہے حالانکہ کج کل اس میں اور مفاسد پائے جا رہے ہیں مثلاً غور توں کی بے آبروی اور فواحش کی گرم بازاری، اس طرح یہ محفل بدکاری کا پیش خیمہ بن رہی ہے اور ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ عقیدت کے نام پر فتنی و فحش کو رد اچ دیا جا رہا ہے۔

کم علم للاحضرات اپنے انتقامی جذبات کی تسکین بھی اسی بہانہ سے کر لیتے ہیں۔ بیل گاڑیوں پر بیٹھ کر اہل توحید کی مساجد اور مجالس کے سامنے منگھڑائی کر کے بد اخلاقی کا ثبوت دیتے ہیں۔ اور یہ سب کچھ حکومت کے قنادان کی نظر میں ہوتا ہے۔

بیرے نزدیک یہ فعل بدعت ہے اس میں کتنی بھی تقدیس پیدا کرنے کی کوشش کی جائے میں اسے گناہ سمجھتا ہوں لیکن ہم ایسے اسلامی ملک میں رہ رہے ہیں جس کے حکام اور ارباب اقتدار اسلام کی تعلیمات سے بے خبر ہیں۔ یہاں ان بدعات کو اسلام پسندی کے ثبوت میں پیش کیا جاتا ہے پھر اس میں فواحش کا ارتکاب ہوتا ہے اور ہم ان کو بیکھر دیکھتے ہو قادر نہیں۔

اندریں حالات اصل مطالبہ تو ہمارا یہی ہے کہ مسلمانوں کی حکومت پاکستان کو اسلام کے خلاف سب چیزیں بند کر چکی ہیں لیکن عوام اگر اپنے کم علم مولویوں کے ہکا دے میں اگر ان غیر اسلامی اشیاء اعمال کو اسلامی قرار دینے پر ہی مصر ہیں تو حکومت میں بڑھے کھٹے لوگ بھی آخر موجود ہیں انہیں اصل حقیقت کو سمجھ کر اس پر عمل کرانے کے لیے انتظامیہ کی مشینری کو حرکت میں لانا چاہیے لیکن ظاہر ہے کہ ارباب اقتدار کو مذکورہ بالا ظاہر و باہرات کا موجودہ حالات میں باور کرانا سخت مشکل ہے۔ اس لیے پچھلے دنوں میں نے ایک پلیس کا نفرنس بلایا کہ نفس مسد سے ظہیر لظروف معاشرتی نقطہ نظر سے ارباب اقتدار کو غیور بنانے کی جس سے چند نئی ویزیشنیں جن سے مقصد یہ تھا کہ اس گناہ عظیم کو کسی د سے حکومت اگر فوری طور پر روک نہیں سکتی تو اس کو کم از کم اپنے اور ہر شریعت آدمی کے نقطہ نگاہ سے روک دیکھا جائے کہ اس میں بدعت کے ساتھ شرک اور فواحش کی دن بدن کثرت ہو رہی ہے۔ اور بہت سی قومی دولت بھی ضائع کی جا رہی ہے۔ میری دست اس پر بھی قدغن لگائی جائے۔

نیز ان بدعاتِ شنیعہ سے بدکاری اور عریانی کے ان نئے رجحانات کو بھی خارج کیا جائے تاکہ برائی کے دلدادہ اور بدقماش لوگوں کو کھل کھیلنے کا موقع نہ مل سکے۔

علاوہ ازیں ان بدعات کی تبلیغ و اشاعت ایسے انداز سے جاہل ملاؤں کا ایک طبقہ کرنا ہے جس سے مسلمانوں میں تفرقہ پڑھتا ہے اور فرقہ وارانہ تعصب کی آبیاری ہوتی ہے اور ظلماتِ بعضہا فوق بعض کے مصداق برائی کی تموں میں برابر اضافہ ہو رہا ہے۔

اس ضمن میں میری رائے بالکل واضح ہے کہ عوام کے سامنے میلاد کی محفلوں کے بدعت ہونے کی وضاحت تفریروں اور تحریروں کے ذریعہ سے ضرور کی جائے اور بحمد اللہ ہماری جماعت نے بالخصوص ہمیشہ کی ہے لیکن جو لوگ اس بدعت کو چھوڑنے کے لیے کسی طرح تیار نہ ہوں تو ان کو اس پر آمادہ کرنے کی کوشش کی جانی چاہیے۔ کہ خدا کے لیے فواش، عریانی، قومی دولت کے ضیاع اور تفرقہ پر دازی سے تو یہ عاشقانِ رسولؐ، ان محفلوں کو بچائے رکھیں۔

اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا

(الاعتصام : ۴ ستمبر ۱۹۶۲ء)

میلاد کی شرعی حیثیت

وَإِذْ قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ يَحْيَىٰ اِسْمَ اٰرْمِلَ اَيُّ رَسُوْلُ اللّٰهِ اَتَيْكُمْ مُّحَمَّدٌ قَالَا بَلٰ يٰبَنِيَّ مِنْ التَّوْرَةِ وَمُبَشِّرًا بِرَسُوْلٍ يَّاْتِي مِنْ بَعْدِي اِسْمُهُ اَحْمَدٌ فَلَمَّا جَاؤَ بِالْبَيِّنَاتِ قَالُوْا هٰذَا اِسْمُهُ مُّبَشِّرٌ - الْقُرْآن - تَاوَلُوْكَرَةَ الْمُسْهِرِ كُوْنَه

ان آیات میں عیسیٰ علیہ السلام نے اپنی قوم کو آنے والے رسول کی بشارت دی اور ان کا اسم گرامی بھی بتلویا۔ اسی وجہ سے بنی اسرائیل اس وقت سے لے کر برابر آپ کے انتظار میں تھے۔ چنانچہ انہوں نے یحییٰ علیہ السلام سے بھی دریافت کیا، آیا تو وہ نبی ہے؟ تو انہوں نے انکار کر دیا۔ دوسری طرف قبائلِ عرب اپنی باہمی آدینش کی بنا پر بھی شدید منتظر تھے کہ آخری رسولؐ کی رفاقت میں ہم اپنے حریفوں پر غالب آکر سیاسی اور ملکی اقتدار حاصل کر لیں۔

اسی سلسلہ کی ایک کڑی یہ بھی ہے کہ وہ اپنے نومولود بچہ کی نام اس امید پر محمد رکھتے کہ شاید یہی وہ موعودِ پیغامبر ہو جائے۔ چنانچہ آپؐ کی بشارت اور ولادت کے درمیانی زمانے میں سات اشخاص محمد نامی ہو چکے ہیں۔ احمد اور محمد دونوں ناموں سے کتب سابقہ میں آپؐ کا تذکرہ ملتا ہے۔

بشارتِ عیسیٰ کی تصدیق | جب سیدہ و عالم صلی اللہ علیہ وسلم دنیا میں تشریف لائے اور دعوائے نبوت و رسالت کیا تو ایک موقع پر خطبہ دیتے ہوئے فرمایا:-

انا محمد وانا احمد وانا العاقب
 میں ہی محمد ہوں۔ میں ہی احمد ہوں اور میں ہی سب سے
 انا دعاء الہی ابراہیم وبنی اسرائیل
 آخر میں کہنے والا ہی ہوں۔ میں ہی اپنے باپ ابراہیم
 علیہ السلام کی دعا کا مظہر ہوں اور عیسیٰ علیہ السلام کی بشارت ہوں۔
 اس شہرہ و انتظار کے باوجود تاریخ ولادت میں اختلاف پتہ دیتا ہے کہ اس قسم کے موالید اور
 ایام اسلام کے مزاج سے چننا مناسب نہیں رکھتے۔

تاریخ ولادت میں اختلاف | آپ کی تاریخ ولادت میں کئی اقوال ملتے ہیں۔ ایک جگہ ربیع الاول
 کی دو تاریخ مذکور ہے۔ آٹھ کی بھی صراحت ہے۔ دس، بارہ، پندرہ
 اور ستائیس کا بھی ذکر آیا ہے۔ ان سب تاریخوں میں آٹھ ربیع الاول زیادہ رائج ہے۔

روایات متعلقہ ولادت کا غلط ہونا | آج کل ہمارے واعظین منبروں پر رسول کریم صلی اللہ علیہ
 وسلم کی افضلیت و نجابت کے ثبوت کی خاطر جہاں اور بہت سی
 بے سرو پا کہانیاں بیان کرتے ہیں یہ بھی کہہ دیتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ محترمہ حضرت آمنہؓ اپنے
 بطن اطہر سے ولادت کے موقع پر عیز معتمد مناظر دیکھ اور ایسی بہت سی عیز معمولی باتیں واقعہ ولادت کے
 ساتھ چسپاں کرتے ہیں۔ ایسی باتوں کی سند پر بحث کرنا فن حدیث کا وظیفہ ہے عقلی طور پر اگر سوچا جائے تو
 مطلع صاف ہو جاتا ہے اور کوئی شک باقی نہیں رہتا کیونکہ اگر واقعی ایسے عیز معمولی مناظر رونما ہوئے تھے
 جیسا کہ یہ وعظ پیشہ حضرات بیان کرتے ہیں تو تاریخ ولادت میں اتنا اختلاف کیوں رونما ہوتا۔ آپ کی سیرت و
 تاریخ لکھنے والوں نے جہاں آپ کی پوری زندگی قلم بند کر دی اگر ولادت کے موقع پر کوئی عیز معمولی حادثہ
 ظہور پذیر ہوتا تو جہاں دوسرے واقعات مثلاً ہجرت غزوات فتوحات کی تاریخیں بلا اختلاف منضبط ہیں
 یہ تاریخ بھی بلا کسی اختلاف کے مذکور ہوتی۔

آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کن معنوں میں نور ہیں | جس معنی میں قرآن کو اللہ تعالیٰ نے نور کہا ہے
 وَالنُّورُ الَّذِي أَنزَلْنَا (تغابن) اس نور پر
 ایمان لاؤ جس کو ہم نے اتارا ہے۔ اسی معنی میں ہم پیغمبر علیہ السلام کے نور کے قائل ہیں۔ اگر قرآن کریم کے نور سے
 زمین و آسمان روشن نہیں ہوتے اور نہ ہی قرآن کا نور شمس و قمر کے نور سے مشابہ ہے کہ اس قرآن کی موجودگی
 میں سوچ اور چاند کی کوئی ضرورت نہ رہے تو اسی طرح رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی

ہے جس پر کبھی ظلمت غلبہ نہیں کر سکتی۔ نورِ نبوت کا تعلق زمین و آسمان تک نہیں، جسم اور بدن سے نہیں اس کا تعلق قلب سے ہے، دماغ اور عقل سے ہے اخلاقی فاضلہ اور صفاتِ حسنہ سے ہے۔ ایسا نور جو دنیا اور عقبی دونوں جگہ روشنی کرے۔ ایسا نور جو کفر و شرک، بدعت و جہالت، تقلید و رسوم پرستی کے اندھیروں سے نکال کر شریعتِ بیضاء ملتِ غزاء صراطِ مستقیم اور توحید و سنت کی شاہراہوں تک پہنچا دے۔ یہ سورج کا نور یہ چاند کی روشنی تو بڑھتی اور گھٹتی ہے پیدا ہوتی اور فنا ہوتی ہے موجود بھی ہو تو اس سے دنیا کا صرف ایک ہی حصہ روشن ہوتا ہے اور دوسرا ظلمتِ کدہ ہی رہتا ہے لیکن انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روشنی سے ایک عالم روشن ہے اور وہ بھی اس طرح کہ وہاں رات بھی دن کی طرح تابندہ ہے اس لیے آپ کے نور کو سورج اور چاند کے نور سے کوئی نسبت ہی نہیں۔

خالفینِ سنت سے ایک سوال | جب روزمرہ کے معاملات میں کمیں احادیثِ نبویہ میں اختلاف صورت نکال کر احادیث میں تطبیق و توفیق کی راہ اختیار کریں سرے سے حدیث ہی کا انکار کر دیتے ہیں کہ حدیث کوئی شے نہیں کیونکہ اس میں اختلاف ہے۔ اب اگر یہی اصول تاریخِ ولادت کی مختلف روایات پر چسپاں کیا جائے تو کیا ہمارے دوست فرما دیں گے کہ واقعہ ولادت غلط ہے۔ نوذ باللہ من ذالک اگر کوئی صاحبِ بعیرت مجسٹریٹ کسی واقعہ کی مختلف شہادتوں کو سن کر اصل واقعہ کے انکار کا فیصلہ نہیں دے سکتا، اگر کسی شہر کی آبادی میں مردم شماری کی رپورٹیں مختلف ہوں تو نفسِ آبادی کے انکار کی کوئی گنجائش نہیں نکلتی تو یہ کیسے ممکن ہے کہ ایک مسئلہ میں مختلف روایات دیکھ کر ہم نفسِ حقیقتہ ہی کا انکار کر بیٹھیں۔ بہر حال روایاتِ ولادت کا اختلاف ہمارے مخالف و دوستوں اور ہمارے لئے نوائے اصحاب کے لیے غور طلب حقیقت ہے۔

میلاد کا شرعی مقام | شریعت کو کسی بڑے سے بڑے انسان کی موت و حیات سے اس طرح کی کوئی دلچسپی نہیں ہے کہ عبادت اور ثواب سمجھ کر اس طرح سا گھر منائی جائے اور عید میلاد منعقد کی جائے۔ یا نوحہ و ماتم کر کے اظہارِ غم کیا جائے آخر اتنے انبیاء و اصفیاء و ماتم شہود ہیں آئے اور بے شمار نہایت بے دردی سے شہید کر دیے گئے۔ اب اگر ہم ایک ایک کی عید میلاد منائیں یا ایک ایک کا ماتم کریں تو دن میں کئی بار تو میلاد کی مجلسیں سمجنا پڑیں اور کئی بار غم و اندوہ کا اہتمام کرنا پڑے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ کی رسالت کا تیس سال کا زمانہ اور خلافت کا تیس سال کا عرصہ ایک نگاہ سے دیکھ جائیں کہیں بھی آپ کو ایسی کوئی تقریب نظر نہیں آئے گی۔ نہ خود شارعِ علیہ السلام نے اپنی ساگر منائی اور

نہ اپنے اکابر و اجداد کی کوئی عید میلاد منعقد کی اور نہ ہی صحابہ کرام نے ایسا کوئی ڈھونگ مچایا سوائے دو عیدوں کے وہاں کوئی تیسری عید نظر نہیں آتی۔ عید میلاد کا اہتمام تو کہاں میں سے کسی کو یہ خیال بھی نہیں آیا کہ یہ بھی کوئی ثواب کا کام ہے حالانکہ ہم محبت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں صحابہ کرام کی گردِ رملہ تک بھی نہیں پہنچ سکتے۔

عید میلاد کو سب سے پہلے سلطان ابوسعید علی بن سبکتگین نے چھٹی صدی ہجری میں شروع کیا بعد میں جب مصر پر سپہنوں کا غلبہ ہوا تو یہ اہانت ختم ہوئی پھر سلطان مظفر نے چھٹی صدی ہجری کے آخر میں اس کو شروع کیا۔ سلطان مذکور بہت سادہ لوح اور جذباتی آدمی تھا۔ میلاد کی تقریب منانے کے لیے ماہِ صفر میں تیاری شروع کر دیتا۔ ہر قسم کے قوال گانے بجانے اور غزل خوان داعظ اکٹھے ہو جاتے اور بے شمار قسم کے کھانے پکائے جاتے۔ پھر رفتہ رفتہ یہی فتنہ طول پکڑتا ہوا عید بن گیا۔ بعد ازاں جب زمانہ کاری اور بددیہی جیسے نتائج بد سامنے آئے تو سلطان کو یہ تقریب بند کر دینی پڑی۔

ہندوستان میں جہاں اور بہت سی بدعتیں فتوحاتِ اسلامیہ کے بعد آئیں مغل میلاد بھی اپنے تمام لوازم کے ساتھ سارے ملک میں چھا گئی۔ جاہل ملاؤں اور خرد مغرض سیدوں نے اس کی نزاکتِ شان سے فائدہ اٹھاتے ہوئے اس بدعت کو خوب ہوا دی۔ قرآنی آیات کی تحریف اور ترمیم کر کے احادیث کے معنی کو غلط موقع پر محمول کرتے ہوئے اس کے جواز کی کوشش کی گئی۔ محبتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا نام لے کر جذبات کو اس قدر اچھالا گیا کہ یہ رسم ایک میلہ اور ہنگامہ و تماشہ بن کر رہ گئی۔

محبت کا معیار محبت کا معیار انورہ بازی نہیں اور ز عشق کا اتفاقا ضرار یا کاری اور دکھلا دابہ۔ محبت زمانی اور مکانی نہیں ہوتی۔ الفت دائمی تعلق کا نام ہے جو عاشق کے دل پر اور اس کی زندگی پر ہمیشہ کے لیے غالب رہے۔ محبتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا لغو لگانا آسان ہے، لیکن محب بننا مشکل۔ اگر محبت بننا ہو تو صحابہ کرام و معجزینِ عظام انصارِ مدینہ شہدائے اُحد و مجاہدینِ بدر اور خصوصاً مکی زندگی میں اسلام قبول کرنے والے فرشتہ سیرت لوگوں کی شیفتگی اور والہانہ محفیت اور سپاہِ جاں نثاری سے سبق لینا ہوگا۔ محبت موسمی چیز نہیں کہ ربیع الاول میں تو سیلاب بن کر آئے لہذا باقی سارا سال آپ کو احساسِ تک نہ ہو کہ آپ کا کوئی رسول بھی ہے۔

محبتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اڑ میں لیڈروں کی سیاسی چالیں جن لوگوں کو نماز روزہ سے کوئی واسطہ نہیں اور یہی نہیں بلکہ سارے اسلام سے بھی دور کا تعلق نہیں مگر اس کے باوجود جاہل عوام سے ووٹ کے خواہشمند ہیں تاکہ

سیاسی اقتدار حاصل کریں۔ ایسے حضرات اپنے اسلام کی نمائندگی کے لیے کبھی عید میلاد کا ڈھونگ رچا دیتے ہیں کبھی سراج کا نام لے کر کوئی جھگامہ اور شور برپا کیا جاتا ہے حالانکہ ان مراسم کی حیثیت اسلام میں ریاکاری اور تماشے سے زیادہ نہیں۔ اسی حقیقت کو قرآن کریم نے دین کو کھیل اور تماشہ بنانے سے تعبیر کیا ہے ایسے اقدامات سے ان کا مطلب تو پورا ہو جاتا ہے مگر اسلام کو ان جلوسوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا۔ کاش یہی مل اور روپیہ جو ان فضول اور غیر ضروری کاموں پر خرچ ہو رہا ہے۔ غریب مساکین پر خرچ ہوتا یا مس روپیہ سے سیرت کی کتابیں خرید کر مفت تقسیم کی جاتیں تاکہ عوام کا ذہن درست ہو اور ان میں اسوہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اشاعت ہو یا اشاعت کتاب سنت کے دوسرے کاموں پر اس کو خرچ کیا جاتا تو بلاشبہ یہ ایک کام ہوتا۔ رہ گئی وہ قوم جو اپنے مقصد حیات کو فراموش کر بیٹھی ہے جو ساتھ ہزار مساجد کو دیران چھوڑ کر یہاں اس لیے آئی ہے تاکہ میلاد کا جلوس نکال کر سیاسی اقتدار حاصل کرے تو ایسی قوم کا خدا ہی حافظ ہے اور پھر جس قوم کے لیڈر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام لے کر اپنی لیڈری چمکائیں اور جو زبان پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام بار بار لائیں مگر جب وڈ کا وقت آئے تو قوم اور اس کے لیڈروں کی ہمدردیاں حبش کے ساتھ نہ ہوں بلکہ یزید کے ساتھ ہوں تو ایسے لوگوں کے لیے اللہ تعالیٰ سے ہدایت کی دعا ہی کی جاسکتی ہے۔

الاغتصام : ۶ جنوری ۱۹۵۰ء

(فتاویٰ)

- کیا فرماتے ہیں کہ علمائے دین و مفتیان شرع متبیین ان مسائل کے بارے میں
- (۱) بعض علمائے دیوبند فرماتے ہیں کہ میرے درس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما ہونے میں اور فرماتے ہیں مَدَقْتُ صَدَقْتُ اور مجھے کسی کے درس میں لطف نہیں آتا صرف تمہارے درس میں مزہ آتا ہے۔ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم واقعی دنیا میں آئے ہیں اور درس سنتے ہیں؟
- (۲) علمائے اہل حدیث میں سے ایک صاحب فرماتے ہیں کہ ایک دن حضور صلی اللہ علیہ وسلم میری بیٹھک میں تشریف لائے اس وقت میں جاگتا تھا اور کتاب لکھ رہا تھا۔ کیا یہ صحیح ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم مولیٰ کے گھر تشریف لاتے ہیں؟
- (۳) علمائے دیوبند راوی ہیں کہ بعض بزرگ مرگئے مگر مرنے کے بعد کھڑکھڑ کر آئے اور ایک بزرگ بعد از مرگ بولے احمد علی، کیا یہ ممکن ہے؟ مردہ بول سکتا ہے یا ہلش سکتا ہے؟

ہم، درود تاج چڑھنا جائز ہے یا یہ شرک والا درود ہے ایک اہل حدیث مولوی صاحب نے بتایا کہ جائز ہے کوئی حرج نہیں۔ اس میں خاص باتیں یہ ہیں حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم مانع بلا، و باء، الم، قحط و مرض ہیں۔ یہ قرآن کے خلاف ہے۔ یہ مصنفین خدا کی ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں نہ تھیں۔ (۵) اذہر حضرت ابراہیم علیہ السلام کے باپ تھے یا چچا؟ ایک اہل حدیث مولوی صاحب چچا بیان کرتے ہیں۔ فقط۔ والسلام

الجواب وبالله التوفیق

اپکے سوالات کے متعلق کچھ عرض کرنا مشکل ہے اس لحاظ سے نہیں کہ سوالات میں کوئی خاص اشکال ہے صرف اس لیے کہ عوام میں اپنی توحید و سنت کے متعلق مناظرہ پیدا کیا گیا ہے کہ یہ لوگ نہ تصوف سے آشنا ہیں نہ کلمات کے قابل ہیں۔ نہ اہل توحید میں کوئی ولی ہوا ہے اور بعینہ یہ خیال یہ لوگ حضرات اکابر دیوبند کے متعلق رکھتے ہیں۔ یہ سب تعصب کی کار فرمائی ہے حقیقت یہ بیان ہو۔ ایک دوسرے پر طعن علماء کی بھی عادت سی ہو گئی ہے۔ اس عادت سے شاید ہی علماء کا کوئی طبقہ محفوظ ہو اس کا لازمی اثر ہے کہ ایسے حضرات اپنے منہ سے اپنی تشریف کرنا شروع کر دیتے ہیں۔ عوام کو اپنی طرف متوجہ کرنے کے لیے مبالغہ آمیزی شروع ہو جاتی ہے۔ قرآن عزیز نے ایسے لوگوں کی مذمت فرمائی ہے جو دوسروں سے اپنی تشریف سنا پسند کریں یَجْتَوْنَ أَنْ يُحْمَدُوا وَإِمْحَادُ لِقَوْلِهِمْ لَكِن يَكْفُرُونَ لیکن یہاں یہ حال ہے کہ اپنے ہی منہ سے اپنی تشریف شروع کر دیتے ہیں۔ حالانکہ قرآن عزیز نے صراحتہً اس سے منع فرمایا ہے فَلَا تُنْكِرُوا الْفَيْسَمَ هُوَ أَعْلَمُ بِمَنِ اتَّقَىٰ اپنے منہ سے اپنی تشریف نہ کرو واللہ تعالیٰ اہل تقویٰ کو خوب جانتا ہے۔ جہاں تک مجھے معلوم ہے دیوبند کے اکابر میں یہ عادت نہ تھی۔ لیکن اب نئے حضرات اس میدان میں اتر رہے ہیں۔ وہ درس و تدریس کے ساتھ بیعت و وادعت کا کام بھی کرتے ہیں اور یہ سارا کام کار و باری انا از سے ہوتا ہے۔ فالی اللہ المشتکی۔ گویا اللہ تعالیٰ اور ان حضرات صلی اللہ علیہ وسلم فدا ابی و امی بھی ان حضرات کے کار و بار کا سرمایہ ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

(۱) جہاں تک آپ کے پہلے سوال کا تعلق ہے تو ان حضرات صلی اللہ علیہ وسلم بحسبہ الاطہر اس دنیا میں تشریف نہیں لاتے نہ وہ ہر مقام پر حاضر و ناظر ہیں نہ ہی ان کو دنیوی زندگی حاصل ہے۔ برزخی زندگی کی شرعی نوعیت نہیں کہ اس دنیا سے قطع تعلق کے بعد پھر وہ اس دنیا میں آئیں اور ان حضرات کے مواعظ اور درس سنیں جن کے علم کی حیثیت ان حضرات صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کے سامنے پرکاش کے برابر بھی نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم علم نبوت کی وجہ سے ان نظری بلکہ دینی علوم سے قطعی بے نیاز ہیں۔ پھر ان حضرات صلی اللہ

علیہ وسلم ان دروس سے کیوں استفادہ فرمائیں؟ پھر ان کی تصدیق فرمائیں اور تصدیق کی آواز بھی یہی حضرات حاضرین کے کان تک پہنچائیں۔ عجیب معاملہ ہے۔ اگر اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس دنیا میں واپسی کا ذرہ بھر بھی امکان ہوتا یا آپ خدا و روحی اس معاملہ میں کسی خدائی قانون کے پابند نہ ہوتے تو واقعہ حرہ میں ضرور تشریف لاتے اور اس سانحہ کو روک لیتے، سقیفہ بنو ساعدہ میں تشریف لا کر خلافت کا فیصلہ بذات خود فرماتے، واقعہ کربلا کو ناکمل بنادیتے۔ مختار ثقفی کا فتنہ قطعاً منواری نہ ہو سکتا۔ حجاج بن یوسف کے مظالم کا کوئی امکان ہی نہ رہتا۔

اگر وعظ و نصیحت سنا ہی حضرت کا مقصود ہوتا تو حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ حضرت علیؓ کے خطبات ضرور سنتے۔ اور ”صدقت“ اور ”مرحبا“ کی سند عطا فرماتے۔ حضرات ائمہ اربعہ رحمہم اللہ کی فقہوں میں اختلافی مسائل میں بذات خود فیصلہ فرما کر اختلافات ختم فرما دیتے۔ امام بخاریؒ اور دوسرے ائمہ حدیث کو حدیث کے صحت و سقم کے متعلق براہ راست ہدایات فرماتے اور نتیجہ نہ علم جبرح و تویل کی ضرورت ہوتی نہ اصول حدیث اور اصول فقہ کے ان اسفار و وفات کی ضرورت باقی رہتی۔

حافظ ابن جوزیؒ، شیخ عبدالقادر جیلانیؒ، جنید، شبلیؒ اور دیگر اکابر ائمہ تصوف سے ملنے اور یہ حضرات اپنی تصانیف اور ملفوظات میں ان ملاحقوں کا تذکرہ ضرور فرماتے مگر ان مقدس بزرگوں سے ایسی کوئی شیخی منقول نہیں۔

دائے برائیں دعویٰ اسلام و دین بود شبلی و نہ جنید ایں چنین ظاہر ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس طرح تشریف آوری کا شرعاً کوئی ثبوت نہیں۔ ابن قیمؒ کی کتاب ”الردع اور حافظ سیوطیؒ کی شرح صدر، شیخ عبدالحقؒ کی مدارج النبوة، مرابب الدنیہ وغیرہ میں بعض بزرگوں کے متعلق اس سے ملتی جلتی کہانیاں مرقوم ہیں۔ لیکن یہ قصے شرعی حجت نہیں۔ گزشتہ ایام میں جب اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات یا موت کی بحث احباب دیوبند میں چھڑی تھی تو مدعیان حیات کا انحصار حضرات دیوبند کی ایسی ہی بعض تحریرات پر تھا معلوم ہے کہ اس قدر اہم اعتقادی مسئلہ کے لیے یہ کہانیاں مفید نہیں ہو سکتیں۔ تصوف قدیم اور ائمہ سنت کے ارشادات میں اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس طرح کی زندگی کا قطعی پتہ نہیں چلتا اور نہ کسی وعظ میں اُن حضرت تشریف لائے نہ درس سن کر رقتہ، کی سند عطا فرمائی۔

تصوف جدید میں دس کا درج اب دنیا کے دیوبند میں عام ہو رہا ہے اور جا بجا بیعت کی دکانیں جمائی جا رہی ہیں، ایسی باتیں سننے میں آرہی ہیں۔ اگر کوئی مثالی یا کشفی صورت نظر بھی آجائے تو ان میں اچھے

لوگ اسے عوام کے سامنے ذکر نہیں کرتے اور نہ ہی اس ریا دوسم سے اپنی مکان کو ردفق دینے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس لیے کہ یہ چیزیں ظنی ہیں ان میں شیطانی وسوسوں کا کافی حد تک امکان ہے۔

(۲) اگر کسی نام کے اہل حدیث کو کبھی اسی قسم کا جنون سما یا ہے تو اسے دماغی ہسپتال کھولانے کی کوشش کیجیے تاکہ نہ خود برباد ہو اور نہ دوسروں کو تباہ کرنے کی کوشش کرے۔ اس قسم کے قصے بعض خواہوں کی صورت میں بعض حضرات سے منقول ہیں لیکن خواب شرعی حجت نہیں البتہ یہ ممکن ضرور ہے کہ کوئی بزرگ خواب میں نظر آئے اور کوئی ہدایت یا نصیحت فرمائے مگر وہ خواب ہی ہوگا شرعی دلیل نہ ہوگا۔

(۳) قرآن اور سنت میں میری ناقص رائے کے مطابق کوئی ایسا واقعہ نہیں ملتا۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ ہمارے لیے اسوہ ہیں۔ مولانا احمد علی مرحوم کے متعلق ان کے ورنہ سے دریافت فرمایاں۔ وہ ہنسے تھے یا نہیں موت کے بعد کچھ فرمایا تھا یا نہیں۔ مرحوم کی قبر سے خوشبو پھیلنے کی بڑی شہرت تھی وہ بھی گپ ہی ثابت ہوئی۔ جب تک عرق گلاب اور عطر کا اثر قائم رہا جو ان کے عقیدت مندوں نے قبر پر گرایا تھا خوشبو آتی رہی۔ وہ عشاق اپنے اپنے مشاغل میں مصروف ہو گئے تو خوشبو جاتی رہی۔ اب مرحوم کے کچھ بیوقوف مرید مرحوم کی قبر پر پھول ڈالتے ہیں اور قبر کے پاس تسبیحات پڑھتے ہیں۔ یہ حالت ہے مولانا کے ورنہ کو چاہیے کہ اس بدعت کو بند در بند کریں۔ مولانا مرحوم کی ابتدائی زندگی قریبی مجاہدانہ تھی اُن کے مواعظ میں سادگی اور توجید نمایاں تھی جوں جوں مرحوم جدید تصوف میں پھنسے گئے وہ رنگ جاتا رہا۔ بریلوی پیروں کی طرح عام دست بوسی اور رسمی آداب مرحوم پر غالب آ گئے۔ نہ پہلا نہ دہرمانہ ہر وعظ میں توجید کا رنگ غالب رہا تاہم مرحوم کا وجود غنیمت تھا۔ آج کے حضرات دیوبند تو در نہر دیوبندی حضرات کے قریب تر ہو رہے ہیں۔ البتہ مولانا حسین علیؒ کے تلامذہ اس سے کافی حد تک محفوظ ہیں مگر تصوف مستحدث ان میں بھی راسخ ہو رہا ہے۔ ہمارے سادہ لوح اہل حدیث حضرات کو دیوبند کے موجد اور متناہل حضرات میں اقبیا کرنا چاہیے۔ اب ان میں اکثر حضرات رسمی پیری مریدی بطور کارہ و بار کر کے بریلوی حضرات کی طرح خانقاہی نظام کو اپنانے کی کوشش کر رہے ہیں۔ وہ کوشش کرتے ہیں کہ اہل حدیث علماء سے لوگوں کو متنفذ کریں۔ جب بریلوی اور اہل حدیث اختلافات کا تذکرہ آئے تو یہ عموماً شرک پسند حضرات کو اہل توحید پر ترجیح دیتے ہیں۔ اہل کتاب کی طرح ھُوْا لَا يَهْدٰى مِنَ الْاٰثِمِيْنَ اَمْثُوْا سَبِيْلًا کہہ کر اپنے دل کو مطمئن کر لیتے ہیں اور شرک پسند حضرات کی خوشنودی حاصل کرتے ہیں۔ دوسری طرف ہمارے سادہ لوح اہل حدیث حضرات چونکہ اس نئی پالیسی سے بے خبر ہیں اور وہ پرانے تعصبات کے مطابق ان حضرات کی ان کہانیوں اور تزکیہ و توجید کے دعووں سے غلطی کھا کر ان دعاوی کو صحیح سمجھنے لگتے ہیں۔ بایں ہمہ چند

افراد اب بھی احباب دیوبند میں ایسے موجود ہیں جن کے دل میں توحید کے لیے ایک سوز اور تڑپ پائی جاتی ہے ان کا انداز بھی کاروباری نہیں۔ مجھے احباب دیوبند سے حسن ظن ہے ان میں دین کی خدمت اور توحید کا جذبہ کمین کمین پایا جاتا ہے مگر زہنی پالیسی جو جدید نیائے دیوبند میں فروغ پا رہی ہے اس سے بے خبر نہیں رہنا چاہیے۔ بزرگوں کے متعلق یہ قصے اور کہانیاں جن کا سائل نے ذکر کیا ہے اسی جدید پالیسی کا نتیجہ ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ تصوف جدید کے بہت بڑے ماہر اور ترجمان ہیں۔ ان کے انوار کرم اور تلامذہ پر کبھی یہ ذوق غالب ہے اس کے باوجود وہ تصوف جدید کے رسوم سے متنفر اور مخالف ہیں۔ اپنے وصیت نامہ میں وصیت نمبر ۳ کے آخر میں فرماتے ہیں۔

”نسبتہائے صوفیہ غنیمت کبریٰ است و رسوم ایشال پیچ نئے ارزد و ایں سخن گراں خوابد بود اما مرا کارے فرمودہ اند بر حسب اں مے باید گفت و برگفتہ زید و عمر و تصریح نئے باید کرد۔“
۱۱۶ ملحقہ عقد الحید۔

ترجمہ :- صوفیائی نسبتیں غنیمت کبریٰ ہیں لیکن ان کی (از قسم ایجاد بندہ) رسم و رواج کی کوئی قیمت نہیں۔ میری یہ تصریح گراں ضرور گذرے گی مگر جس کام پر مقرر ہوں اس کے مطابق گفتگو کرنا لازم ہے۔ زید و عمر و کی بات کا کچھ اعتبار نہیں۔

اسی وصیت نمبر ۳ کے شروع میں فرماتے ہیں۔

وصیت دیگر اں ست کہ دست در دست
مشائخ ایں زماں کہ با انواع بدعت مبتلا ہستند ہرگز
نباید داد و بیعت ایشال نباید کرد و لغو عام مغرور
نباید بود و نہ بکرامات زیر کہ اکثر غلو عام سبب
رسم است و امور رسمیرہ راجحیقت اعتبارے
غیبت و کرامات فروشان ایں زماں ہمہ الاماں
اللہ طلسمات ویرنجات را کرامات و انسۃ اند۔
۱۱۷ ملحقہ

اس زمانہ کے مشائخ کی بیعت نہیں کرنا چاہیے۔ یہ لوگ مختلف قسم کی بدعات سے ملوث ہیں۔ اور ان کے عام غلو سے دھوکہ نہیں کھانا چاہیے۔ زمانہ کی کرامات پر توجہ دینی چاہیے۔ یہ غلو رسوم کا نتیجہ ہے اور رسمی چیزوں کی مقابلہ حقیقت کوئی قیمت نہیں۔ اس زمانے کے کرامت فروش طلسمات اور شعبہ بازیوں کو کرامت سمجھتے ہیں۔

آپ نے تیوں سوالات میں جن بعض دیوبندی اور اہل حدیث حضرات کا ذکر فرمایا ہے وہی حضرات جن کو شاہ صاحب نے کرامت فروشی کا خطاب دیا ہے۔ اعاذنا اللہ منہم۔

(۴) مسنون اور ماثور درود کے ہوتے ہوئے اس قسم کے مصنوعی درود کو کوئی اہمیت نہیں دینی چاہیے۔ درود تاج میں شرکاتہ الفاظ کے علاوہ اس کی عبارت زبان کے لحاظ سے بھی غلط ہے۔ حافظ ابن القیمؒ نے جلاء الافہام اور حافظ سخاوی نے القول البدیع اور لنواب صدیق حسن خاں نے نزل الابرار میں درود شریف کے متعدد حصے درج فرمائے ہیں اور ان کی اسانید پر بحث فرمائی ہے۔ جو صحیح احادیث سے ثابت ہیں انہیں پڑھنا چاہیے بعض بزرگوں نے درود تاج کی بڑی اہمیت بیان کی ہے اور اس کے لیے اجازت بھی دی ہے لیکن کوئی شرعی دلیل ذکر نہیں فرمائی اس لیے مشکوک مشتبہ و خائف سے پرہیز بہتر ہے۔

(۵) قرآن عزیز نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے والد کا نام آذر ذکر فرمایا ہے بعض لوگ انہیں چچا کہتے ہیں۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ چچا کو بھی باپ کہا جاتا ہے لیکن اس کے لیے قرینہ ہونا چاہیے ورنہ باپ کا حقیقی معنی باپ ہی ہوتا ہے۔ عہد نامہ قدیم تورات تواریخ ۱۱ باب ۱۱ میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے باپ کا نام نارخ لکھا ہے اور تو قبا باب ۳۱ میں ان کا نام ترہ مرقوم ہے۔ اگر عہد نامہ قدیم اور عہد نامہ جدید کے بیانات کو کچھ اہمیت دی جائے تو کہا جاسکتا ہے کہ ان کا نام آذر تھا اور تارخ اور ترہ ان کے لقب ہوں گے۔ ہر کیف قرآن عزیز کے بیان کو ترجیح ہے۔ صحیح یہی ہے کہ ان کا نام آذر تھا اس معاملہ میں زیادہ مطالعہ امیز شیعی حضرات کی جانب سے کی جاتی ہے اس لیے کہ وہ آذر کے کفر سے گہراتے ہیں جس کی قرآن عزیز نے صراحت فرمائی ہے۔ اہل سنت کے نزدیک باپ بیٹے کے خیالات میں اختلاف کوئی بات نہیں اللہ تعالیٰ جو چاہیں کر سکتے ہیں۔ یحزج الحی من المیت ویخارج المیت من الحی۔ الاعتصام: ۱۲ جنوری ۱۹۶۸ء

حرمت مصاہرت

۱۔ کیا فراتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں :
مثلاً زید نے اپنی زوجہ کی حقیقی خالہ سے ناجائز خیال سے دست درازی کی لیکن صحبت نہیں کر سکا اور زید اپنی بیوی کو ابھی تک گھر نہیں لایا صرف نکاح کیا ہے اب وہاں کے حنفی علماء کہتے ہیں کہ زید پر اس کی بیوی حرام ہو گئی۔ حرمت مصاہرت کے طور پر۔۔۔ جناب سے التماس ہے کہ قرآن و حدیث کی روشنی میں جواب عنایت فرمائیں کیا زید اپنی بیوی کو گھر لا کر آباد کر سکتا ہے ؟
یعنی اگر بیٹا مسلمان ہے تو باپ کا فرہوسکتا ہے وگرنہ بالکس جیسے حضرت نوحؑ اور ان کا بیٹا۔ م۔ ۱۰

الجواب

مجموعہ علمائے محدثین کے نزدیک حرمتِ مصاہرت سے حلال چھ محرم نہیں ہو سکتی۔ حدیث شریفہ میں حضرت عائشہؓ سے مروی ہے۔

قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لَا يَفْسُدُ الْحَلَالُ بِالْحَرَامِ (دارقطنی ص ۱۲۱) حرام کی وجہ سے حلال فاسد نہیں ہوگا۔

اس حدیث کی سند ضعیف ہے عثمان بن عبد الرحمن وقاضی متروک ہے۔ اسی طرح حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے۔ لَا يُحَرِّمُ الْحَرَامُ الْحَلَالَ (دارقطنی ص ۱۲۱) ابن ماجہ تعلیق المعنی میں ہے اسنادہ اصلح منہ۔ اس کی سند حضرت عائشہؓ کی روایت سے بہتر ہے بخاریؒ نے اسے تعلیقاً حضرت ابن عباسؓ سے ذکر فرمایا ہے۔ سہیل نے بواسطہ مکر مرا سے موصولاً ذکر فرمایا ہے۔

رَجُلٌ غَشِيَ أُمَّ امْرَأَتِهِ قَالَ تَخْطِئُ حُرْمَتَيْنِ وَلَا يَحْرِمُ عَلَيْهِ أَمْرَأَتُهُ وَإِسْنَادُهُ صَحِيحٌ (تعلیق المعنی ص ۱۲۱)

اس نے دو حرام کام کیے۔ زنا کی حرمت اور بیوی کی ماں کی حرمت مگر اس کی بیوی اس پر حرام نہیں۔ سعد بن حبیب، زہری وغیرہ ائمہ سے بھی اسی طرح مروی ہے۔

احناف کے نزدیک حرمتِ مصاہرت کا مسئلہ ان احادیث کے خلاف ہونے کے علاوہ برابر غیر فقہی معلوم ہوتا ہے۔ مصاہرت کا تعلق شرعاً حلال اور جائز نکاح کے بعد ہی ہو سکتا ہے۔ زنا کی صورت میں مصاہرت نہیں ہوگی۔ خالہ کے ساتھ اگر نکاح کیا جاتا تو شرعاً نادرست ہوتا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:-

لَا تَنْكِحُ امْرَأَةً عَلَى خَالَاتِهَا۔ خالہ اور بھانجی کو نکاح میں جمع نہ کیا جائے۔

زنا کے احکام تو شرعاً حدود کی صورت میں ہیں اور پھر اس صورت میں زانی نے عیاشی کی اور سزا بے چاری معصومہ کو ملی۔ اس کا نکاح ٹوٹ گیا۔ اگر یہ زانی حد سے بچ جائے تو احناف بھی اجازت دیتے ہیں کہ وہ زانی موطورہ سے نکاح کرے۔ زانی تو مزے میں رہا۔ ایک گئی دوسری آگئی۔ اس لیے اسے حرمتِ مصاہرت قرار دینا ایسی چیز ہے جس پر فقہائے حنفیہ کو نظر ثانی کرنی چاہیے۔ مصاہرت تو صحیح شرعی نکاح سے ہوگی۔ زانی کے لیے حرام اور ناجائز راہ سے حلال نکاح کی راہ کھل گئی اس نے زانیہ سے نکاح کر لیا۔ سزا تو اسے ملی جس نے کوئی غلطی نہیں کی لیکن اسے فقہائے حنفیہ کے حکم سے نئے خاوند کی تلاش

میں نکلنا چاہیے۔

زنا کو اگر مصاہرت کا حکم دیا جائے تو زانیہ کو مہر ملنا چاہیے اس پر عدت ہونی چاہیے اسے زانیہ کی میراث ملنی چاہیے۔ یہ بے چاری تو فوائد سے محروم ہو گئی اور بلا گناہ اسے سزا ملی۔ فقہاء حنفیہ رحمہم اللہ کا یہ فیصلہ درایت کے بالکل خلاف ہے اور صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ اس حرام کا اثر حلال پر نہیں ہوگا۔

فقہاء حنفیہ رحمہم اللہ کا فیصلہ تحلیل بالحلالة بھی اسی طرح درایت کے خلاف معلوم ہوتا ہے۔ اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو تین طلاق دے تو قرآن عزیز کا فیصلہ ہے :-
فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّىٰ تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ

وہ کسی دوسرے خاوند کے ساتھ صحیح شرعی نکاح کرے پھر وہ اپنی مرضی سے طلاق دے یا اس کی وفات ہو جائے۔ تو یہ پہلے خاوند سے نکاح کر سکے گی۔ نہایت ہی محقول اور صحیح فیصلہ ہے لیکن فقہاء حنفیہ فرماتے ہیں گو حلالة نادرست ہے۔ لعن الله المحلل والمحلل له۔ لعنت ہے حلالة کرنے والے پر۔ اگر حلالة کر لیا جائے تو عودت اس وقت پہلے خاوند پر حلال ہو جائے گی۔ اور اس سے نکاح کر سکے گی۔ تین طلاق دینے میں خاوند نے غلطی کی لیکن سزا عورت کو ملی۔ وہ کچھ عرصہ کے لیے دوسرا شوہر تلاش کرے پھر حلالة حرام اور نادرست ہونے کے باوجود جائز نکاح کا ذریعہ بن گئی۔ پہلی عورت میں زنا نے حلال ہوئی کو حرام کر دیا۔ دوسری صورت حلالة میں مطلقہ ثلاثہ کے حرام نکاح کو سدا ل کر دیا۔ دونوں فیصلے فقہ کے ہیں اور دونوں درایت کے خلاف ہیں صریحاً اور صحیح اجماعاً وایت کے بھی موافق نہیں۔

محمد اسماعیل کان اللہ

گوچر والا۔ ۱۷ فروری ۱۹۶۸ء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متبیین۔

۱۔ ایک رشتہ دار مشرک بدعتی جاہل کی شادی ہوتی ہے جس میں بہت سی بدعات پر عمل کیا جاتا ہے۔ مثلاً گانے بجانے۔ قوالیاں مولود وغیرہ بلکہ بہت سی ان کے علاوہ اور بدعتیں ہوتی ہیں اور کھانے کے بعد دہاکو لاکر دعوت والے لوگوں سے پیسے وصول کرتے ہیں۔ اب ایسی شادی کی اگر کوئی مسلمان و جدوجہد ان بدعتوں کے دعوت قبول نہیں کرتا تو اسے رشتہ سے خارج کر کے اور اس سے

لین دین ختم کر دیتے ہیں۔ ہمارے لیے ایسی شادی کی دعوت قبول کرنا اور کھانا کھانا کیسا ہے؟
۲۔ قرآن مجید کا شعر و نظم میں ترجمہ کرنا درست ہے؟

۳۔ کیا بغیر وضو کے قرآن مجید کا تھم میں لے کر پڑھنا درست ہے؟

۴۔ عشاء کی وتر کے بعد دو رکعت نفل بیٹھ کر پڑھنا کسی حدیث سے ثابت ہے یا نہیں؟

۵۔ زکوٰۃ یا فطرانہ مسجد کے کام میں دینے کا کیا حکم ہے؟

۶۔ ایک مولوی صاحب جمہ کا طویل خطبہ دینا ہے یہاں تک کہ قذ سے سایہ بڑھ جاتا ہے یعنی ظہر کا وقت بھی فوت ہو جاتا ہے لیکن مولوی صاحب خطبہ بند نہیں کرتا۔ آخر مؤذن اقامت کہتا ہے تو مولوی صاحب بعد نماز مؤذن کو کہتا ہے کہ تم نے شریعت میں بڑا جرم کیا ہے کہ میری تبلیغ بند کی ہے اور اب میری مرضی ہے جب خطبہ بند کروں۔ تم نے کیوں اقامت کہی۔ براہ کرم قرآن وحدیث کی دُ سے جواب دے کر بذریعہ الاعتصام آگاہ فرمائیں۔ شکریہ
الجواب وباللہ التوفیق

۱۔ اے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کل محدثۃ بدعة وکل بدعة ضلالة (ش) دین میں ہر نئی چیز بدعت ہے اور بدعت گمراہی کا راستہ ہے۔ لا یقبل اللہ لصاحب بدعتا صرفا ولا عدلا۔ بدعتی کے فرض اور نوافل قابل قبول نہیں۔ ایسی شادیوں میں شریک نہیں ہونا چاہیے بلکہ ایمانی غیرت کا ثبوت دینا چاہیے اور جملہ کی تکفینوں سے نہیں گھبرانا چاہیے۔

۲۔ اشعار میں ترجمہ صحیح طور پر نہیں ہوتا اور اس طرح مفہوم غلط ہو جانے کا امکان ہوتا ہے البتہ ترجمانی کے طور پر ایسے اشعار سن میں قرآن کا مطلب پوری طرح بیان ہو گیا ہو پڑھنے میں کوئی حرج نہیں۔

۳۔ قرآن مجید یا وضو پڑھنا افضل ہے بغیر وضو بھی پڑھا جاسکتا ہے البتہ جنابت ہو تو وس درست نہیں۔

۴۔ نوافل پڑھتے وقت بیٹھنے کا ذکر بعض احادیث میں آیا ہے مگر یہ اختیار ہی ہے کھڑے ہو کر بھی پڑھ سکتا ہے۔ نوافل نہ پڑھے تو بھی درست ہے۔

۵۔ زکوٰۃ اور صدقہ فطر مساکین اور فقراء کا حق ہے مساجد پر صرف کرنا درست نہیں۔

۶۔ اتنا لمبا خطبہ بے وقوفی کی علامت ہے اگر نماز کا وقت نکل رہا ہو تو خطبہ دینا گناہ ہے ایسے خطیب کو کچھ کر منبر سے اتار دینا چاہیے۔

محمد اسماعیل گوہر الزالہ
۱۱ فروری ۱۳۸۸ھ

فقہ حدیث

عدت کے دوران نکاح

زید کی بیوی ناراض ہو کر میکے چلی گئی، زید نے اسے دو طلاقیں دے دیں تین ماہ کا عرصہ ہو گیا ہے اب زید اپنی بیوی کو واپس لانا چاہتا ہے، کیا پہلا نکاح کافی ہے یا نکاحِ ثانی کی ضرورت ہے؟

الجواب

اگر تین حیض پورے ہو چکے ہیں تو بوجہ تجدیدِ نکاح سے ہو گا۔ اور اگر تین حیض پورے نہ ہوئے ہوں تو سابق نکاح کفایت کرے گا۔ تجدید کی ضرورت نہیں۔ وَالطَّلَاقُ يَنْزِلُ لِمَنْ بِالْأَنْفُسِ هُنَّ لَكَ

خادم -

زانی اور زانیہ کا نکاح

ایک لڑکی کا ناجائز تعلق زید کے ساتھ ہو گیا۔ زید سے اسے حمل رہ گیا۔ لڑکی کے والدین نے اس کا نکاح بکر کے ساتھ کر دیا۔ لڑکی بچہ پیدا ہونے کے بعد پھر حاملہ ہو گئی۔

(۱) کیا یہ نکاح جائز ہے؟

(۲) اگر جائز نہیں ہے، تو کیا اب بحالتِ موجودہ نکاح ہو سکتا ہے؟

الجواب

حاملہ کا نکاح صورتِ مستفسرہ میں اختلاف کے نزدیک زید اور بکر دونوں سے درست ہے لیکن بکر کو ایامِ حمل میں مقاربت کی اجازت نہیں۔ صحیح مسلک یہ ہے کہ ایسے نکاح درست نہیں۔ قرآن عزیز نے دونوں کے لیے شرط لگائی ہے۔ مُحْصَنَاتٍ غَيْرُ مُسَافِحَاتٍ وَلَا مُتَّخِذَاتِ أَخْدَانٍ اور اسی طرح عورت کے متعلق فرمایا۔ مُحْصَنَاتٍ غَيْرُ مُسَافِحَاتٍ وَلَا مُتَّخِذَاتِ أَخْدَانٍ سورہ نسا، ۱۱ نکاح کے وقت عورت اور مرد دونوں کو پاکیزہ ہونا چاہیے۔

یہ کلمات مقامِ نکاح میں بمنزلہ شرط ہیں۔ اس لیے جب تک عورت کی پاکیزگی کا نکاح کے وقت تلبین نہ ہو یہ شرط ناپید ہوگی۔ بدکار عورت بھی اگر نکاح کرے تو اسے اتنا وقفہ ملنا چاہیے جس میں عورت کی کبھی توبہ

کا یقین ہر جائے۔ قرآن عزیز میں اللہ تعالیٰ نے زانی اور زانیہ کے طبعی رجحانات کا ذکر فرما کر آخر میں فرمایا:
 وَحَرَّمَ ذَٰلِكَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ۔ اہل ایمان کے لیے ایسے نکاح نادرست ہیں اور حرام ہیں۔
 سنن البوداد میں البوشہ غنوی سے مروی ہے کہ اسلام سے پہلے ان کا تعلق ایک بدکار عورت
 سے تھا جس کا نام عناق تھا۔ فرماتے ہیں۔

جَنَّتْ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقُلْتُ
 يَا رَسُولَ اللَّهِ أَلَيْسَ عِنَاقًا؟ قُلْتُ فَسَكَتَ عَنِّي
 فَنَزَلَتْ الزَّانِيَةُ لَا يَنْكِحُهَا الْأَنْبَاءُ أَوْ
 أَوْ مُشْرِكًا قَدْ عَانِيَ فَقَرَأَهَا عَلَيَّ وَقَالَ لَا
 تَنْكِحُهَا ۝۱۲
 میں نے اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے
 عرض کیا کہ کیا میں عناق سے نکاح کر لوں
 آپ خاموش رہے پھر یہ آیت نازل ہوئی۔ الزَّانِيَةُ
 لَا يَنْكِحُهَا الْأَنْبَاءُ الْوَآلِہُ آپ نے یہ آیت سنا کر فرمایا
 کہ اس سے نکاح مت کرو۔

دوسری روایت حضرت بصرہ انصاری سے مروی ہے۔ فرماتے ہیں۔
 إِنَّ لَكُمْ امْرَأَةً فَجَّحَدَهَا جُبْلَى وَفَسَّرَ قِي
 بَيْنَهُمَا
 بھروسے ایک عورت سے نکاح کیا اسے ناجائز چل
 تھا۔ آپ نے ان دونوں میں تفریق کرادی۔ (جلد ۱۹)

اس سے ظاہر ہے کہ شرعاً ایسے نکاح درست نہیں ہیں۔ نکاح ایک مقدس تعلق ہے جس کا مقصد
 عصمت اور پاکیزگی پیدا کرنا ہے اگر اس گندگی میں بھی نکاح کی اجازت دی جائے تو نکاح کے
 تقدیس اور نسب کی صحت مخدوش ہو جائے گی۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے سورہ نور اور فتاویٰ میں
 اس پر تفصیل سے لکھا ہے۔ اسی طرح حافظ ابن قیمؒ نے زاد المعاد میں اس نکاح کے ناجائز ہونے کی
 صراحت فرمائی ہے۔

محمد اسماعیل، گوجرانوالہ
 (الاعتصام: یکم فروری ۱۹۵۶ء)

حقہ نوشی

حقہ نوشی کے متعلق قرآن وحدیث کی رو سے صحیح صحیح فتویٰ عنایت کریں کہ شریعت میں اس کو
 کیا حکم ہے، گناہ صغیرہ ہے یا کبیرہ، قطعی حرام ہے یا نہیں۔ اگر حرام ہے تو کس حدیث کی رو سے؟
 الجواب

حقہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہیں تھا، اس لیے عورات منصوصہ کی طرح اس کا

تذکرہ زبان رسالت ناب سے مشکل ہے لیکن ایک چیز ظاہر ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ پیاز وغیرہ بدبودار چیزیں استعمال کر کے مسجد میں نہ آؤ اس سے ملائکہ کو اذیت ہوتی ہے۔ تمباکو کی بدبودار چیز وغیرہ سے زیادہ مکروہ ہے اس لیے حقہ نوش کی مسجد میں حاضری اور نماز باجماعت اس حدیث کی رو سے ناپسندیدہ ہو گئی، سنا ہے کہ حقہ کی بدبودار منہ سے نہیں جاسکتی نیز عادت پینے والے اتنا دفعہ بھی نہیں کر سکتے جس سے بدبودار ہو جائے۔ لہذا سائل کو حقہ اور نماز میں سے ایک چیز کو ترجیح دینی ہو گی۔

اس کے بارے میں علماء اہل سنت کے دو مسلک ہیں بعض اسے مباح کہتے ہیں اور بعض حرام۔ مباح کہنے والوں کا خیال ہے کہ اس کی حرمت کے متعلق کوئی صریح نص نہیں، مالکین کا خیال ہے کہ اصول کے طور پر اس کی حرمت کا ذکر حدیث شریف میں آیا ہے۔

عَنْ أُمِّ سَلَمَةَ قَالَتْ لَقِيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ كُلِّ مُسْكِرٍ وَمُفْلِرٍ
 اَلْبُؤَادُ وَهَلْدُ مَضَّةٌ ۚ
 اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر مست کرنے والی اور فتور پیدا کرنے والی چیز سے منع فرمایا ہے۔

اس اصل کی بنا پر علماء کا خیال ہے اور تجربہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ تمباکو حقہ میں استعمال کرنے سے فتور آ جاتا ہے، سائل کی بے قراری، بار بار چھوڑنا اور پھر شروع کرنا اس کی دلیل ہے، فتور ہی کے لیے یہ اضطراب ہوتا ہے، تاہم یہ مسئلہ بحث طلب ہے۔ میرا ذاتی رجحان حرمت کی طرف ہے مگر فتویٰ کے طور پر ایسا کہنا مشکل ہے۔ اس کی مضرت اور برائی کا اقرار تو شاید اس کے تمام پینے والے بھی کرتے ہیں اس لیے جو چیز متفقہ طور پر بری ہو اسے چھوڑ ہی دینا بہتر ہے۔ بنا بریں آپ کے لیے یہی بہتر ہے کہ ہمیشہ کے لیے حقہ چھوڑ دیں۔

حدیث ام سلمہؓ — جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے — میں شہر بن حوشب میں کلام ہے، امام مسلم نے ان پر گفتگو فرمائی ہے، امام احمد اور یحییٰ بن علی بن مین اور امام بخاری نے ان کی توثیق فرمائی ہے ترمذی ان کی حدیث کو صحیح فرماتے ہیں تصنیف کو نہ نظر رکھتے ہوئے یہ حدیث حسن سے کم نہیں اس لیے قابل عمل ہے اور حقہ نوشوں کے لیے مقام غور۔

محمد اسماعیل، گوجرانوالہ

(الاعتصام : ۱۱ جنوری ۱۹۵۲ء)

عُشتر کی ادائیگی بہر صورت ضروری ہے

۱۔ پاکستان میں غیر مسلموں کی متروکہ زمین جس پر حکومت پاکستان نے مہاجرین کو آباد کیا ہے، کی پیداوار پر عشر ہے یا نہیں؟ جب کہ ہم مہاجرین تین گنا معاملہ ادا کرتے ہیں۔ زمین خری ہو یا چاہی اور خراجی زمین کے متعلق بھی وضاحت فرمادیں کہ پاکستانی زمین خراجی ہے یا نہیں؟

۲۔ ہمارے چک نمبر میں جماعت نے اپنا بیت المال قائم کیا ہوا ہے کیا اس میں جو اجناس یا روپیہ جمع ہو وہ آئندہ سال تک ختم ہو جانا چاہیے یا بیع بھی رہے تو کوئی حرج نہیں؟

۳۔ اگر بیت المال میں سے کسی ایسے شخص کو اناج یا روپیہ بطور قرضہ دیا جائے تو جانشین یا نہیں ہوگا کہ ایسا غریب نہیں ہے کہ صدقہ کا مستحق ہو اور وقتی ضرورت بھی ہے۔ پھر وہ قرض ادائیگی کر سکتا ہے۔ ان سوالات کے جوابات قرآن و حدیث کے دلائل سے نہایت وضاحت کے ساتھ بیان فرمادیں تاکہ ہماری جماعت کا اختلاف دور ہو۔

الجواب

متذکرہ بالا سوالات کے متعلق کوئی صریح حدیث میری نظر میں نہیں ہے۔ میں اپنا فہم عرض کر رہا ہوں، اس لیے آپ کو اس پر قائل ہونے کی ضرورت نہیں، بہتر ہے کہ تسکین کے لیے علماء کرام کی رجوع کر لیا جائے۔

۱۔ پاکستان میں بعض زمینوں کی ملکیت متنازع فیہ ہے، جب تک دونوں حکومتیں فیصلہ نہ کریں یہاں کی زمین کے متعلق حتمی طور پر کچھ کہنا مشکل ہے۔ الاٹمنٹوں کے انداز سے معلوم ہوتا ہے کہ بتدریج مستقل ملکیت کی طرف رجحان ہو رہا ہے، معاملہ کی شرح میں اس قدر اضافہ یہ ظالمات فعل ہے جس پر حکومت کو نظر ثانی کرنی چاہیے۔ اس کے باوجود صحیح مسلک کے مطابق ان پر عشر واجب ہو گا۔ حکومت لاٹھی کی وجہ سے معاملہ تو خراج کی طرح وصول کر رہی ہے جو اسے انگریز کی وراثت میں ملا ہے۔ حالانکہ زمین کی نوعیت پر سب سے پہلے غور کرنا چاہیے تھا چونکہ معاملہ زمین کی رقم کے مصارف اور شہر و زکوٰۃ کے مصارف الگ الگ ہیں اس لیے معاملے کی اس کثرت کے باوجود عشر اور زکوٰۃ کی فرضیت برقرار رہے گی۔

۲۔ بیت المال میں زکوٰۃ آجانے کے بعد اسے اس سال میں ختم کرنا ضروری نہیں بلکہ حسب ضرورت ختم کرنا چاہیے۔ بیت المال کے مصارف کی نوعیت کا تعین حکومت کا فرض ہے یا ان لوگوں کا جو

بیت المال کا انتظام کریں۔

۳۔ زکوٰۃ کے مصارف قرآن میں متعین اور معلوم ہیں ان میں صرف کرنا ضروری ہے۔ اِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ الْاٰیۃ۔ قرض دینے کے متعلق کوئی نص نظر میں نہیں لیکن اگر اس عمل سے فقر اور مساکین کے حقوق کو نقصان نہ پہنچے تو کوئی حرج معلوم نہیں ہوتا۔ فقراء اور مساکین کی ضرورت کو ہر وقت پورا ہونا چاہیے۔

محمد اسماعیل گوجرہ الزاہر

الاعتصام: ۲۱ دسمبر ۱۹۵۱ء

میت کے لیے دُعا کی شرعی حیثیت

۱۔ مرنے والے کے لیے کیے دُعاے منفرت کی جائے اور اس کے لواحقین کو اس کے مرنے کے بعد سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے ماتحت کیا کچھ کرنا چاہیے۔ نیز جو عام طور پر تیسرا، دواں اور چالیسواں وغیرہ دنیا کرتی ہے کیا یہ جائز ہے؟ اگر نہیں تو اسے کیوں رائج کیا گیا ہے۔

۲۔ یہ آخری چہار شبہ کی جو تعطیل منائی جاتی ہے تو یہ دن کیوں منایا جاتا ہے۔ اس روز مسلمان کو کیا کرنا چاہیے کیا یہ بھی ویسے ہی رسم و رواج ہے۔

الجواب

۱۔ موت کے بعد میت کے لیے دعا اور صدقہ یقیناً مفید ہیں۔ جنازہ خود میت کے لیے دُعا ہے۔ لیکن صدقہ اور دعا کے لیے کسی خاص وقت کا تعین شرعاً ثابت نہیں، موت کے بعد میت کے گھر ٹیڈ کرکے دعاؤں کا تانا بانڈھ دیا جاتا ہے، ہر آنے والا دُعا کے لیے اس انداز سے درخواست کرتا ہے گویا وہ اپنی حاضری نڈھ کر رہا ہے۔ ایک سیکنڈ میں دعا ختم ہوتی ہے اور حقہ اور گپوں کا دور شروع ہو جاتا ہے اور دُعا کے وقت بھی دل حاضر نہیں ہوتا حالانکہ دل کی توجہ دُعا کے لیے از بس ضروری ہے۔ لَا يَقْبَلُ اللَّهُ مِنْ قَلْبٍ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ غَافِلٍ دَلَّ دُعا منظور نہیں فرماتا۔

میت کے لیے دعا ہر وقت بلا تخصیص کی جاسکتی ہے اور زندوں کی طرف سے یہی بہترین صلہ ہے جو میت کو دیا جاتا ہے بشرطیکہ سنت کے مطابق ہو تشریت کا مطلب گھر والوں کی تسکین ہے، دعا اگر مجلس کے بجائے افراد کی جائے تو دعا کا مقصد بہتر طور پر پورا ہو سکتا ہے، عرض یہ تین دن کا جلد عایہ سنت میں ثابت نہیں۔ ان مجالس میں حقہ اور بھی ان کے مقصد کو یاد کر دیتا ہے۔ قرآن محمد کا ثواب محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

بدیہیت کو دینا اس میں اختلاف ہے۔ بعض لوگ اسے مفید سمجھتے ہیں۔ میری نظر میں اس کی کوئی دلیل نہیں اگر یہ امر شخص ہوتا تو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دھل کے بعد عیسویوں قرآن کا ثواب دہیہ کرتے لیکن سنت میں اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک دفعہ بھی قرآن پڑھنا ثابت نہیں۔

تیسرا، دسواں، چالیسواں یہ تمام امور بدعتِ سیئہ ہیں اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ اسلام رضی اللہ عنہم اجمعین میں سے اس کے متعلق ایک حرف بھی ثابت نہیں۔ احناف میں اس کا رواج حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اسم گرامی پر ایک نہمت ہے۔

۲۔ آخری چہار شبہ کوئی اسلامی تہوار نہیں۔ یہ محض جہلا کی ایک رسم ہے مسلمانوں کی کوئی تاریخی یادگار اس سے وابستہ نہیں۔

محمد اسماعیل گوجر الزوالہ

الاعتصام: ۲۸ دسمبر ۱۹۵۱ء

کیا مردہ کے کفن پر کلمہ یا عہد نامہ وغیرہ لکھنا درست ہے

ہمارے علاقہ میں رواج ہے کہ مردہ کے کفن پر کلمہ شریف اور عہد نامہ وغیرہ لکھتے ہیں اور یوں بیان کرتے ہیں کہ جب مردہ سے قبر میں سوالات ہوتے ہیں تو مردہ اپنے کفن سے دیکھ کر کلمہ شریف پڑھ دیتا ہے تب فرشتہ ہل اٹھتے ہیں کہ بس ہمارے سوالوں کا جواب ہو گیا اور پھر اسی وقت اس کی قبر میں جنت کی طرف کھڑکی کھول دی جاتی ہے۔

اس کے متعلق پہلا سوال یہ ہے کہ کیا اس عقیدہ کا ثبوت مطابق مسلک اہل سنت والجماعت ملتا ہے یا نہیں۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ اُن حضرت سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیر امین مبارک پر کلمہ شریف یا عہد نامہ لکھا گیا ہے یا نہیں۔ اگر لکھا گیا ہے تو کس نے لکھا اگر نہیں تو کیوں؟

تیسرا سوال یہ ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شادی شدہ صاحبزادیوں میں سے کسی صاحبزادی کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں انتقال ہوا ہے یا نہیں اگر ہوا ہے تو ان کے پیر امین مبارک پر حضور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خود کلمہ شریف یا عہد نامہ لکھا ہے یا کسی صحابی کو لکھنے کا حکم فرمایا ہے یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے آپ کی صاحبزادیوں کے پیر امین کفن پر کلمہ شریف یا عہد نامہ لکھا گیا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سکوت فرمایا۔

چوتھا سوال یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد چاروں خلفاء راشدین بالترتیب خلیفہ ہوئے اور دارالبقاہ کی طرف رحلت فرما گئے۔ آیا ان کے پیروں کفن پر کلمہ شریف یا عہد نامہ وغیرہ لکھا گیا ہے یا نہیں۔ اگر لکھا گیا ہے تو کس لکھا۔ اگر نہیں تو کیوں؟
ان سوالات کا جواب قرآن مجید اور صحیح حدیث کی روشنی میں دیا جائے۔ والسلام۔
الجواب وباللہ التوفیق

کفن پر کلمہ توحید یا کوئی عہد نامہ لکھنا شرعاً ثابت نہیں۔ نہ اس کا ذکر قرآن میں ہے نہ سنت میں اللہ تعالیٰ کا مخلوق سے ایک عہد ہے۔ اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ کَانَ لَهُمْ جَنَّتٌ مُّغْدُوْرَةٌ سُلٰلٰۃً جنت کی نعمتیں ان لوگوں کو عطا کی جائیں گی جن کے پاس ایمان اور عمل صالح کا سرمایہ موجود ہوگا، اعتقاد کی صحت اور عملی زندگی کی صلاحیت یہ یقین اور عمل کی چیز ہے، لکھنے سے یہ چیز پیدا نہیں ہوتی بلکہ عمل قویں حیلے بہانے کر کے اس سے نجات حاصل کرنا چاہتی ہیں۔ اور یہ اللہ اور اس کے قانون کے ساتھ دھوکہ ہے جو یمن کے لیے مناسب نہیں اور نہ ہی اللہ تعالیٰ دھوکہ میں آسکتا ہے۔ یہ چیز کم علم علماء کی پیدا کی ہوئی ہے اور اس کی شرعاً کوئی دلیل نہیں۔ پھر یہ حیلہ جاہل کو کیا فائدہ دے گا جو پڑھ ہی نہیں سکتا۔ اگر کچھ پڑھے گا تو کسے کفن پر یہ عہد نامہ یا کلمہ لکھا تو کیا اسے فائدہ دے گا؟ یقیناً نہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کفن مبارک پر ایک حرف نہیں لکھا گیا اور وہاں ضرورت کیا تھی کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کلمہ بھی یاد نہ تھا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی لوگبوں میں سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اہلیہ محترمہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں فوت ہوئیں ان کے پیروں یا کفن پر کچھ نہیں لکھا گیا حضرت خدیجہؓ کا انتقال آپ کے ماتحتوں میں ہوا۔ ان کے کفن پر بھی کچھ نہیں لکھا گیا۔

آنحضرت کے چاروں خلفاء بلکہ ہزاروں صحابہ جو آپ کی زندگی میں فوت ہوئے یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جن کا انتقال ہوا کسی کے کفن پر کچھ نہیں لکھا گیا۔ ایمان اور نیک اعمال کے سوا موت کے لیے کوئی چیز مفید نہیں۔ یہ عہد نامہ کیا بلا ہے؟ ہمارے ہاں تو اس کا کوئی ذکر نہیں معلوم نہیں آپ کے علاوہ سے اللہ تعالیٰ نے کون سا نبی عہد فرمایا ہے۔

محمد اسماعیل السلفیؒ

الاعتصام: ۱۶ / فروری ۱۹۵۱ء

ملاقات کے وقت دست و پا بوسی کی شرعی حیثیت

محترم زادِ محمدکم! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ
مکتوب جوابی ملا۔ سوال کسی قدر تفصیل طلب ہے اس لیے کارڈ کے بجائے طغوف لکھو رہا ہوں۔ امید ہے
گزارشات پر برقرقرہ نوازی سے بچ کر انصاف پسندی سے غور کیا جائے گا۔

(۱) اصل مسئلہ پر غور کرنے سے پہلے ایک قاعدہ سمجھ لیجیے کہ اسلام زندگی کا ایک مکمل نظام ہے جس کی
تکمیل آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول، فعل اور سنت سے قریباً ۲۳ سال میں ہوئی۔ آپ کسی معاملہ کو
اس کے پس منظر اور عوامل سے الگ کر کے اس سے استنباط یا اس پر عمل کی کوشش فرمائیں گے تو بہت ممکن
ہے کہ مقاصدِ دینی سے انحراف کے مترادف ہو۔ اعمال میں اباحت، استحباب یا سنت کا فیصلہ کرنے سے پہلے
آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ۲۳ سال کا عمل اور عام طریقہ زندگی نظر انداز نہیں کیا جائے گا۔ ورنہ اسلام
ایک کھیل بن جائے گا اور یہ جزوی مباحث ختم ہونے میں نہیں آئیں گے اور ایسی چیزیں آپ کے سامنے آئیں
گی جن پر عمل کرنا آپ کے لیے ناممکن ہوگا۔

(۲) اب اصل سوال پر غور فرمائیے ہاتھ اور پاؤں چومنے کا واقعہ پوری عمر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم کو دو دفعہ پیش آیا۔ ایک دفعہ چند یو دیوں نے آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے امتحان کے طور پر بعض
سوالات دریافت کیے اور جوابات کو خلاف توقع صریح پاکر آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ اور پاؤں
چوم لیے۔ اسے امام ترمذی نے اپنی جامع میں ذکر فرمایا تحفۃ الاحوذی ص ۱۳۲ دوسرا واقعہ وفدِ عبد القیس
کا ہے وہ نو مسلم ہو کر ملاقات کے لیے تشریف لائے تو انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ اور
پاؤں کو بوسہ دیا۔ (ابو داؤد) ممکن ہے تلاش سے ایک آدھ واقعہ اور بھی دستیاب ہو جائے۔ اس واقعہ
سے نہ اس فعل کا استحباب ثابت ہوتا ہے نہ وجوب۔ زیادہ سے زیادہ وہ جو چیز ثابت ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ یہود
اور نادان واقف نو مسلموں نے ایسا کیا۔ اس پر آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاموش رہے۔ عام طور پر صحابہ کی یہ
عادت نہ تھی۔ ہاتھوں کے بوسہ کا ذکر تو بعض صحابہ سے ملتا ہے لیکن پاؤں چومنے کی عادت قطعاً نہ تھی۔

(۳) اور پھر پاؤں چومنے کے یہ دو واقعات صرف آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پیش آئے باقی عام صحابہ
نے آپس میں کبھی ایسا نہیں کیا میری نظر میں تو ایک واقعہ بھی ایسا نہیں جس میں آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے سوا کسی صحابی نے دوسرے کے پاؤں چمے ہوں۔ اسی بنا پر علامہ شاطبیؒ نے ایک توجیہ میں اسے آل حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت فرمایا ہے۔

احدہا ان یعتقدوا فیہ الاختصاص و
 مرتبة النبوة تسع فیہا ذالک کلمہ للقطع
 بوجود الالتماس من الخیر و البرکة الی ان
 قال، بخلاف غیبة من الامة وان حصل
 له من نور الاقتدا و بہ والاعتقاد بہ
 ما شاء اللہ الا انہ لا یبلغ مبلغہ علی حال
 قواذیہ فی مرتبہ ولا تقار بہ فصار
 هذا النوع مختصاً بہ المزا الاعتصام لثا طبی
 ص ۱۳۷ ج ۳

یعنی ایسی تعظیم آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیت
 تھی کہ نہ کہ مقام نبوت میں ایسی خیر و برکت کی گنجائش
 ہے دوسرے آدمی کو آپ کی اقتداء سے گو کچھ بڑی
 حاصل ہو جائے مگر وہ اس مرتبہ کے قریب
 بھی نہیں جاسکتا۔ اس لیے یہ آپ کی
 خصوصیت ہے۔ اور آں حضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کی عادت یہ تھی کہ صحابہ کے ساتھ
 برابر بیٹھتے چنانچہ بعض اوقات اجنبی آدمی کو
 حضرت کی پہچان میں دقت ہوتی اور دریافت کرنا پڑتا۔

(۴) یہودی اور اس اجنبی وفد نے جو کچھ کیا آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے رد کا نہیں
 بلکہ خاموش رہے لیکن کبار صحابہ عجیبے عشرہ مبشرہ یا اصحاب بدر رضی اللہ عنہم میں سے کسی نے آپ کے
 پاؤں کو کبھی بوسہ نہیں دیا اس سے ظاہر ہے کہ اگر یہ مستحسن ہوتا تو صحابہ عام طور پر اس پر عمل فرماتے
 آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کی تلقین فرماتے۔ امرت میں تو ان سے اس کا رواج اور عمل ہوتا تھا
 مسائل اس کے بالکل برعکس ہے صحابہ کرامؓ، تابعینؓ، تبع تابعینؓ، ائمہ اربعہ رحمہم اللہ کسی سے بھی ریتا
 نہیں کہ وہ آپس میں ایک دوسرے کے پاؤں کو بوسہ دیتے ہوں۔

(۵) اس کی وجہ صرف اسی قدر معلوم ہوتی ہے کہ اگر کوئی ناواقف شخص ایسا فعل کرے اور مصلحتاً
 کوئی عالم یا بزرگ اس پر خاموش رہے تو یہ خاموشی جرم نہیں۔ نو مسلم اور نو وارد و نو فود کو اگر اس طرح
 ٹوکا جائے تو ان میں تنگ دلی پیدا ہونے کا خطرہ ہو سکتا ہے اس لیے مناسب ہوتا ہے کہ ان لوگوں کو بتدیج
 تعلیم دی جائے مگر ظاہر ہے کہ ایسے اعمال میں شرعیت کا رجحان ناپسندیدگی کی طرف ہے یہی وجہ ہے کہ
 ایسے امور نہ صحابہؓ اور نہ ائمہ میں قابل عمل قرار پائے نہ امت میں ان پر تعامل ہوا۔ اگر اس باب میں تھوڑی
 سی رخصت دی جائے تو عامۃ الناس اس میں غلو شروع کر دیتے ہیں۔ امام شاطبیؒ فرماتے ہیں۔

ولان العامة لا تقتصر فی ذالک علی حد
 بل تتجاوز فیہ الحد و تتبالغ بجهلہا فی
 التماس البرکة المزا الاعتصام ص ۱۳۷ ج ۳
 یعنی عوام ایسے معاملات میں غلو شروع کر دیتے ہیں
 اور جائزہ سے گزر جاتے ہیں اس لیے فریہ
 کے طور پر یہ امر ممنوع قرار پائے۔ اور اس وقت بھی
 نادرست اور ممنوع ہیں۔

(۶) مذکورہ دونوں احادیث جو امتداد چھنے کے متعلق ہیں ایک میں یہ عمل یہودیوں نے کیا حالانکہ وہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی سمجھتے تھے نہ آپ کا احترام کرتے تھے۔ انہوں نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جوابات کی صحت کا اقرار کیا یا اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کو بھی صمیم سمجھا۔ مگر انہیں ایمان نصیب نہیں ہوا اس لیے ان کے اس فعل کے بارے میں اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ سمجھتے تھے کہ یہ تنظیم منافقانہ ہے لہذا ان کی کوئی پرواہ نہیں کی اور صحابہ نے کبھی اکر نہ وہ نہیں کی کہ وہ ان منافق یہودیوں کی طرح اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تنظیم کریں۔ دوسرا واقعہ ان ناواقف لوگوں کا ہے جو قبیلہ بنی النضیر سے تعلق رکھتے تھے اور نو مسلم تھے۔ تعجب ہے یہود اور نو مسلموں کے اس فعل سے استدلال فرمایا جا رہا ہے جو عمر میں ایک ایک دفعہ ان کو پیش کیا اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اس پر ناپسندیدگی کا اظہار نہیں فرمایا بلکہ مصلحتاً خاموش رہے اور کبار صحابہ اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل فارس کے قیام تنظیم کو بھی ناپسند فرمایا۔ ارشاد ہے، لَا تَقُومُوا لِكُلِّ قَوْمٍ اَلَا عَارِجُمُ عُمی اپنے امراء اور بزرگوں کے لیے کئی کئی دفعہ قیام کرتے جب بھی وہ کھڑے ہوتے یہ پچارے قیام کرتے اور یہ واقعہ دن میں کئی کئی دفعہ پیش آتا۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے سختی کے ساتھ منع فرمایا یہ جو اس قیام کو پسند کرے اسے ختم کا مستحق قرار دیا مَنْ اَحَبَّ اَنْ يَّتِمَثَلَ لِهٖ النَّاسُ قِيَامًا فَلْيَتَّبِعُوا مَقْعَدًا مِنَ النَّارِ (مشکوٰۃ) ”جو شخص پسند کرے کہ لوگ اس کے لیے سرودھ کھڑے ہوں اسے اپنا مقام جہنم میں سمجھنا چاہیے“ صرف قیام استقبال کی اجازت مرحمت فرمائی جو خود اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت فاطمہؓ کا معمول تھا جیسا کہ سنت سے ظاہر ہے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عام زندگی جس میں اس قدر انکسادی اور تواضع موجود ہے کہ دیکھتے ہوئے یہ کیسے سمجھ لیا جائے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پالوسی پسند فرماتے تھے۔

(۷) اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت سے آپ کو معلوم ہو گا کہ آپ اپنے گھر میں ڈول اور جوتے تک کو پرند لگایا کرتے تھے وہ اپنی ذات کو پالوسی کے لیے کیر نکر پیش فرما سکتے تھے۔ صحابہ فرماتے ہیں اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے رفقاء میں اس طرح رہتے تھے جیسے ان میں سے ایک ہوں حضرت خدیجہؓ نے آپ کی سیرت کے متعلق فرمایا :

وَاللّٰهُ لَنْ يُضَيِّعَكَ اللهُ اَبَدًا اِنَّكَ لَتَجْمُلُ الْكُلَّ وَتَقْرَأُ الْقَصِيفَ وَتَكْسِبُ الْمَعْدُومَ وَتُعِينُ عَلَىٰ نَوَائِبِ الْحَقِّ۔ (بخاری)

اللہ تعالیٰ آپ کو ضائع نہیں فرمائے گا۔ آپ غیروں کے لیے دکھا اٹھاتے ہیں۔ مہمانوں کی تواضع کرتے ہیں۔ نادار لوگوں کو کما کر دیتے ہیں اور حق کی راہ میں

مصائب برداشت فرماتے ہیں: ”جو لوگ پالوہی کے خواہش مند ہوں یا اسے پسند کرتے ہوں وہ اتنا ایتار اور قربانی کہاں کر سکتے ہیں۔“

(۸) اگر استدلال کا یہ طریق پسند کر لیا جائے اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کے اتفاقات اور نواز کو سنت یا استغباب کا مرتبہ دینے کا فیصلہ کر لیا جائے تو بڑی مشکل پیش آئے گی۔ احادیث میں ایسے واقعات ملتے ہیں کہ بعض اوقات اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خون بہہ گیا چنانچہ عبداللہ بن سنان نے احد کے دن اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زخم کا خون چوس کر پی لیا۔ اسی طرح ایک دن اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سنگی گھرا لی اور عبداللہ بن زبیر سنگی سے نکلا ہوا خون پی گئے۔ (شفاف ص ۱۱۰) عیاض فرماتے ہیں: ”وَلَمْ يَنْكُدْ عَلَيْهِ“ وہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خون پینے کو برا نہ سمجھا۔ کیا ہمارے دوست جو قدیم پوہی کرانے کے لیے بے قرار رہتے ہیں اپنے احباب کو خون عطا فرمانے کے لیے بھی تیار ہوں گے۔ کیا خانقاہی نظام اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کے ان اعمال پر غور کرے گا۔ آج تک تو یہ اتفاقات اور نوازاں بزرگوں کی نظر سے غائب ہی رہے۔

(۹) صلح حدیبیہ کے وقت جب کفار کے نمائندہ نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا: ”إِنِّي أَدْرِي وَجُوهًا مُنْكَرَةً“ یعنی یہ مختلف قبائل کے آدمی جنگ میں آپ کے کام نہیں آسکیں گے تو صحابہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وضو کا پانی اور گلے کا بلغم ہاتھوں میں لے لیا اور اپنے بدن پر مل لیا چنانچہ عمرو بن مسعود ثقفی یہ دیکھ بہت متاثر ہوئے اور کہیں نے کسرعی اور قیس کے دربار دیکھے ہیں۔ میں نے دار کے درباریوں کو اپنے باؤشاہوں کا اتنا عقیدت مند نہیں پایا جس قدر اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھی آپ کی عزت کرتے ہیں۔ یہ اتفاق ہوا اور ایک دفعہ ہوا جسے ”مصلحت“ برداشت کیا گیا۔ اس سے یہ استدلال صحیح نہیں ہوگا کہ حضرات مریدین اپنے پیر صاحبان کے ناک اور گلے کا بلغم چاٹنا شروع کر دیں اور اسے عزت سے تعبیر کریں۔

قاضی عیاض فرماتے ہیں:

وَقَدْ رَأَوْنِي عَوَّاهُ ذَا اِنِّي اَمْرًا شَرًّا بَشَرًا
بَوْلُهُ قَتَالُ كُنْ تَشْتَكِي وَجَعٌ بَطْنُكَ اَبَدًا۔

ایک عورت نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا پیشاب پی لیا۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تمہیں پیٹ کا درد نہیں ہوگا۔

(شفاف ص ۱۱۰)

بعض نے اس عورت کا نام ام المین بتایا ہے اور بعض نے کچھ اور۔ ان روایات میں (بشرطیکہ یہ صحیح بھی ہوں) جن نادر واقعات کا ذکر آیا ہے یہ محض اتفاق ہے۔ کوئی عقلمند بھی اس سے یہ استدلال

نہیں کرے گا کہ بزرگوں کا پیشاب پینا سنت ہے۔ ہمارے بریلوی دوستوں کی روش اس معاملہ میں بہت غلط ہے اور جذبات بے حد رکیک، مجھے خدشہ ہوتا ہے کہ کوئی صاحب پیشاب پر قیاس کر کے پاخانہ کی اباحت کا دعویٰ نہ کر دیں۔

اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فضلات پاک ہوں یا پلیدان کے استعمال کی عادت کا کہیں ثبوت نہیں ملتا۔ صحابہ، تابعین، ائمہ اربعہ رضوان اللہ علیہم اجمعین میں کوئی بھی ان فضلات کا استعمال مستحب نہیں سمجھتا یہی حال قدم بوسی کا ہے جو اتفاقاً پیش آگیا اس سے اس کے مسنون یا مباح ہونے کا استدلال کرنا جہالت ہے اللہ تعالیٰ ہم سب کو سورہ فہم اور غلو فی الدین سے بچائے۔ اور حق بات کو سمجھنے کی توفیق عطا فرمائے۔

الاغتصام: ۱۴ دسمبر ۱۹۵۳ء

رویت ہلال اور مشینی آلات

اس سال شعبان کی آخری تاریخ کو مطلع ابراہیم اور اودھنقا۔ لاہور اور اس کے فواحی علاقوں میں ابر عیض تھا چنانچہ رمضان المبارک کا چاند نظر نہ آسکا۔ لیکن میر شام اور پھر فرجی تک کافی مقامات سے اطلاعات آگئیں کہ اکثر مقامات پر چاند واضح طور پر دیکھا گیا اور بڑی کثرت سے دیکھا گیا ہے جسے یقینی اطلاع کہاجا تو بالذکر نہیں ہوگا۔ لیکن یہ اطلاعات چونکہ ریڈیو وغیرہ مشینی اور سرکاری ذرائع سے آئی تھیں اس لیے بعض اہل علم نے انہیں عزیز مستند سمجھا۔ اور روزہ نہیں رکھا۔

یکم رمضان کو جمعہ تھا بعض حضرات نے بڑی جسارت کی اور بوقتِ خطبہ لوگوں کو روزہ توڑنے پر مجبور کیا۔ اس سے عامۃ المسلمین میں کافی تشویش پیدا ہوئی۔ بعض مقامات پر نزاع نے ہنگامہ کی صورت اختیار کر لی۔ علماء کے عقیدت مندوں نے عقیدت مندی کا مظاہرہ کرتے ہوئے مخالف فریق کے علماء کو برا بھلا بھی کہا۔ بعض مقامات پر اپنی پوزیشن صاف کرنے کے لیے اشتدات تقسیم کیے گئے۔ انعامات کا اعلان کیا۔ مولانا مرحوم نے سب پر مضمون لکھا اس وقت حکومت کے زیرِ اہتمام مرکزی رویت ہلال کمیٹی قائم نہ ہوئی تھی اور اس بنا پر رمضان المبارک یا عیدین کے مواقع پر کبھی مختلف مکاتب فکر میں اختلاف و انتشار کی صورت پیدا ہو جاتی تھی لیکن آج کل بحمد اللہ یہ صورت پیدا نہیں ہوتی اس لیے کہ مرکزی رویت ہلال کمیٹی کے فیصلے کے مطابق چاند ہونے یا نہ ہونے کا باقاعدہ اعلان کر دیا جاتا ہے۔ بایں ہمہ مولانا مرحوم کے قلم سے نکلے ہوئے یہ مضمون اپنا ایک علمی مقام رکھتے ہیں اور عوام و خواص کے لیے ان میں بہت کچھ افادیت موجود ہے۔ (ناشر)

بکہ بعض لوگوں نے روزہ توڑنے سے انکار کیا۔ اس قسم کی برأت اور علمی نمائش کے بعد ایسے حالات کا پیدا ہونا قدرتی امر تھا۔ اس لیے ضرورت محسوس ہوئی کہ رویت ہلال کے مسئلہ پر کتاب و سنت اور نئے حالات کی روشنی میں غور کیا جائے۔ ان گزارشات کا مقصد کسی کی تردید یا تائید نہیں بلکہ صورت حال کا بقدر امکان جائزہ لینا ہے اور صحیح شرعی پوزیشن کی تلاش۔

شریعت میں رویت ہلال اور اس کی تصدیق کے لیے مختلف راہیں اختیار فرمائی گئی ہیں۔

(۱) مطلع صاف ہو اور چاند واضح طور پر نظر آجائے تو اس صورت میں یہ خبری رویت کی تصدیق کے لیے کافی ہے جن لوگوں نے چاند نہ دیکھا ہو انہیں دیکھنے والوں کی اطلاع پر اعتماد کرنا چاہیے اور اگر کسی جگہ کسی عذر کی وجہ سے یا کوئی معذور چاند نہ دیکھ سکے تو اسے اس رویت عامہ پر اعتماد کرتے ہوئے اس ظن کو قبول کرنا چاہیے جسے شارع حکیم نے ایسے مواقع پر احکام کے لیے کافی سمجھا ہے۔ علامہ علاؤ الدین حصکفی فرماتے ہیں:

وقبل بلا علة جمع عظیم يقع العلم الشرعی وغلبة الظن بخبرهم وهو مفوض الی رأی الامام من غیر تقدیر بعد د (در المختار ص ۱۵۷)

”ایسی جماعت کی اطلاع جس سے گمان غالب ہو کہ چاند طلوع ہو گیا قبول کر لی جائے گی۔ امام یا حاکم کا فیصلہ اس میں کافی ہے اور شرعاً کوئی تہداس کے لیے عین نہیں۔“

غرض حکام تک چاند نہ ہونے کی اطلاع سمجھنا اور اس بارے میں ان کا فیصلہ کافی ہے۔ اس کے بعد کسی شرعی شہادت کی ضرورت نہیں۔

(۲) مطلع ابر آلود ہو یا افق پر غبار آگیا ہو اور بعض مقامات پر اکثر لوگ چاند نہ دیکھ سکیں تو رویت ثابت کرنے کے لیے شہادت کی ضرورت ہوگی۔ امام احمد، ابن مبارک فرماتے ہیں کہ ایک شہادت کافی ہوگی۔

امام شافعیؒ سے بھی ایک روایت اس طرح ہے :

وقال فی القديم والجدید تقبل من عدل واحد وهو الصحیح لِمَا دَعَا ابْنُ عُمَرَ تَرَأَى النَّاسُ الْهَلَالَ فَأَخْبَرْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنِّي رَأَيْتُهُ فَصَامَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَمَرَ النَّاسَ بِالصِّيَامِ وَلأنه إيجاب عبادة

امام شافعیؒ رحمۃ اللہ علیہ کا قدیم و جدید قول یہ ہے کہ ایک عادل گواہ کی شہادت کافی ہوگی اور یہی صحیح ہے چنانچہ عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے لوگ چاند دیکھ رہے تھے میں نے چاند دیکھ کر اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع دی آپ نے میری شہادت پر خود بھی روزہ رکھا۔ اور

فقبل من واحد احتیاطاً۔
 لوگوں کو بھی سکھ دیا۔ اور چونکہ اس سے ایک عبادت واجب ہوتی ہے اس لیے احتیاط کے طور پر ایک ہی شہادت قبول فرمائی۔

امام شافعیؒ سے ایک اور روایت دو شہادتوں کے متعلق بھی آئی ہے۔ (ذیل الاطراف ج ۴)
 فقہائے حنفیہ کا رجحان بھی رمضان کے متعلق ایک شہادت کی طرف ہے۔ امام طحاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

وَلِقَبْلُ فِي الشَّهَادَةِ عَلَى رَأْيِنَا هَلَالُ رَمَضَانَ سَجَلٌ وَاحِدٌ مُسَلَّمٌ أَوْ امْرَأَةٌ وَاحِدَةٌ مُسَلَّمَةٌ إِنَّمَا شَهِدَ بِنِ الْكَ وَحْدَهُ قَبْلَتْ شَهَادَتُهُ عَلَيْهِ عَدْلًا كَانَ الشَّاهِدُ بِذَلِكَ أَوْ غَيْرَ عَدْلٍ بَعْدَ أَنْ يَكُونَ يَشْهَدُ أَنَّهُ سَأَلَ خَارِجَ الْمَصْرِ وَأَنَّهُ سَأَلَ فِي الْمَصْرِ وَفِي السَّمَاءِ عَلَةً قَنَعَ الْعَامَّةُ مِنَ التَّسَادُي فِي رَأْيِنَا هُوَ (مقتضی الطحاوی ص ۳۳۱ ایضاً بدائع ص ۳۱۶)
 مطلع صاف نہ ہو تو ایک مرد یا ایک عورت کی شہادت کافی ہے۔ اس کے لیے عدالت بھی ضروری نہیں۔ اس میں ایک عورت کی شہادت مرد کے برابر ہوگی۔

علامہ علاؤ الدین البرکبر بن مسعود کا سانی فرماتے ہیں چونکہ اس اطلاع کا اثر اطلاع دینے والے پر بھی پڑتا ہے۔ اس لیے یہ شہادت نہیں خبر ہے۔ (ولیس هذا البشهادة بل هو اخبار بدلیل ان حکمہ یلزم الشاهد او (بدائع والصنائع للکھسائی ص ۲۸۷)
 اگر فقہائے حنفیہ رحمہم اللہ کی یہ ترجیح قبول کر لی جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ایک آدمی کی اطلاع پر بھی رویت کی تصدیق ہو سکتی ہے۔ فقہاء حنفیہ کی نظر اس مسئلہ میں انسانی نفسیات پر ہے وہ یہ سمجھتے ہیں کہ انسان بلا ضرورت جھوٹ نہیں بولتا۔ رمضان کے چاند کی اطلاع میں کسی کا کوئی ذاتی فائدہ نہیں اس لیے اس خبر میں جھوٹ کا کوئی شائبہ نہیں ہو سکتا۔ امام طحاوی کے ارشاد کو فقہائے حنفیہ نے عدالت کے معاملہ میں ظاہر روایات کے خلاف فرمایا ہے۔ (الہدایہ والصنائع کا سانی ص ۳۱۶)

(۳) کہیں چاند نظر آجائے کسی دوسرے شہر میں اگر خبر یا کسی عارضہ کی وجہ سے چاند نظر نہ آ سکے تو ظاہر ہے کہ اس صورت میں اطلاع کے لیے خبر دی جا سکتی ہے۔ بعینہ شہادت یا عدالت تو دوسرے شہر میں منتقل نہیں ہو سکے گی اگر خبر اور اطلاع کو ساقط الاعتبار سمجھا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ چاند جہاں دیکھا جائے وہیں روزے رکھے جائیں۔ دور یا قریب اطلاع کا کچھ فائدہ نہیں۔ شہادت اور خبر کے اصطلاحی فرق سے اس قدر غلط فائدہ اٹھانا پسندیدہ طریقہ نہیں۔ رمضان المبارک کی فضیلت کے

پیش نظر یہ تبیین کے بغیر کوئی اہمیت نہیں رکھتا جب ایک اطلاع ایک مقام سے دوسرے مقام کی طرف منتقل کی جائے اور وہ قابل اعتماد ذرائع سے مل جائے تو اس پر یقین کرنا چاہیے۔ اصطلاحی مباحث میں الجھنا زیادہ تر درست معلوم ہوتا ہے نہ اس سے شارع حکیم کے مقاصد کو کچھ فائدہ پہنچتا ہے۔ علامہ کاسانی محدث و بالقدف کی شہادت روایت ہلال کے متعلق فرماتے ہیں:

روى ابو يوسف عن ابى حنيفة ان شهادة برويته الهلال لا تقبل والصحيح انها تقبل وهو رواية الحسن عن ابى حنيفة لما ذكرنا انها خبر وليس بشهادة وخبره مقبول وتقبل شهادة واحد عدل على واحد عدل في هلال رمضان بخلاف الشهادة على الشهادة في سائر الاحكام انها لا تقبل مالم يشهد على شهادة رجل واحد كجلان او رجل واحد من اهلنا فان هذا من باب الاخبار لا من باب الشهادة ويجوز اخبار رجل عدل كما في رواية الاخبار اه (بدائع ص ۲۸۲)

جس شخص کو حد قذف لگائی گئی ہر امام ابو یوسف امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے نقل فرماتے ہیں کہ ہلال کے معاملہ میں اس کی شہادت مقبول نہیں ہوگی۔ صحیح یہ ہے کہ ہلال کے متعلق باقی احکام کے خلاف، اس کی شہادت مقبول ہوگی۔ کیونکہ یہ خبر ہے شہادت نہیں۔ اس طرح ایک عادل آدمی کی شہادت کی اطلاع دوسرے عادل آدمی روایت ہلال کے متعلق دے سکتا ہے۔ بخلاف دوسرے احکام کے، کیونکہ یہ خبر ہے شہادت نہیں۔ اور خبروں کے متعلق شہادت کی شرائط اور پابندیاں شد و علو نہ نہیں رکھی گئیں۔

روایت ہلال کے متعلق ایک شہادت پر اعتماد اتنا درست صحیح میں بصراحت موجود ہے۔ سنت کے خلاف اس سے بھرے پٹے ہیں۔ بخوف طوالت یہاں ان کا تفصیلی تذکرہ ضروری نہیں سمجھا گیا جو لوگ کتاب و سنت میں سلف کی راہ سے سوچتے اور سمجھتے ہیں الحمد للہ وہ اس قسم کی الجھی ہوئی راہوں سے کوئی حد تک محفوظ ہیں۔ گو فقہائے حنفیہ نے گواہ کے عادل کے متعلق ابام طحاوی کے ارشاد کو نظر انداز کیا ہے خلاف سمجھا ہے لیکن انسانی نفسیات کے لحاظ سے یہ قول کافی حد تک معقولیت پر مبنی ہے۔ ہلال رمضان کے معاملہ میں خبر دینے والے کے عادل ہونے کو اس قدر اہمیت نہیں ہونی چاہیے۔ اس میں عوام جھوٹ کی ضرورت محسوس کرتے ہیں نہ خواص۔ نہ حکومت کو اس سے کچھ فائدہ پہنچتا ہے نہ حکام کو۔ اگر اس قسم کا کوئی خطرہ کہیں پیدا ہو تو اہل علم و اہل عدل کے مطابق احکام بدل سکتے ہیں۔ الاحکام ہند کا مع العلل۔

ریڈیو کا تذکرہ جب بعض علماء اور ارباب فتویٰ کی زبان پر آتا ہے تو ایسا توام ریڈیو انوائس کا عادل ہونا ہوتا ہے کہ ریڈیو کوئی بہت بڑا جھوٹا آدمی، ہے جو وہ کوئی اطلاع دے تو حضرات علماء کو خود محتاط ہو جانا چاہیے۔ اس میں اس حد تک مغفولیت بھی ہے کہ عمدتاً جو لوگ اس علم میں کام کرتے ہیں وہ متدین نہیں ہوتے۔ الا ماشاء اللہ۔ اس لیے ان کی اطلاع پر اعتماد نہیں ہونا چاہیے۔ شہادت کے معاملہ میں تدین ضروری ہے۔ اور شہادت کی شرائط کا لحاظ بھی ضروری ہے۔ لیکن معلوم ہونا چاہیے کہ اطلاعات کو نشر کرنے کا معاملہ شہادت سے مختلف ہے۔ حکومت یا ریڈیو کے ناشر اطلاعات میں بلاوجہ غلط بیانی نہیں کرتے۔ حکومت عین مسلم ہوتو اس معاملہ میں بے اعتنائی کا امکان تو ہو سکتا ہے مگر عمدتاً جھوٹ یا غلط بیانی کا سوال دباں بھی پیدا نہیں ہوتا۔ اب جبکہ حکومت خود مسلمانوں کی ہے گو آئین کے لحاظ سے وہ سردست کا ملا اسلامی نہیں لیکن اس کے ارباب بست و کشاد بہر حال مسلمان ہیں اور ان میں اہل علم بھی ہیں۔ پھر حکومت یا حکام کو ایسی اطلاعات کے غلط نشر کرنے میں کچھ ملکی یا سیاسی فائدہ بھی نہیں۔ ان حالات میں اس قسم کی بدگمانی کی کوئی وجہ نہیں۔ بلکہ ریڈیو کے ارباب کار شہادت کے ناقل ہیں یا دوسرے مقامات کی اطلاعات کے راوی ہیں۔ اور خاص طور پر جب حکومت نے یہ ذمہ داری لی ہے کہ وہ ایسی اطلاعات پوری تصدیق کے بعد نشر کرے گی تو دیانت دار نہ سوچ بچار کا تقاضا یہ ہے کہ مشین کی آلات اور حکومت کے فیصلوں پر بدلتے ہوئے حالات کی روشنی میں غور کیا جائے۔ اور ان پر اعتبار کیا جائے۔ بریلوی حضرات اگر اس معاملہ میں غور فرمائیں تو وہ مجبور ہیں لیکن تعجب ہے کہ بعض دوسرے لوگوں نے بھی جو کچھ اس سال کیا ہے اس کی ان سے امید تھی۔ رات روزہ نہ رکھا گیا ہو تو اس موقف میں کچھ ہاں ہے مگر بوقت جمعہ بھرے مجمع میں روزہ ٹرنے کے لیے کہا جائے اور اس پر زور دیا جائے یہ نہ دیانت کا تقاضا ہے نہ اخلاق کا۔ اگر یہ فردی تھا تو کم دیا جاتا کہ نفی روزہ کی نیت کر لی جائے۔ فقہائے فقہیہ کے نزدیک شک کے دن نفی روزہ درست ہے۔ مگر یہاں تو شک کا سوال ہی نہیں۔ شک کے جوائیم تو بعض حضرات نے زور پر تقریر اور قوت فتویٰ سے پیدا کیا۔ در ذالاعات قابل وثوق تھیں۔ روزہ رکھنے میں کچھ حرج نہیں تھا۔ چاند کی بلندی اور غروب میں دیر سے یہ حقیقت اور بھی واضح ہو گئی تھی تاہم اب تک فتوے لیے جا رہے ہیں اور روزہ رکھنے والوں کو مطمئن کیا جا رہا ہے واقعہ کی صحت کے بعد ٹیکنیکل الفاظ پر زور اور ان اصطلاحات کو شریعت کا مقصد اور مدار قرار دینا جہلاً منہلاً نہیں ہوتا۔ اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ حقیقت شناس لوگوں کا اعتماد علماء کرام پر سے اٹھ جائے گا۔ اور ان کی قوت فکر عوام کی نظر میں مطمئن ہوگی۔

ظروف واحوال کا لحاظ | علامہ حق ہمیشہ اپنے فتوؤں میں ظروف واحوال کا خیال رکھتے رہے ہیں۔ اجتہاد کے اختلافات میں کافی حد تک یہی حقیقت ہے۔ فقہاء حنفیہ کا طریق عمل اس معاملہ میں اور بھی کھلا ہوا ہے۔ موقوفہ الجنب کے متعلق انہوں نے موالک کے قول کو قبول فرمایا قرآن و سنت کی تعلیم پر ہجرت کے متعلق انہوں نے شوافع موالک اور حنابلہ کی تحقیقات کو قبول فرمایا کہ ملک پر اور عامۃ المسلمین پر احسانِ عظیم کیا ہے۔ مولانا اشرف علی تھانویؒ کی مرتبہ کتاب الحیلۃ الناجزۃ للعلیۃ العاجزۃ اس باب میں چھپ چکی ہے۔ روایت ہلال کے متعلق بھی اگر اسی حقیقت پسندی سے کام لیا جائے تو اس کے نتائج بہت ہی مفید ہوں گے۔

اختلافِ مطالع کے متعلق اصحاب متون نے جو روش اختیار فرمائی تھی متاخرین نے اس کے خلاف کوشید کیا اور اختلافِ مطالع کو کسی حد تک قبول فرمایا۔

علامہ ابن عابدین شامی نے روایتِ ہلال کے متعلق جب آسمان صاف ہو، خرویدنے والوں کی تعداد کا ذکر فرمایا ہے۔ فقہاء عظام کی متعدد روایات کا ذکر کیا ہے امام کی روایت کو ترجیح دیتے ہوئے ایک بڑے پتے کی بات کہی ہے۔ فرماتے ہیں۔

اقول انت خیر بان کثیرا من الاحکام تغیرت لتغییر الاثر مان ولو اشتد ظنی زعمانا
الجمع العظیم لا یصوم الناس الا بعد یلیتین او ثلاث لما هو مشاهد من تکامل الناس
بل کثیرا ما رأینا ہم یشتمون من یشہد بالشہر دیو ذر نہ وجینئذ فلیس فی شہادۃ
الاشیین من بین الجمع الغفیر حتی یظہر غلط الشاہد فاتفقت علۃ نلاہا السراویۃ
فنعین الافتاء بالروایۃ الاخری (شامی ص ۲۴۱ ج ۲)

”تمہیں معلوم ہے کہ اکثر احکام زمانہ کی تبدیلی کی وجہ سے بدل جاتے ہیں۔ لوگوں کی شستگی اور بے توجہی کو دیکھیے۔ اگر چاند دیکھنے کے لیے جم غفیر کی شرط لگائی جائے تو لوگ رمضان میں دوسری اور تیسری تاریخ ہی کو روزہ رکھ سکیں گے۔ ہم نے دیکھا ہے لوگ اسے گالیاں دیتے ہیں جو انہیں رمضان کی اندکاپتہ دے اس لیے دو آدمیوں کی اطلاع کو کافی سمجھنے میں کوئی تفرقہ نہیں اور ظاہر روایت کے خلاف فتویٰ دینے میں کوئی جرح معلوم نہیں ہوتا۔“

پچھلے بزرگوں کی طرح اگر ظروف واحوال اور تغیراتِ زمانہ کی روشنی میں قدامت کے فتوؤں پر سوچنے کی عادت ڈال لی جائے تو ترکِ تقلید کے نام پر اہل حدیث کے ساتھ جو بلا وجہ تلخی پیدا کر لی گئی ہے یہ آسانی سے ختم ہو سکتی ہے۔ یہ تو آپ کو معلوم ہے کہ متاخرین کا علم متقدمین ہی سے ماخوذ ہے اس لیے آپ اور ہم انہیں محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

ائمہ کے خوشہ چین ہیں۔ اسی خوشہ چینی میں اہل حدیث اور احناف کا انداز کس قدر مختلف ہے اگر فکر و نظر میں غور و بصر ہو وسعت پیدا کر لی جائے جس طرح قرنِ اول میں تھی تو ملحق ختم ہو سکتی ہے اور پاک و ہند کے اہل حدیث نے اس سے زیادہ کوئی جرم نہیں کیا۔

مشیقی آلات کا استعمال روز بروز اس قدر عام ہو رہا ہے کہ اس کے استعمال کے سوا کوئی چارہ نہیں۔ آپ حضرات بھی تبلیغی امور میں ان سے استفادہ فرماتے ہیں۔ تمام اخبارات جن کی خبروں پر زندگی کی بہت سی ضروریات کا انحصار ہے۔ ان مشیقی آلات ہی کی مرہون ہیں۔ موت اور زندگی کے متعلق الامانات کا صریح ترین ذریعہ یہی ہے۔ جلسوں کی حاضری مختلف ممالک کی اطلاعات انہی ذرائع سے حاصل ہوتی ہیں۔ آپ اور ہم سب ان پر یقین کر رہے ہیں۔ روزہ انطا کے وقت مسائل بیان کیا ہے ہم بلاشبہ روزہ انطا کر رہے ہیں۔ اور کسی علاقہ شہادت کا مطالبہ نہیں کرتے۔ کاروباری لوگ کروڑوں روپیہ کا کاروبار ان آلات کے اعتماد پر کرتے ہیں۔ ٹیلیفون پر لاکھوں سے زائد روپیہ کے سودے روزانہ ہوتے ہیں۔ وطن ہماری قوتِ اعتماد کو کوئی ٹھیس نہیں لگتی۔ عرض دینی اور دنیوی امور میں ہم ان آلات پر اعتماد کرتے ہیں۔ آخر رویت ہلال میں کون سی نزاکت ہے کہ ان کی زبان سے اطلاع آجائے تو ہم سرتاپا اعتراض بن جاتے ہیں۔ ایک معقول آدمی کی نظر میں یہ بڑی مضحکہ خیز پوزیشن ہے۔ یقیناً بعض اوقات ان آلات کے ذریعے غلطی ہونے کا بھی امکان ہے تو اس کی اصلاح کے لیے ہمیں سوچنا چاہیے۔ نہ کہ ایک مفید چیز کو خواہ مخواہ اپنے اوپر حرام ٹھہرالینا چاہیے۔ آخر میں ادباً گزارش ہے کہ ان آلات کے اعتماد اور ان کی افادی حیثیت کو برقرار رکھنے کے بارے میں عقلمندی نہ خود فرمایا۔ اور عوام کو تشویش نہ نکالنے کی کوشش کیجیے۔

الاعتصام: ۱۶ مارچ ۱۹۶۱ء

رویت ہلال اور خبر و شہادت کی بحث

اس سال شعبان اور رمضان کی آخری تاریخوں میں آسان ابراہم آرد تھا۔ مغربی پاکستان کے وسطی علاقوں میں چاند نظر نہ آ سکا۔ رمضان کا چاند کراچی سے سکھر تک بڑی کثرت سے دیکھا گیا۔ آزاد کشمیر کے قریبی علاقوں میں بھی مطلع صاف تھا اور چاند نظر آ گیا تھا چنانچہ تمام مکاتبِ فکر کے دانشمند لوگوں نے ریڈیو اور ٹیلی فون کی اطلاع پر روزہ رکھا۔ بعض حضرات کو صحیح اطلاع نہ پہنچ سکی انہوں نے روزہ نہ رکھا۔ بعض وہم پرست حضرات نے رکھے ہوئے روزہ بھرے مجمع میں تڑدایا اور اسے دین کی بہت بڑی خدمت تصور کیا۔

رمضان کی آخری تاریخ کو عید کا چاند حسب بیان اخبارات، لاہور اور کراچی میں چند آدمیوں نے دیکھا مقامی طور پر شہادت ہوئی اور اس کی اطلاع دوسرے شہروں کو بھی دی گئی۔ اطلاع کے ذرائع وہی مشینی تھے۔ البتہ کہیں کسے اصرار اور یافت کر لیا اور اطمینان کے بعد مغربی پاکستان کے اکثر حصوں میں عید ہو گئی مگر کراچی میں عید صرف سرکاری حلقوں نے منائی۔ عوام سرکاری اطلاعات پر مطمئن نہیں ہوئے۔ تاہم باقی اکثر شہروں میں اس شہادت کی اطلاع دے دی گئی۔ اور عام طور پر عید ہفتہ کے دن منائی گئی لیکن بعض مقامات پر عید کے دن پرستور روزہ رکھا گیا۔

غرض عید کے موقع پر بعض معلقوں میں خاصی بے اطمینانی رہی بعض علاقہ قسم کے بزرگوں نے اشتہار سے اپنے آپ کو مشہور کرنے کا اچھا موقع تلاش کیا لیکن اس میں شک نہیں کہ بے اطمینانی ضرور ہوئی۔ اس بے اطمینانی کے اسباب میں سرکاری حلقوں کی ذمہ داری بھی کچھ کم نہیں لیکن عموماً اس کا احساس نہیں فرمایا گیا۔ بہر حال جہاں خبر رسانی کے ذرائع موجود تھے وہاں احساس ناپید تھا۔ اور جہاں احساس کی فراوانی تھی وہاں ذرائع موجود نہ تھے۔

کئی سوال | قدرتی طور پر اس وقت کئی سوال پیدا ہو گئے۔ مثلاً :

۱۔ کیا تاریخ، خط، ریڈیو، ٹیلی فون اور ٹیلی ویژن وغیرہ خبر رسانی کے ذرائع شرعاً قابل اعتدال اور درست ہیں؟ اور جو واقعات ان ذرائع سے معلوم ہوں انہیں قبول کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

۲۔ رویت ہلال کے لیے شرعاً شہادت ضروری ہے یا خبر اور اطلاع پر بھی روزہ رکھا جاسکتا ہے؟

۳۔ عوام اگر مطمئن ہو کر عید منالیں اور حکومت کے ادارے فیصلہ کر دیں تو کیا کسی شخص کے لیے افراد ان کی مخالفت درست ہے؟

ان سوالات پر غور کرے سے پہلے ایک حقیقت کو سمجھ لینا چاہیے اور وہ یہ ہے کہ اس قسم کے عوامی مسئلے کی ذمہ داری اصلاً حکومت پر ہے۔ اگر اباب حکومت کا مذہب اگر اسلام نہ ہو تو بھی عوام کی ضرورت کے پیش نظر اس کا صیح اہتمام ہونا چاہیے۔ اور اس طرح ہونا چاہیے جس سے عوام مطمئن ہوں اور ان الفاظ سے ہونا چاہیے جو اسلام نے ان کے لیے مقرر فرمائے ہیں۔ نیز ان لوگوں کی شمولیت سے ہونا چاہیے جن پر لوگوں کو مذہبی معاملات میں اعتماد ہوا اور وہ اس کی شرعی اہمیت کو سمجھتے ہوں۔

ڈائریکٹر محکمہ موسمیات کراچی نے اپنے بیان میں فرمایا ہے :

”مگر میرا فرض نہیں تھا لیکن میں دونوں گواہ لے کر مولانا احتشام الحق صاحب کے پاس گیا۔ یہ انداز گفتگو کیا ہے، جب آپ ایک ایسا اعلان فرماتے ہیں جس سے بحیثیت مسلمان مولانا احتشام الحق

وغیر ہم کا براہ راست تعلق ہے۔ پھر مولانا احتشام کی شخصیت ایسی ہے جس پر عامۃ المسلمین کو اعتماد ہے تو آپ ان کو اعتماد میں لیے بغیر کیوں اعلان فرماتے ہیں۔ اخلاقاً، شرعاً اور بحیثیت بیڈ آف ڈیپارٹمنٹ آپ کا فرض ہے کہ اعلان سے قبل ان حضرات سے رابطہ قائم کریں اور ان کو مطمئن کریں۔

ہم نے ڈائریکٹر محکمہ موسمیات اور مولانا احتشام الحق صاحب کے اخباری بیانات پڑھے ہیں۔ ہمارا تاثر یہ ہے کہ چاند یقیناً دیکھا گیا۔ لیکن ان بیانات اور ان میں اختلاف سے اقتدار اور خود داری کی جگہ نمایاں ہے۔

علامہ نے چاند نہیں دیکھا۔ حوام کے پاس وہ ذرائع نہیں جو محکمہ موسمیات کے پاس ہیں تو اس صورت میں صحیح طریقہ یہ تھا کہ جہاں دو افسر و درمیں سے چاند دیکھ رہے تھے وہاں مولانا احتشام الحق یا مفتی محمد شفیع صاحب بھی دور میں استعمال فرما لیتے۔ اس سے دور میں کا کون سا پرزہ گھس جاتا۔ علماء کا اطمینان بہر حال محکمہ والوں کو کرنا چاہیے تھا۔

پھر یہ کیا الفاظ ہیں :

”کرچی میں چاند ہو گیا۔ دُعا کہ میں چاند نہیں ہوا۔“

یہ الفاظ شرعی شہادت کے لحاظ سے قطعی جیز مہم ہیں۔ محکمہ موسمیات کے ڈائریکٹر مسلمان ہیں۔ انہیں معلوم نہیں شہادت میں مہم الفاظ کا استعمال نہ شرعاً درست ہے نہ قانوناً۔ اس کے لیے واضح الفاظ ہونے چاہئیں۔ مثلاً : چاند فلاں مقام پر دیکھا فلاں فلاں صاحب نے خود دیکھا۔ وہ فلاں بزرگ ہیں۔ ان کا فقرہ تو نہ بڑبڑانا چاہیے۔

اس دفعہ جو بھی تھوڑا بہت انتشار ہوا ہے اس میں محکمہ موسمیات کی بے اعتنائی کو زیادہ دخل ہے وہ اگر بروقت ذمہ دار حضرات سے رابطہ قائم فرما لیتے تو نہ ان کو تکلیف ہوتی نہ عید منانے کے سلسلہ میں ملک میں بے اطمینانی ہوتی۔

آپ خود فرمائیے، اگر سائنسدان چاند کو مجبور کر کے اس سے کہیں آگے نکل جائیں تو رویتِ ہلال کی شرعی یا عرفی حیثیت میں کیا فرق پیدا ہو سکتا ہے وہ تو بہر حال نظر آئے گا۔

اب پیش کردہ سوالات کے متعلق شرعی مقاصد کے لحاظ سے عرض ہے :

۱۔ اصل چیز کسی اطلاع پر یقین اور اطمینان ہے۔ یہ اطمینان کسی طرح حاصل ہو جائے شاربِ حکیم کا مقصد پورا ہو جاتا ہے۔ اگر حالات شہادت کے مقتضی ہوں تو شہادت کی شرائط پوری ہوں، چاہے میں اور کسی مقتصد کے درمیان فرق ہو جائے تو ذرائع کی بحث مبحث ہے۔ اس میں بظاہر مبالغہ مبالغہ

میں کوئی اختلاف نہیں جن لوگوں نے رمضان یا عید کے چاند کی اطلاع کو صرف اس لیے روک یا ہے کہ ریڈیو، ٹار، یا ٹیلیفون کے ذریعے سے یہ اطلاع آئی ہے۔ ان حضرات نے عقل و دانش سے بھگ لیا ہے اب یہ ذرائع ہماری زندگی کا بزدل بن چکے ہیں اور آئندہ روز بروز ان کا اعتبار بڑھ رہا ہے۔ جب ٹیلیفون پر ایک آدمی کی آواز کو لوگ پہچانتے ہیں تو ٹیلیفون کی خبر پر اعتماد کی گئی کی جائے؟ کبھی کبھی چونکہ آوازیں مل جاتی ہیں اس لیے حقیقت اور حاکم کی نظر کر دیا جائے یہ فکر و نظر کے اتناں کا معقول طریقہ نہیں۔ یہ کس قدر غیر معقول بات ہوگی کہ ہم لوگ دنیا کے تمام معاملات میں ان چیزوں سے فائدہ اٹھاتے ہیں۔ موت اور زندگی کے حوالہ میں غلط لکھتے ہیں، تار دیتے ہیں۔ ٹیلیفون سے استفادہ کرتے ہیں۔ اور ان ذرائع سے آئی ہوئی خبر کو صحیح سمجھتے ہیں۔ جلسوں کی تاریخ کی اطلاع ڈاک سے ہوتی ہے۔ دوسرے ذرائع سے پیغام بھیج جاتے ہیں جن میں ان کے قبول کرنے میں کوئی تاخیر نہیں ہوتا اور اکثر یہ اطلاعات صحیح ہوتی ہیں۔

پورا رمضان سائرن بجتا رہا۔ سب لوگ اس پر روزہ افطار کرتے رہے۔ سائرن بجتا یا گول چلتا تو بحری بندہ ہو جاتی۔ حالانکہ سائرن کی آواز میں اشتباہ اور ابہام کی زیادہ گنجائش ہے لیکن ریڈیو اور ٹیلیفون کے ذرائع سائرن پر یقین کرتے ہوئے بحری بندہ بھی کرتے رہے۔ اور روزہ افطار بھی اتنے رہے۔ گمبھیاں تک چاند کا تعلق ہے۔ یہ ذریعہ جو مٹا سمجھا جائے۔ یہ کس قدر غیر معقول بات ہے۔ میرا یہ مطلب نہیں کہ اس میں مناسطہ کی کوئی گنجائش نہیں۔ مطلب یہ ہے کہ ان تمام ذرائع میں قرآن اور احوال کی وجہ سے اگر ظن غالب ان خبروں کی صحت کے متعلق ہو جائے تو اسے قبول کرنا چاہیے کسی خبر کو صرف اس لیے رد کر دینا کہ وہ ظلال ذریعہ سے آئی ہے قطعاً غیر معقول ہے۔

فقہائے اسلام کی نظر میں یہ شہادت علی الشہادت کی صورت ہو سکتی ہے کسی مقام پر اگر ہلال رمضان دیکھا گیا تو ریڈیو نے اس شہادت کو نقل کر دیا۔ علامہ علاؤ الدین ابوبکر بن مسعود کاسانی (رحمہ اللہ) محدث بالحدیث کے متعلق فرماتے ہیں۔

روای ابو یوسف عن ابی حنیفۃ ان شہادۃ بر وایۃ الہلال لا تقبل والصحیح انہا تقبل وھو روایۃ الحسن عن ابی حنیفۃ لما ذکرنا ان ھذا خبر ولیس بشہادۃ وخبرہ مقبول و تقبل شہادۃ واحد عدل علی واحد عدل فی ہلال رمضان ام

مقدوف کے متعلق حضرت امام ابو حنیفہ سے دو روایات ہیں۔ امام ابو یوسف فرماتے ہیں یہ شہادت مقبول نہیں حسن بن زیاد فرماتے ہیں مقبول ہے۔ کاسانی فرماتے ہیں یہ صحیح ہے فرماتے ہیں یہ خبر ہے شہادت نہیں ایسی خبر سے گویا روایت ہلال ثابت ہو سکتی ہے، نیز یہ ایک عادل گواہ پر دوسرے عادل کی شہادت ہے جو ہلال رمضان

(المبدأ والمصداق جلد ۱۸) کے متعلق قبول کر لی جائے گی ام

اس عبارت سے ظاہر ہے جس طرح شہادت سے ہلال رمضان کی رویت ثابت ہو سکتی ہے اسی طرح ایک صحیح اور عادل آدمی کی خبر سے بھی ہو سکتی ہے لہذا بعض حضرات کا شہادت کے لیے اصرار فقہاء کے موقف سے بے خبری پر مبنی ہے۔ عفا اللہ عنہا ومنہم۔

اصل چیز قرائن ہیں اگر ایک یا دو شہادتیں مل جائیں لیکن اس کے ساتھ ایسے قرائن بھی مل جائیں جن سے یہ ثابت ہو کر یہ گواہ غلط کہتے ہیں۔ تو اس صورت میں یہ شہادت بھی مسترد ہو جائے گی۔ اصل چیز صحیح اطلاع ہے۔ ذرائع اصل بحث نہیں اگر قرائن موجود ہوں تو غیر عادل اور غیر ثقہ کی روایت بھی مقبول ہوگی کیونکہ ضعیف اخبار کو کلیتہً مسترد نہیں کیا گیا۔

اصطلاحی شہادت پر اصرار اور خبر سے انکار کرنا منکرین حدیث کے ہاتھوں کو مضبوط کرے گا۔ کیونکہ احادیث کا سارا سلسلہ ہی اخبار پر مبنی ہے اگر اخبار کو ساقط الاغبار یا مشکوک سمجھا جائے تو پورا فن حدیث خیر متبر اور غیر مستند سمجھا جائے گا احادیث کی صحت یا ضعف کا انحصار ثقہ یا کثر و راویوں کی اخبار اور اطلاعات پر ہی تو ہے۔

رویت ہلال کے متعلق خبر کی حجت اور استشہاد پر تمام فقہاء اور محدثین متفق ہیں اس لیے ریڈیو اور ٹیلیفون کی خبروں کو کلی طور پر مسترد کرنا بے خبری کی دلیل ہے البتہ جب شہادت کا موقع ہو تو شہادت پر ہی اعتماد ہوگا۔ مقصود کلام یہ ہے کہ واقعہ کی تصدیق ہو جائے اور تصدیق کا ذریعہ خواہ کوئی بھی شہادت یا خبر ہو پھر یہ اطلاع ریڈیو سے ہو یا فون سے یا کوئی اور مصدق طریق اطلاع ہو، سب صحیح ہے۔

اس میں شک نہیں کہ ریڈیو اور دیگر سرکاری محکموں میں کام کرنے والے لوگ عام طور پر متدین نہیں ہوتے لیکن اس میں مان آلات کا کیا قصور ہے۔ یہ تو حکومت کا فرض ہے کہ وہاں متدین آدمی رکھے یا کم از کم وہ اس قسم کے اعلانات متدین اہل علم حضرات سے کرائے۔

بائیں ہمارے دفعہ بعض دیوبندی اور اکثر بریلوی دوستوں نے بے چارے ٹیلیفون اور ریڈیو کی جوگت بنائی ہے وہ مقول اور پیغمبرہ طریق نہیں۔

۲۔ خبر اور شہادت میں واقعی فرق ہے لیکن جہاں تک کسی معاملہ کی تصدیق و توثیق کا تعلق ہے اس دونوں میں کوئی فرق نہیں۔ فرق اس میں ہے کہ بعض لوگ اگر خبر دیں مقبول ہوگی لیکن ان کی شہادت مقبول نہیں ہوگی محدث شہادت نہیں دے سکتی۔ خبر دے سکتی ہے اس لیے جہاں تک رویت ہلال کی توثیق اور تصدیق کا تعلق ہے اس میں دونوں مفید اور مؤثر ہیں لہذا شرعاً بعض مواقع پر رویت ہلال میں خبر سے استفادہ کیا گیا ہے اور

بعض اوقات شہادت شرعی کی ضرورت محسوس کی جاتی ہے۔

حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں ایک اعرابی نے اُن حضرت علیؓ علیہ السلام کو اطلاع دی کہ میں نے چاند دیکھا ہے۔ آپؓ نے بلالؓ کو حکم دیا کہ روزہ کا اعلان کر دو۔

فقہائے حنفیہ فرماتے ہیں یہ شہادت نہیں خبر ہے۔ کاسانی فرماتے ہیں:

لان هذا ليس بشهادة بل هو اخبار بدليل ان حكمه يلزم الشاهد والبايع والعنايع مشجعا

یہ شہادت نہیں بلکہ خبر ہے۔ کیوں کہ اس کا اثر خبر دینے والے پر بھی پڑتا ہے۔
اسی طرح مقننوں اگر چاند ہرنے کی شہادت دے تو قبول کر لی جائے گی۔ کیوں کہ یہ خبر جو شہادت نہیں اس سے ظاہر ہے کہ فقہائے عراق کے نزدیک بھی خبر سے چاند کی تصدیق ہو سکتی ہے۔
ایک بہت بڑے بزرگ کے ارشادات بھی سنئے وہ علیؓ میں فرماتے ہیں۔

مسئلہ ۵۷، من صبح عندنا بخبر من يصدقہ من رجل واحد او امرأة واحدة عبد او حراً وامة او حرّاً فصاعد ان الهلال قد رأى البارحة في آخر شعبان ففرض عليه الصوم صام الناس اوله يصوموا۔

(دہلی ابن حزم ص ۲۳۵ ج ۲)

اس کے بعد فرماتے ہیں:

امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ رمضان کے چاند میں تو ہمارے ساتھ اتفاق فرماتے ہیں مگر شوال کے متعلق ان کا خیال ہے کہ دو آدمیوں کی شہادت ضروری ہے۔

ابن حزمؒ فرماتے ہیں کہ یہ کھلا ہوا تناقض ہے اور مسئلہ یہ دلیل ہے۔ پھر ص ۲۳۶ جلد ۶ میں فرماتے ہیں۔

فاما نحن فخير الكافة مقبول في ذلك وان كانوا كفارا او فسا قالا لا يوجب العلم ضرراً ام

ہمارے ہاں تو چاند کے معاملہ میں فاسق اور کافر کی اطلاع بھی درست ہے۔ کیوں کہ اسی سے بعد ضرورت ظہر ہو جاتا ہے بشرطیکہ یہ اطلاع قابل اتیان

ہیں۔
ابن علم کی وسعت ظرف اور رفعت خیال علامہ فرمائیے اور سوچئے کہ آپ کہاں ہیں اور اہل علم کی پرہیزگاری

کہاں؟

ابنِ عمرؓ کی پوری بحث اُٹار کے لحاظ سے قابلِ غور ہے۔ انسانی نفسیات کا تقاضا ہے کہ صحیح خبر کو قبول کیا جائے۔ خواہ کہیں سے بھی آئے۔

معنی ابنِ عمرؓ کے شاہِ برجِ منزلتہ ہیں،

وان اخبرہ بریۃ الہلال من یشق بقولہ
لذہ الصوم وان لو ثبت ذلک عند الحاکم
لانہ خبر بوقت العبادة یشتوٰ لہ فی الخبر
والخبر لشیبہ الخبر عن رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم والخبر عن دخول وقت
العسلۃ الخ (ص ۹۲)

اگر کوئی ثقہ آدمی جہان کی اطلاع دے تو روزہ واجب ہو گا۔ گو حاکم اس اطلاع کو مسترد کرے کیوں کہ عبادت کے وقت کی اطلاع ہے اس میں خبر دینے والا اور جسے خبر دی گئی ہے برابر ہیں یہ احادیث روایت کرنے یا نماز کے وقت کی اطلاع دینے کے مشابہ ہے جس میں صرف مؤذن کی اطلاع

کافی ہوتی ہے،

اس کے بعد فرماتے ہیں۔

”اگر یہ اطلاع کسی عورت کی زبانی ہے تو قیاس یہ ہے کہ یہ بھی مقبول ہوگی۔“ امام ابو حنیفہؒ اور شافعیؒ کا بھی یہی مذہب ہے۔ (مگر شافعیؒ سے ایک روایت اس کے خلاف بھی ہے) کیونکہ یہ ایک دینی اطلاع ہے یہ حدیث کی روایت یا سمتِ قبلہ کی اطلاع یا نماز کے وقت کی خبر کے مشابہ ہے جیسے وہاں صرف خبر کافی ہے چاند کے متعلق بھی خبر ہی کافی ہے۔ ۱۴

آج کل بڑے شہروں میں سائرن کی آواز اور قنصبات میں مؤذن کی آواز یا نوبت کی آواز پر روزہ رکھا اور افطار کیا جاتا ہے یہ خبر پر شہادت نہیں فقہائے حنابلہ کے نزدیک بھی کاملاً بھی بعض وقت اسی نوعیت کا ہوتا ہے بعض آئینے بڑی مراحت سے خبر کی حجت کا اعتراف فرمایا ہے۔ وہ بلال کے بارے میں ایک شہادت کے متعلق جس قدر احادیث آئی ہیں انہیں خبر پر معمول فرماتے ہیں اور اسے شہادت سمجھتے ہی نہیں۔ فقہائے عراق بھی اس توجہ میں پیش پیش ہیں۔ جلیا کے سابقہ منقولات سے ظاہر ہے۔ اور فقہائے اہلِ حدت بھی اس مسئلہ میں فقہائے عراق رحمہم اللہ کے ہم نوا ہیں۔

خطابی فرماتے ہیں :

وقد روى عن عمر بن الخطاب عن طريق
عبد الرحمن بن ابی لیلی انہ اجاز شہادۃ
”عبد الرحمن بن ابی لیلی سے مروی ہے حضرت عمرؓ نے عبد اللہ بن ابی لیلی اور عید فطر کے چاند میں ایک آدمی کی

شہادت کو قبل فرمایا۔ بعض اہل حدیث کا بھی یہی خیال ہے کہ رویت ہلال کا مسئلہ از قبیل اخبار ہے از باب شہادت نہیں۔ اس لیے اس میں شہادت کی پابندیاں ملحوظ نہیں رکھی جا سکتیں جس طرح رمضان میں ایک آدمی کی شہادت مقبول ہے شمال کے چاند میں بھی اسے مقبول ہونا چاہیے۔ ”اھ

رجل فی اضحیٰ ودفطر و مال الم هذا القول بعض اهل الحديث وراعم ان باب رؤية الهلال باب الاخبار فلا يجوز مجرى الشهادات الا ترى ان شهادته الواحد مقبولة في رویت هلال شهر رمضان فكذلك يجب ان تكون مقبولة في هلال شهر شوال

(معالم السنن جلد ۲)

گویا احناف، اہل حدیث، سنیاء ہلال رمضان کے متعلق خبری کو کافی سمجھتے ہیں۔ عام احادیث میں اس کے لیے شہادت کی ضرورت نہیں ہوتی۔

خطابی کا خود جہان چونکہ موالک کی طرف ہے اس لیے وہ اپنا اختلاف ظاہر فرانے کے بعد فرماتے ہیں: ”لیکن بعض الفقہاء ذہب فی ان رویت هلال شهر رمضان خصوصاً من باب الاجتهاد وذلك لان الواحد العدل كان عند جماعة من العلماء (معالم السنن جلد ۲) سے ہے۔

جلد ۲ میں فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ہلال رمضان کے متعلق ایک ہی آدمی کی شہادت کافی ہے اگرچہ وہ غلام ہو یا لونڈی۔ اسی طرح ایک عورت کی شہادت بھی کافی کیفیت ہے۔ امام ظاہر روایت کے خلاف مرد، عورت، غلام، لونڈی، عادل، غیر عادل بیوے اطلاع کو کافی سمجھتے ہیں۔ کیونکہ یہ دراصل شہادت ہے ہی نہیں بلکہ خبر ہے اطلاع ہے۔

ان نقول سے واضح ہوتا ہے کہ ہلال رمضان کے لیے شہادت ضروری نہیں۔ البتہ فقہائے حنفیہ کے نزدیک ظاہر روایت کے مطابق مجزئاً لائق ہونا ضروری ہے۔ لیکن امام طحاویؒ یہ بھی ضروری نہیں سمجھتے۔

اس قسم کے مضامین میں شاید مقامی تذکرہ مہلانی لکنا بریکن بطور لطیفہ اور واقعہ کے یہ ایک لطیفہ غالباً نامناسب بھی نہ ہوگا کہ بعض اچھے بھلے اہل علم اور سمجھ دار حضرات پر بھی ٹیلی فون وغیرہ کی خبر سے کس قسم کی کیفیت طاری ہو جاتی ہے۔

معلوم ہے اس سال ۲۹ رمضان کو مطلع اہل آلود تھا چاند کے متعلق تشریش تھی حشا کی نماز پڑھ رہے

تھے کہ ریڈیو نے اطلاع دی کہ کراچی میں چاند ہو گیا ہے۔ تقریباً بارہ تیرہ آدمی ہمارے ہاں مسجد میں تعینات کر رہے تھے۔ وہ اعتکاف ختم کرنے کے لیے دریافت کر رہے تھے۔ میں اس قدر فہم داری لینے کے لیے تیار تھا اس لیے کوشش کی کہ لاہور یا کراچی سے رابطہ قائم کیا جائے اور صورت حال دریافت کی جائے پوری کوشش کے باوجود کراچی سے رابطہ قائم نہ ہو سکا۔ دفتر مرکزی جمعیت اہل حدیث میں صدر محترم مولانا سید محمد داؤد صاحب غزنوی صدر مرکزی جمعیت اہل حدیث رات کو تقریباً گیارہ بجے بل سکے۔ مولانا نے فرمایا جامدہ اشرفیہ کے مجتمہ مولانا مفتی محمد حسن صاحب اور مولانا مفتی محمد جمیل کے پاس قابل اعتماد شہادت آگئی ہے اس لیے مولانا ابوالبرکات صاحب کے سوا پر سے لاہور میں ہفتہ کے دن عید کا فیصلہ ہو گیا ہے اس ساری گفتگو میں خطیب جامع مسجد گوجرانوالہ وہیں موجود تھے میں نے انہیں پنہام بھیج کر بلا لیا تھا۔ کہ جو فیصلہ ہوا اتفاق سے ہو۔ میں نے رسیور مولانا کو دے دیا کہ مولانا خود مولانا غزنوی سے براہ راست گفتگو فرالیں۔ میں نے اس کے بعد مولانا سے عرض کیا کہ اب نوشہرہ عید کا فیصلہ ہفتہ کے دن ہو جانا چاہیے۔ مولانا نے فرمایا ہاں مجھے تو یقین ہو گیا لیکن ذرا معاملہ شریعت کے مطابق ہو جائے۔ میں مولانا کی یہ بات سمجھ نہ سکا کہ اب شریعت کے ساتھ مطابقت کا کیا مطلب ہے؟ میں خاموش رہا ایک بہت بڑا محوم یہ گفتگو میں رہا تھا ان سب سے کہنا شروع کر دیا کہ عید کل ہوگی۔ جمعہ فجرے یسن کر تعجب ہوا کہ مولانا دو تین حضرات کے ہمراہ رات لاہور گئے اور مولانا مفتی محمد جمیل صاحب سے بل کر ان کی زبانی چاند دیکھنے کی اطلاع لائے پھر ان کو اطمینان ہوا۔

میں اسے لطیفہ سمجھتا ہوں۔ مولانا پڑھے لکھے سمجھ دار آدمی ہیں۔ اب دہریہ باتیں ہو سکتی ہیں یا تو مولانا کو مولانا سید محمد داؤد غزنوی پر اعتماد نہیں تھا۔ یا پھر فون کے بجائے مولانا محمد جمیل صاحب سے بالمشافہ بات سنانا چاہتے تھے۔ میری رائے میں اس توثیق کی حیثیت وہم سے زیادہ نہیں۔ فون پر آواز پہچان کر لاہور جانا، پھر اسے شریعت کی مطابقت سے تعبیر کرنا ایک پڑھے لکھے سنجیدہ آدمی کے لیے نامناسب ہے اور اگر یہ فون سے گھبراہٹ ہے تو اور بھی مبہوب اور مضحکہ خیز ہے۔ پھر یہاں کے بریلوی بزرگ جنہوں نے یکم رمضان المبارک کو محمد کے دن روزے توڑوائے تھے وہ اپنے ایک مرید کی جیب لے کر لاہور گئے۔ اور اپنے کسی بریلوی بزرگ سے مل کر عید لائے۔ اور تقریباً سات بجے تک ان کے مقتدی روزے سے رہے ان کی اپنی بریلوی عید بریلوی جیب میں سوار ہو کر آئی تو ان بے چاروں کی جان میں جہان آئی۔

طہار میں یہ تعصب، باہم بے اعتمادی اور بغض یا پھر وہم پرستی اور ریڈیو یا فون کے نام سے دشمنی

نہ کوئی علمی کارنامہ ہے نہ عقل و شعور کا تقاضا حضرت علماء وسعت ظرف کے داعی ہیں یہی توہمات ہیں مبتلا ہو جائیں تو عوام کا خدا حافظ۔

ان حالات میں پڑھے لکھے اور باشعور حضرات ان توہم پرستوں کا اگر مذاق الہامی تو وہ حق بجانب ہیں۔ بریلوی حضرات سے تعجب نہیں لیکن حضرات دیوبند کی ریڈیو یا فون دشمنی میری سمجھ میں بالکل نہیں آتی۔ اللہم وفقنا لما تحب وقرضی۔

۳۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

الا صتیٰ یوم تضحون والفظی یوم تظفون (ترمذی)

”یعنی بادشاہ یا عامۃ المسلمین جب افطار کا فیصلہ کر لیں یا عید منائیں تو ان کے ساتھ اتفاق کرنا چاہیے“ حافظ مقدسی معنی کی شرح میں فرماتے ہیں:

وعنه ساویۃ ثالثۃ ان الناس تبع للامام فان صام صاموا وان افطار افطروا وهو قول الحسن وابن سیرین لقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم ”الصوم یوم تصومون والفظی یوم تظفون والا صتیٰ یوم تضحون“ قبل معناه ان الصوم والفظ مع الجماعة ومعظم الناس قال الترمذی حدیث حسن غریب ص ۵۔

لوگ اس معاملہ میں امام کے تابع ہیں متذکرہ صدر حدیث کا یہی مطلب ہے کہ عوام اور امیر المسلمین کے ساتھ اتفاق کرنا چاہیے اختلاف اور تفریق پیدا کرنے سے بچنا چاہیے۔

مقصد شارح حکیم کا یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں تفریق پسند ذہن اسلام کے خلاف ہے۔ اگر عامۃ المسلمین روزہ رکھ لیں تو تڑوا نا دوسرے نہیں اور اگر عید کچھ کر افطار کر لیں تو ان کو روزہ پر مجبور نہیں کرنا چاہیے۔

ہمارے ہاں گوجرانوالہ کے ایک بریلوی مولوی صاحب نے کراچی کی صحیح اطلاع کے باوجود روزہ تڑوا دیے تھے وہ اپنے ضمیر کی چوری اور اپنی غلط روش کو چھپانے کے لیے اشتما روں کی بھرمار کر رہے ہیں گویا وہ اپنی غلطی کے خلاف اشتما روں سے پُر فرما رہے ہیں اور وہ یہ ثابت کرنے کی کوشش فرما رہے ہیں کہ:

ایک صحیح اطلاع چونکہ ریڈیو یا فون کے ذریعہ سے آئی ہے اس لیے چاند ہوا ہی نہیں۔

گویا ایک صحیح واقعہ اگر ان آلات کی معرفت معلوم ہو جائے تو وہ واقعہ واقعی نہیں ہوتا۔ مگر تا سیا فون کی معرفت کسی کی موت یا پیدائش کی اطلاع آجائے تو حضرت مولانا کے نزدیک یہ واقعہ ہوا ہی نہیں۔ نہ

کوئی مراد کوئی پیدا ہوا۔ ایسے عقلمندوں کا خدا حافظ۔

۲۹ رمضان کے ریڈیو سے معلوم ہوا کہ ڈھاکہ میں چاند نظر نہیں آیا لیکن کبشنر عید اور وحدت ملت صاحب مشرقی پاکستان نے وہاں بھی عید کا اعلان کر دیا۔ معلوم نہیں کیوں کیا گیا۔

بات یہ ہے کہ اختلاف مطلع ایک حقیقت ہے۔ وحدت ملت کی دلیل صرف عید ہی کر تے رہے کہ اس وقت سے مطالبت نہیں۔ اگر ڈھاکہ میں عید تو اراکوں کو جاتی تو اس سے مذمت کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا۔ مرمیات کے حکم سے ہی دریافت فرمائیے اگر ڈھاکہ کا مطلع مغربی پاکستان سے مختلف ہے تو ان لوگوں کو عید پر کیوں مجبور کیا جائے کبشنر صاحب ہزاروں روزے تو دلانے یا کتنے کا گناہ اپنے ذمہ کیوں لیں۔ یہ نہ شرعاً درست ہے نہ عقلاً۔ حکمران مرمیات اس کا فتویٰ دے سکتا ہے۔ مسلمان محمد اللہ پر نبیؐ رہا میں پہلے برسے ہیں ان سب کا ایک دن عید منانا ممکن ہے نہیں۔ اور نہ یہ وحدت شرعاً مطلوب ہے۔ حجاز، مصر اور شام میں عید جمعہ کے ہوتے ہیں۔ وحدت کچھ نقصان نہیں۔ ڈھاکہ میں چاند نظر آنے کی وجہ سے اگر عید تو اراکوں کو ہر تو اس میں وحدت ملت کو کوئی نقصان پہنچ سکتا ہے بلکہ وحدت ملت اس میں ہے کہ ملت کے احکام اور قواعد کی صحیح پابندی کی جائے۔ دانشمند یہ ہے کہ جب اتنی درر کے منظر میں چاند نظر نہیں آیا تو ممالک کو اپنے حال پر چھوڑ دیا جائے۔ طے شدہ مسائل کے خلاف پلگ سے کچھ لکنا حکومت کے وقار کا اتنا ضابطہ نہیں۔

الاختصام: ۷ اپریل ۱۹۶۷ء

عالمی قوانین اور جمعیت اہل حدیث

مولانا محمد اسماعیل صاحب ناظم اعلیٰ جمعیت اہل حدیث پاکستان کا وضاحتی بیان عالمی سفارشات جموں کی مخالفت کی وجہ سے اپنی منہد سو گئیں۔ اس وقت کی حکومت انہیں نافذ نہ کر سکی۔ فوجی انقلاب اور آرڈینیمنس کے سایہ میں بعض ترمیمات کے ساتھ ان کو پھر زندگی ملی۔ ہمارے ملک کی آزمائش مستورات بلکہ مشروبات نے صدر مملکت سے مل کر دین پسند طبقے اور ملک کے شر فاد کی خواہشات کے لئے اس طور میں بعض طوائف کرام کی طرف سے دینی معاملات پر غور و فکر کا جو انداز سامنے آتا ہے وہ یقیناً ان حضرات کے شایان شان نہیں۔ لہذا اس آئینے میں اپنی تصویر دیکھنے کے بعد علماء کو چاہیے کہ جدید احوال و ظروف میں مسائل دین کی تفسیر جس علم و تحقیق اور وسعتِ ظرف کا اتھاہا کرنی ہے۔ وہ اپنے اندر پیدا کرنے کی کوشش کریں تاکہ امت مسلمہ کی نگاہ میں ان کا اعتماد اور ان کے منصب کی افادیت برقرار رہ سکے۔

کے علی الرغم ملک میں انہیں نافذ کرایا اور جب تک مارشل لا تک پر محیط رہا ان قوانین پر بادل ناخواستہ عمل ہوتا رہا۔ مارشل لا دھڑ جہان کے بعد عالمی قوانین کا رائے عامہ سے پھر تصادم ہوا اور ملک کی سیاسی اور اقتدار کی حریف جماعتوں نے اس سے فائدہ اٹھایا اور یہ ان کا حق تھا چنانچہ صوبائی اسمبلی نے ان کے واپس لینے کی سفارش کر دی اور اب بھی شاید کسی بڑے آدمی کے سہارے یہ قوانین اپنی زندگی کے دن گزار رہے ہیں۔ اس سہارے کی تلاش میں بھی ہماری ان ہمنوں کی مساعی کا خاصہ داخل ہے جن کی اصطلاح میں آزادی اور آوارگی دو مترادف اور ہم معنی لفظ ہیں۔

جہاں ان قوانین کے طریق نفاذ پر ہیں جہانز اعراض ہے وہاں عورتوں صنفِ نازک کے مصائب کے مصائب اور روزمرہ کے پیش آمدہ حوادث سے بھی صرف نظر نہیں کیا جاسکتا۔ حقیقتاً ہماری گھریلو زندگی میں خرابیاں ہیں۔ ادارہ مزاج اور دیگر دار عورتوں کے ساتھ شریف اور پاکباز عورتیں بھی ان ناہمواریاں کا شکار ہو رہی ہیں۔ ان کی داورسی نہ کرنے کا یہ معنی ہو گا کہ گندم کے ساتھ گھن بھی پستیا ہے۔ اقتدار کی حریف جماعتیں جس انداز سے تصادم کر رہی ہیں اس سے خطرہ ہے کہ مفید اور ضروری چیزیں بھی انتقام کی نذر ہو جائیں اور اگر ایسا ہوا تو یہ ایک سانحہ ہو گا۔

آج سے کئی سال پہلے ۱۹۳۹ء میں کانظمی بل اُس وقت کی بعض خرابیوں کی اصلاح کے لیے علماء کے مشورہ سے پاس ہوا تھا۔ اسی طرح حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ نے الحیلۃ الناجنۃ للحلیۃ العاجنۃ لکھی۔ اس کی بعض جزئیات میں انہوں نے فقہ شافعی، مالکی اور حنبلی سے استفادہ فرمایا کیونکہ فقہ حنفی ان حالات میں ممانعہ کی وقتی ضرورت کا ساتھ نہیں دے سکتی تھی۔

انصاف پسند علماء نے ہمیشہ امت کے مصائب کو دور و معندی کی نگاہ سے دیکھا اور اگر ضرورت محسوس ہوئی تو تقلید کی پابندیوں کو توڑ کر انہوں نے وقت کی ضرورت کا ساتھ دیا۔ مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کی یہ کوشش اور کانظمی بل اقتدار کی کثرت کو روکنے کا ایک بنیادی اور اساسی ذریعہ تھے۔ اس بل کے پاس ہونے سے ملک میں اقتدار کی تعداد نفی کے برابر ہو گئی۔ اس وقت کی انگریزی حکومت نے بھی اسے منظور کر لیا اور یوں صلح و آشتی اور علماء کی دور اندیشی سے یہ مسئلہ ایک حد تک خوش اسلوبی سے حل ہو گیا۔ کانظمی بل میں تباہی کے مسلمان ہونے کی شرط نہیں قبول کی گئی تھی جس پر بعض اہل علم مہر تھے۔

پیش نظر قوانین میں بھی اقتدار سے ٹکرانے کے بجائے مناسب یہ ہے کہ ارباب اقتدار اور ملک کے بھی خواہ معاشرہ کی اصلاح اور عالمی ضرورتوں اور تقاضوں کے متعلق رجحان کر سکیں اور ان قوانین پر نظر ثانی کریں۔ مفید چیزیں سے لے لی جائیں اور خلافِ شریعت قوانین نظر انداز کر دیے جائیں۔

اہل سنت اور ان کا مزاج | سواہم نے کسی اقتدار کے ساتھ بطور حریف تصادم نہیں کیا۔ البتہ تاریخ بتاتی ہے کہ اہل حدیث ہر زمانہ میں ہر اقتدار کے نقاد ضرور رہے ہیں۔ اس راہ میں انہوں نے بڑی سے بڑی اذیت برداشت کر لی لیکن تقیہ سے دست بردار نہیں ہوئے۔ اکثر حدیث سنہ یہ فرض اس وقت بھی، اگر کیا جب اقتدار کی زمام کافی حد تک امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے ہاتھ میں تھی اور اس وقت بھی ادا کیا جب اقتدار پر قبضہ مامون اور واثق کا تھا لیکن یہ اقتدار کے حریف کبھی نہیں بنے بلکہ شاہی درباروں سے کیوں دور رہے۔ رحمہم اللہ

مسائل پر غور کرنے وقت بھی اہل حدیث کا مزاج یہ ہے کہ نہ وہ اندھا دھند کسی چیز کو قبول کرتے ہیں نہ مسترد۔ مناسب یہی ہے کہ مسائل شرعیہ پر غور کرتے ہوئے سیاسی مصالح سے بالا ہو کر اولاً شرعیہ اور مصالح امت کی روشنی میں غور کیا جائے۔ انہوں نے جب ائمہ اسلام کی تقلید کو اپنا معمول قرار نہیں دیا تو سیاسی رقابت کو ذہن میں کیوں لگے دی جائے۔ قاضی حنفیہ اللہ کا مضمون میں نے دیکھا ہے وہ شاید کسی اخبار سے متاثر ہو کر لکھا گیا ہے۔ ویسے مودودی صاحب کی خواہش ہی تھی کہ مولانا غزنویؒ کے خلاف اہل حدیث حضرات لکھیں اور ہمیں اچھی طرح معلوم ہے کہ قاضی احمد اللہ صاحب کے بعد یہ خاندان جماعت اسلامی سے از بس متاثر ہے اور مسلک اہل حدیث سے بہت ہٹ چکا ہے۔

منکرین سنت | جماعت اسلامی کے اخبارات نے طعن کے طور پر فرمایا ہے کہ عائلی قوانین کی حمایت منکرین سنت پر دینی کر رہے ہیں یا اہل حدیث۔ یہ طعن انصاف پسندی پر مبنی نہیں منکرین سنت قریباً ان قوانین کی پوری کھوپ کو مانتے ہیں جبکہ اہل حدیث نے ان میں سے صرف چند اشیاء کو پسند کیا ہے اور وہ کبھی من و عن نہیں۔ ان میں بھی ہنوز ترمیم کی ضرورت ہے یہی مسلک اہل حدیث کا مزاج ہے وہ فرعی مسائل میں وہی چیزیں قبول کرتے ہیں جو سنت کے مطابق ہوں اور اوفق بالمصالح۔

جمعیتہ اہل حدیث کی قرارداد | اس ضمن میں جو مضمون مولانا غزنویؒ کے قلم سے شائع ہوا ہے وہ جمعیتہ کی ایک قرارداد کا نتیجہ ہے۔ قرارداد میں فیصلہ کیا گیا تھا کہ علماء کا ایک بورڈ عائلی قوانین پر غور کر کے اپنی رپورٹ پیش کرے اس قرارداد پر بعض موزر نے نقادانہ قانونی بحث کی ہے اور ظاہر فرمایا ہے کہ اس قرارداد کی قانونی نوک پلک درست نہیں۔ جہاں تک میرا خیال ہے اگر وہ درست ہے تو اس پر بحث عابد یا شورشی میں ہونی چاہیے۔ اخبار کے صفحات اس کے لیے موزوں مقام نہیں اچھی اچھی مجالس میں دیکھا گیا ہے انتہائی کوشش کے باوجود قانونی خامیاں رہ جاتی ہیں۔

انس کا اصل علاج رفقاء کا اتحاد ہے اس باہمی اتحاد ہی کی بنا پر جماعتی نظم و نسق کا سطر اپنی آخری حدود تک جاری رہ سکتا ہے۔ بورڈ کی میٹنگ کئی گھنٹے ہوتی رہی۔ اور پیش نظر مسئلہ کے مختلف پہلوئے جن پر غور کیا گیا اور اصحاب فکر نے اپنے اظہار سے مستفید فرمایا۔

جہاں تک میرا حافظہ میری مدد کرتا ہے بورڈ اس امر پر متفق تھا کہ ہماری راہ ان جماعتوں سے مختلف ہونی چاہیے جو حکومت کے ساتھ اقتدار کی حریف ہیں۔ ہمارے غور کا انداز سیاسی نہیں بلکہ علمی ہونا چاہیے۔ جبریلین کے متعلق قریباً سب کا کہ اس میں کوئی خطرہ ہو تو اس کی ممکن اصلاح کے بعد جبریلین کو قبول کر لینا چاہیے تعددِ اذواج پر پابندی کے متعلق آزاد مختلف تھیں۔ بعض احباب مائشرو کی بے اعتدالیوں کو دیکھتے ہوئے اس حق میں تھے کہ پابندی عائد ہو جائے اور عورت کی مظلومیت کا غورِ اہمیت جو علاج ہم کے ہونا چاہیے زیادہ تریبی رجحان تھا لیکن بعض حضرات زیادہ دود اندیشی سے کام لے رہے تھے ان کا خیال تھا کہ موجودہ برسرِ اقتدار طبقہ پر دین کے معاملہ میں اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے ان کے توسط سے کوئی پابندی عائد نہیں ہونی چاہیے اربابِ اقتدار اسے حسبِ حالت غلط استعمال کریں گے اس کے علاوہ یہ طبقہ اسلام اور اس کی حدود سے قطعی نا آشنا ہے اور مطلق جاہل طلاق کے اثر کے لیے نوے دن کی قید لگا کر ان حضرات نے مضحکہ خیز لائسنس کا ثبوت دیا ہے اس لیے اسے اربابِ اقتدار کو دین کے متعلق کوئی اختیار تفویض نہیں ہونا چاہیے۔ یہ خطرہ کافی حد تک ہے بھی صحیح۔ لیکن خطرہ کہاں نہیں؟ سیاسیات، معاشیات، معاشرتی امور میں اربابِ اقتدار کی علمی، بے اعتنائی خرابی کا موجب ہو رہی ہے۔ جب اقتدار ہے تو وہ اچھا یا برا اپنا کام کرے گا۔ اور موجودہ حالات میں مجبوری اقتدار کا واسطہ لینا ہی پڑے گا اس لیے جو ملتا ہے لینا چاہیے اور باقی کے لیے کوشش جاری رہنی چاہیے بغرض بورڈ کے متعدد اذواج کی خرابیوں پر متفق تھے اس کی اصلاح کے لیے اگر کچھ قیود عائد کی جائیں تو وہ اس کو بھی مانتے تھے۔ یعنی بیماری بھی نظر میں تھی اور اس کے علاج کی ضرورت بھی محسوس ہو رہی تھی۔ اختلاف اس میں تھا کہ طبیب کون ہو؟ موجودہ اقتدار کی مصالحہ حیثیت سب کے نزدیک مشتبہ یا مشکوک ہے جدید لوگ یقینی طور پر اس کے اہل نہیں لیکن بورڈ کی اکثریت کی رائے یہ تھی کہ جب دوسرا بہتر طبیب موجود نہیں تو جو موجود ہے اس سے بقدرِ ضرورت فائدہ حاصل کرنا چاہیے۔

قرار داد کن راہوں سے آئی؟ اس کی آئینی حیثیت کیا ہے؟ اس پر بحث کی جاسکتی ہے لیکن اس میں شک نہیں کہ اس قرار داد کی روشنی میں بورڈ بنا۔ پھر دفتر کی دعوت پر یہ سب حضرات جمع ہوئے اور طویل غور و فکر کے بعد بورڈ کی اکثریت تعددِ اذواج پر پابندی کے حق میں تھی۔ مسائل کے متعلق ووٹنگ کی کوئی حیثیت محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

نہیں۔ اگر کوئی مسئلہ بالاتفاق طے ہو جائے تو اس کے متعلق بھی دیا تدارکی سے اختلاف ہو سکتا ہے۔ کہا جاسکتا ہے اس معاملہ میں کسی کو پابند کرنا درست نہیں اس لیے اس پر وٹ نہ ہوئے۔ لیکن بورڈ کی اکثریت — پابندی کے حق میں تھی اور چونکہ ابھی کچھ مباحث باقی تھے اس لیے ان پر بحث آئندہ میٹنگ تک ملتوی کر دی گئی۔ بعد ازاں مولانا غزنوی علیل ہو گئے اور بورڈ کی میٹنگ نہ بلائی جاسکی مولانا نے اچھا کیا اپنی طرف سے بیان دے دیا اس کے بعد بہتر تھا کہ بیان بازی کا سلسلہ شروع نہ ہوتا۔

عالمی قوانین کے متعلق مولانا عطاء اللہ صاحب نے یہ اپوزیشن اختیار فرمائی
مولانا عطاء اللہ صاحب کہ عالمی قوانین کو بعض دوسری جماعتوں کی طرح کلیتہً مسترد کر دیا جائے اور اس سے کوئی چیز قبول نہ کی جائے مولانا موجودہ ارباب اقتدار سے بالکل ایسے تھے وہ ان کی اصلاحات کو ہرزئی طور پر بھی قبول کرنے کے لیے تیار نہ تھے یہ خطرہ یقیناً ہر دین پسند ذہن میں پایا جاتا ہے ہماری رائے تھی کہ چند ماحصافہ کا دعوا پر عمل کیا جائے۔ اس میں کسی پر کوئی ملامت نہیں کی جاسکتی۔ ہر آدمی کے سوچنے کا ایک طریقہ ہوتا ہے۔ وہ اسی طرح سوچتا ہے۔ قُلْ كُلٌّ يَعْمَلُ عَلَىٰ شَاكْرَتِهِ لَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ

مولانا ایک اور سبب سے بھی مجبور تھے جس کا تذکرہ انہوں نے اپنے بیان میں فرمایا ہے۔ عالمی قوانین کے نفاذ کے بعد مولانا مورد دوسری صاحب نے مختلف علماء کی ایک میٹنگ بلائی تاکہ اجتماعی طور پر سوچا جائے مولانا غزنوی سفر سے آئے تھے تنکا وٹ کی وجہ سے نہ جاسکے انہوں نے مولانا عطاء اللہ صاحب کو بھیج دیا اب یہاں دونوں حضرات کو مناظرہ ہوا۔ مولانا عطاء اللہ صاحب یہ کہتے کہ میری حقیقت نمائندہ کی ہے اس لیے انہوں نے دلائل و دستخط فرماتے ہوئے صدر جمعیت اہل حدیث لاہور اتر نام فرمایا۔ حضرت الامیر کا خیال ہے کہ مولانا کو حالات کا جائزہ لینے کے لیے بھیجا گیا تھا۔ دل کا حال تو اللہ تعالیٰ کو معلوم ہے لیکن بظاہر یہ اجتنابی غلطی ہے جس کا سبب ایک دوسرے پر اعتماد ہے نہ مولانا نے دوسری عطاء اللہ صاحب کے حدود عمل کا تذکرہ فرمایا نہ مولانا عطاء اللہ صاحب نے اپنے موقف کی وضاحت طلب فرمائی۔ میری ناقص رائے یہ ہے کہ صورت حال کچھ بھی ہو مولانا عطاء اللہ صاحب نے جیسے فرمایا ہے کہ معاملہ ایسی کا ہے اگر یہ درست ہے تو دستخط کرنے سے پہلے نہ صرف حضرت الامیر سے استفسار ضروری تھا بلکہ دوسرے رفقاء سے مشورہ بھی ضروری تھا۔ غیر مشروط تصدیق ہمارے جماعتی مزاج کے خلاف ہے ہم موجودہ نظام حکومت کے نقاد ہیں سیاسی حریت نہیں ہمارا موقف سیاسی سے زیادہ دینی ہے۔ ہماری سیاست مجدداتہ دین کے تابع ہے دستخط کرنے کے بعد مولانا عطاء اللہ صاحب کی راہ اختیار فرما سکتے

تھے جو انہوں نے اختیار فرمائی اس لیے کہ وہ رفقاء سے پہلے اپنا موقف متعین فرما چکے تھے۔ امام یہ ایسا موقف تھا جس پر باقی ساتھی ان کا ساتھ نہ دے سکے۔ مولانا عطاء اللہ صاحب کے لیے میں کد اور ناراضی کی پونہ ہوتی تو ان چند حروف کے نکلنے کی ضرورت نہ تھی۔

تعب ہے ایک طرف تو مولانا عطاء اللہ صاحب یہ فرماتے ہیں کہ عالمی قوانین کے متعلق جمعیت اہل بیت نے کوئی پالیسی طے نہیں کی دوسری طرف اس کی تسیخ کے مسودہ پر غیر مشروط دستخط کر دیتے ہیں اور ساتھ ہی اپنا سرکاری عہدہ یعنی صدر جمعیت اہل حدیث شہر لاہور، تحریک فرماتے ہیں۔ اس کے بیکس مولانا سید محمد داؤد صاحب غزنوی کا طرز عمل ملاحظہ ہو کہ باوجودیکہ لاہور کی کثرت اُن سے متفق تھی لیکن انہوں نے اپنے نام سے مضمون شائع کیا اور اپنی سرکاری حیثیت استعمال نہیں فرمائی۔

اب بھی مناسب یہ ہے کہ حکومت ان قوانین میں یا تو ترمیم کر دے یا انہیں منسوخ کر دے۔ **صحیح طریق کار** واپس لے لے اور ساتھ علماء کو جمع کر کے معاملہ ان کے سپرد کر دے اور چند و کلام یا مبالغہ فہم حضرات کو ان کے ساتھ کر دے اور ان کی سفارشات افہام و تفہیم کے بعد قبول کر لی جائیں ایسے معاملات میں خود پسندی اور استیکبارانہ حکومت کے لیے مفید ہے نہ علماء اور اصحابِ فکر کے لیے۔ اصل مسئلہ تو اس پر بہر حال غور کرنا ہو گا۔ اس راہ میں عدل کو قائم رکھنے کے لیے کچھ نہ کچھ کرنا پڑے گا۔

حافظ ابن کثیرؒ نے تفسیر سورہ البقرہ ۵۸ میں حضرت عمرؓ کا ارشاد جو کتابیات کے ساتھ نکاح سے روکنے کے متعلق ہے قریبا تین اسانید ذکر فرمایا ہے اور ان میں سے ایک سند کو صحیح قرار دیا ہے لیکن میں سمجھتا ہوں کہ تفسیری اور اخباری اسانید ائمہ حدیث کے پایہ کی نہیں ہو سکتیں۔ اسانید کی نوعیت کچھ بھی ہو واقعہ یہ ہے حضرت خذیفہ اور طلحہ بن عبید اللہؓ نے بھی کسی کتابیہ سے نکاح کیا تھا۔ حضرت عمرؓ کو ان دونوں بزرگوں کے متعلق اطلاع بلاشبہ نہت ناراض ہوئے اور حکم دیا کہ عورتیں ان سے علیحدہ کر دی جائیں۔ آپ کا خیال یہ تھا کہ اگر یہ عادت چل نکلی تو مسلمانوں کو ہر ایک لیے وقت پر ضرورت کی حفاظت اور حیرت دہانت ہو جائے گی۔

وانما کرہا للطلحة و خذيفة رحمة الله عليهم
نکاح اليهودية والنصرانية حذر امن الله
يقتدى بهما الناس في ذلك فيزهدوا في

حضرت خذیفہؓ اور حضرت طلحہؓ کو کہنے کے کتابیہ سے
ساتھ اس لیے روکا تھا کہ مسلمان ان کا اقتدار میں کہ
کتابیات کے ساتھ نکاح ضرر دہ کر دیں تو مسلمان

المسلمات او لغیر ذلک من الملعانی فامرہا بتخلیتہما۔ (ابن جریر ص ۲۲۲ ج ۲)
عورتوں سے بے رغبتی ہو جائے گی۔ یا کسی دوسرے
سبب سے آپ نے انہیں رد کیا اور کتابیات کو
الگ کرنے کا حکم دیا۔

اس کے بعد حضرت شقیق سے بسند نقل فرمایا کہ حضرت حذیفہ نے یہودیہ سے نکاح کیا تو حضرت عمرؓ
نے علیہ السلام کا حکم دے دیا۔ حضرت حذیفہ نے پوچھا کیا یہ نکاح حرام ہے؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا حرام نہیں
میں چاہتا ہوں کہ تم ان کی بجائے مسلمان عورتوں سے نکاح کرو۔
اس کے بعد ابن جریر فرماتے ہیں۔

ہذا الخبر وان كان في اسناده ما فيه
فالقول لاجماع الجميع على صحة القول به
اولی من خب عبد الحمید بن بہرام۔
اس حدیث کی سند میں گو ضعف ہے۔ لیکن اجماع
اس پر ہے کہ کتابیات سے نکاح درست ہے لیکن
یہ نہیں ہونا چاہیے کہ کتابیات کو مسلمان عورتوں
پر ترجیح دی جائے۔ (ابن جریر ص ۳۲۳ ج ۲)

اسناد کے مباحث اپنی جگہ لیکن یہ واقعہ ہوا ہے۔ اس کی وجہ یہی ہو جو بعض روایات میں مذکور
ہے یا اس کے سوا کوئی اور وجہ ہو بہر کیف حضرت عمرؓ نے حلال سمجھتے ہوئے اس میں مداخلت فرمائی اور اس
سے روکا۔

سویب بن غنفہ، ابو حنظلہ کی اور عبد اللہ بن زبیر سے مروی ہے کہ حضرت علیؓ نے ابی جہل کی لڑکی کے
ساتھ نکاح کا ارادہ کیا اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے متعلق اجازت چاہی تو آپؐ نے فرمایا اس
کی اجازت نہیں فاطمہ میری لخت جگر ہے۔ اس کی ایذا میری ایذا ہے۔ (مسند رک حاکم ص ۱۵۴ ج ۳)
بعض روایات میں اس طرح آیا ہے۔

لا احرام ما احل الله
میں حلال کو حرام نہیں کرتا۔

لیکن اللہ کے رسول کی لڑکی اللہ کے رسول کے دشمن کی لڑکی کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتی۔

اس حدیث سے دوسرے نکاح میں رکاوٹ سمجھ میں آتی ہے حلال بھی سمجھا لیکن اجازت مرحمت نہیں
فرمائی۔ یہ حدیث بھی صحیح ہے اور معاملہ بھی اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر کا ہے خواہش من حضرت علیؓ
ہیں مگر اجازت نہیں ملی۔

حضرت فاطمہ کی زندگی میں حضرت علیؓ نے پھر دوسری شادی کا خیال نہیں فرمایا حضرت فاطمہ کے
انتقال کے بعد کئی نکاح کیے اور اولاد بھی ہوئی۔

حکومت کے اختیارات | اب یہ سوال رہ جاتا ہے کہ کسی جائز اور مباح امر کو بعض مقاصد یا مصالح کی بنا پر حکومت روک سکتی ہے یا نہیں۔ یہ دراصل آئینی یا نظریاتی بحث ہے آئینی جماعتیں ان نظریات پر بحث کر سکتی ہیں لیکن عملاً اس چیز کا کوئی اثر نہیں۔ بااختیار لوگ اپنا کام کرتے ہیں اور نظریات پر بحث ہوتی رہتی ہے۔

اس وقت صورت حال یہ ہے کہ موجودہ ارباب اقتدار واقعی اس کے اہل نہیں کہ ان پر دین کے معاملہ میں اعتماد کیا جائے لیکن مسئلہ کی صورت میں یہی مناسب ہے کہ مامٹرو کی بے اعتدالیوں کو ختم کرنے کے لیے زیادہ سے زیادہ اصلاحات کو بروئے کار لایا جائے تاکہ اس مظلوم طبقہ کے ساتھ زیادہ سے زیادہ انصاف ہو سکے۔ بنابرین ہمارے خیال میں حکومت کی بے اعتدالیوں پر تنقید کے ساتھ ساتھ دیگر غیر مذکورہ رادعویٰ کن کے مطابق عمل مفید رہے گا۔

الاعتصام : ۲۰ ستمبر ۱۹۶۳ء

صحاح ستہ کے مؤلفین کے بارے میں ایک سوال — دو جواب

محترم مولانا محمد ابراہیم صاحب ناگی نے جولائی ۱۹۶۳ء کے طلوع اسلام میں صحاح ستہ کے متعلق ایک تاریخی سوال شائع فرمایا ہے۔ بعینہ یہ سوال تقریباً ۹۹ء میں علامہ ابن خلدون کے ذہن میں کھٹکا مولانا کے لیے محرک وہ فضا ہے جو اہل قرآن حضرات نے احادیث نبویہ اور محدثین کے متعلق پیدا کی ہے۔

سوال یہ ہے کہ صحاح ستہ کے مؤلفین اگر حدیث فارسی الاصل صحیحی ہیں ان میں نسلا کوئی عربی نہیں۔ مولانا دیا فرماتے ہیں کہ عرب اس خدمت سے کیوں محروم رہے؟ عربی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کی تدوین کا شرف عجمیوں کو کیوں ملا؟ (مختصر)

منکرین حدیث کا جواب یہ ہے کہ یہ اسلام کی تخریب کے لیے عجمیوں نے سازش کی اور احادیث بنا کر ان حضرات صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیں۔ گویا مصنفین صحاح اسلام کے مخالف تھے۔ ان کے خیال میں نبی حدیث کی تدوین سے اسلام کو نقصان پہنچانا مقصود تھا اور صحیحی اس سازش میں صدیوں کامیاب رہے اور پورے گیارہ سو سال تک مسلمان اس سازش کو نہ سمجھ سکے بلکہ اسے دین کی خدمت سمجھتے رہے۔

ابن خلدون نے اس سوال کا تذکرہ ان لفظوں میں کیا ہے۔

ومن الغریب الواقع ان جملة العلم في الملة
الاسلامية اكثرهم العجم لان العلم الشرعي
يعجيب واقعه في الاسلام في شرعي اور عقلی علوم کے
جاننے والے زیادہ تر عجمی ہیں اگر شاذ و نادر ان میں نبأ

کوئی عربی ہے تولدت، تربیت اور شہادت کے لحاظ سے وہ بھی نجی ہے حالانکہ دین عربی ہے اور صاحب شریعت صلی اللہ علیہ وسلم بھی عربی ہیں۔

ولامن العلوم العقلية الا في القليل النادر
وان كان منهم العربي في نسبته فهو عجمي في
لغته ومن باه ومشيعته مع ان اللغة عربية و
صاحب شريعتهم عجمي اور محمد بن خلدون الفصل
الامس والثلاثون،

ابن خلدون فرماتے ہیں کہ ملت اسلامیہ میں ابتداء... صنعت اور حرفت نہ تھی اس وقت کی سادگی اور بدین کا یہی تقاضا تھا کہ شرعی احکام اور اولیٰ و فروعی کو لوگ حفظ کرتے تھے اور کتاب و سنت سے اس کے ماخذ کو جانتے تھے کیونکہ انہوں نے اسے اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام سے براہ راست سنا اور سمجھا تھا یہ لوگ عرب تھے اور تسلیم، تصنیف و تالیف اور تدوین علوم سے قطعی ناواقف تھے اور ان ضرورت و اسول میں ان کو اس کی ضرورت بھی نہ تھی یہ حالت صحابہ اور تابعین کے زمانہ تک جاری رہی

نقل کا زمانہ ۱۹۳ھ میں خلیفہ ہارون الرشید کے انتقال کا زمانہ ہے اس کے بعد تغامیر کی تصنیف، دو ادب سنت کی تدوین شروع ہوئی تاکہ یہ منقول سرمایہ ضائع نہ ہو جائے۔ اس کے ساتھ ساتھ اسانید کی پہچان کے لیے علم جرح و تعدیل کی بنیاد رکھی گئی تاکہ اس منقول سرمایہ کی صحت اور ثقہ کو مادم کیا جائے۔ جب نئے نئے واقعات رونما ہوئے تو استخراج احکام اور ان کے لیے اصولی اور قواعد کی تشکیل ضروری سمجھی گئی تاکہ کتاب و سنت کے ساتھ ان فقیہیات کا تعلق قائم رہے۔ علمی اختلاط کی وجہ سے زبان بڑھنے لگی تو علم نحو و نحویا و کیا گیا۔ فساد عقائد کی اصلاح کے لیے علم کلام کی تدوین ہوئی اور یہ علوم تدریس و ارتقائی منازل طے کرتے رہے اور مزید علوم اہل کی ضرورت پڑتی گئی۔ اس طرح ان علوم نے صنعت اور فکر کی صورت اختیار کر لی اور صرف سماع اور نقل کے بجائے یہ علوم فن اور صنعت قرار پائے۔ اور معلوم ہے کہ یہ مادی پیریں حضرت کے کے لازم ہیں سے ہیں بدین اور سادگی ان تکلفات کی متحمل نہیں ہوتی اور عربوں کا مزاج ان نکالناات سے طبیعتاً دور تھا۔

ان ایام میں حضرت مولیٰ اور عجیبوں کے حصے میں آئی اور اس وقت کی شہرت، رسوم اور عادات میں عجیبوں کی غلام اور دست نگہ تھی اور صنعت اور حرفت میں وہ انہی کے تابع تھے فارسی حاکمیت ہی سے ان پر حضرت اندر شہرت کی عادات و رائج ہوئی تھی پنا خیر ائمہ خو سیبویہ، ابوعلی فارسی اور زبان تمام کے تمام فرسیا نجی تھے ان لوگوں نے عربی زبان عربوں سے کی تھی لیکن اس کے قواعد و ضوابط منضبط و انراستہ والی تھی

کے لیے ایک فن بنا دیا

اسی طرح ائمہ حدیث کی اکثریت عجمی تھی یا مستعجم۔ ابن خلدون فرماتے ہیں۔

وكان احلة الحديث الذين حفظوا عن اهل الاسلام اكثرهم عجم ومستعجمون باللغة والمسلمين وكان علماء اصول للفقه كلهم عجمًا كما يعرفون وكان احلة علم الكلام وكان اكثر المفسرين ولم يقيم بحفظ العلم وتداوله الا الاعاجم۔ (مقدمہ منہ)

کی یہ پیش گوئی پوری طرح سچی ہو گئی کہ :

اسی طرح ائمہ حدیث اکثر عجمی تھے یا لغت اور دانش کے لحاظ سے مستعجم تھے۔ اور علماء اصول فقہ بھی کلمہ عجمی تھے نیز ائمہ علم کلام بھی سب کے سب عجمی تھے اسی طرح اکثر ائمہ تفسیر عجمی تھے۔ غرض علوم کے حفظ و تدوین میں عجمی حضرات کے سوا کوئی آگے نہیں آیا۔ اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم

”اگر علم آمان کے کناروں سے بھی مشعل ہو تو اہل فارس اس پر قابض ہو جائیں گے“ اور حسب اثر و مولانا ناگئی علم کی دنیا میں عجمیہ کا جال بچھ گیا اس کے بعد فرماتے ہیں۔

اما العرب الذين ادركوا هذه الحضارة وسوقها وادخلوا اليها عن البدادة فشغلهم السياسة في الدولة وداميتهم اولى سياستهم ما يلحقهم من الانفة عن انتقال العلم حينئذ بما صار من جملة الصنائع۔ (مقدمہ حوالہ مذکورہ)

عربوں سے جن لوگوں نے عباسی دور میں اس حضرت اور شہریت کو پایا اور بدویت کو چھوڑا وہ آئے ہی ریاست کی ذمہ داریوں میں بھنس گئے اور سیاسی مشاغل کی وجہ سے علم و دانش کا مشعل اختیار نہ فرما سکے دیے بھی رئیس اور سیاست کا صنعت و حرفت اور مشقت سے نفرت کرتے ہیں

ابنہ عجمی اہل علم کی یہ بزرگ عزت کرتے رہے کیونکہ وہ علم دین کے حامل اور خدام تھے۔ اہل آخر میں فرمایا۔

فهذا الذي قد رانا هو السبب في ان حملة الشريعة او عامتهم من العجم حوالہ مذکورہ عجمیوں میں ہی رہے اور جب تک اہل عجم میں حضرت موجود رہی وہ عقلی اور نقلی علوم کی خدمت کرتے رہے جب عجمیوں میں بدویت آگئی اور حضرت نے ان کو جواب دے دیا تو ان سے بھی بالکلیہ علم جاتا رہا اور علم ان شہروں میں چلا گیا جہاں حضرت پائی جاتی تھی جیسے مصر، یہ حضرت کے لحاظ سے آج کل دنیا کی بڑے ماوراء النہر میں تھوڑے بہت حضرت موجود رہے لہذا وہاں بھی علوم کی خدمت کا جذبہ موجود رہے۔

چنانچہ علامہ سعد الدین تفتازانی کے سوا یہیں وہاں کسی محقق عالم کی اطلاع نہیں ملی اور مقدمہ ابن خلدون
حوالہ مذکورہ،

مولانا ناگہ اور اہل قرآن حضرات سے آزاد ترجمہ کیا ہے مناسب ہو گا آپ حضرات اصل کتاب پر بھی
ایک نظر ڈال لیں اسی سے علم اور جہل کا فرق واضح ہو جائے گا اور آپ محسوس فرمائیں گے کہ علم کی ذمہ داریاں
کس قدر گراں ہیں اور لاعلمی کتنی جلدی آوارگی کی صورت اختیار کر لیتی ہے۔

۱۔ ابن خلدون نے تاریخ سازی نہیں کی بلکہ ثابت شدہ حوادث اور واقعات میں تطبیق دی ہے۔

۲۔ اس میں سلف کا اعزاز اور امت کے جذبات کا شکریہ آمیز اعتراف ہے۔

۳۔ ملوک عرب کی طرف سے معذرت ہے اور قدرتی تقسیم کار کا اظہار۔

۴۔ اس سے علوم خصوصاً علم حدیث کا تدریجی اور طبعی ارتقاء معلوم ہوتا ہے اور اہل علم کا خلوص۔

دوسرے جواب کے متعلق میر احساس
حضرات اہل قرآن کے جواب کے متعلق میرے احساسات
حسب ذیل ہیں۔

۱۔ اس میں کوئی علمی یا تاریخی نقطہ نہیں۔

۲۔ ایک سلبی داہمہ ہے جسے قرینہ کہنا بھی مشکل ہے البتہ شبہ کہا جاسکتا ہے۔

۳۔ اس جواب کا انداز یہ ہے جیسے ایک شریر الطبع لیکن کمزور لڑکا اپنی آبرو سے بے نیاز ہو کر ساتھیوں

کو چھیڑنا شروع کر دیتا ہے اور جب رفقاء کے حملوں کی مدافعت نہیں کر سکتا تو — شور، ہنگامے اور
بدزبانی سے اس کو سرکوپر کر کے کی کوشش کرتا ہے تاکہ شاید کوئی ناواقف اس کا ہمدرد بن جائے۔

علم اور عقل کی دنیا میں غالباً آپ کا کوئی ٹھکانہ نہیں۔ حدیث پر آپ حضرات کے شبہات کی بنا قلت علم
اور قلت مطالعہ پر ہے ادارہ طلوع اسلام کے انداز فکر نے تحریک کو اور بھی عامیانہ اور علم و فکر کی حدود
سے بہت دور ڈال دیا ہے اب غوغا آرائی کے سوا علمی ذوق اور فکری پیاس کے لیے اس پورے ادارہ کے
پاس کچھ نہیں۔

یہ گزشتہ جناب سے غلصانہ مراسم کی بنا پر کی ہے مجھے امید ہے کہ میرے اس اندازِ جسارت کو جناب
میرے اخلاص پر مبنی سمجھیں گے۔

میرا خیال تھا کہ جناب علم کا آخری حصہ قرآن و سنت کی خدمت میں صرف فرماتے شاید پہلی عمر کی
الغرضوں کا کفارہ ہو جاتا — مگر افسوس ہے کہ آپ کے مطالعہ کا رخ بے حد غلط سمت اختیار کر گیا ہے۔

اور آپ بڑے غلط ماحول میں گرفتار ہو گئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ آپ کی گلو خلاصی کا سامان پیدا کرے اور آخر عمر میں آپ سے دین کی کوئی خدمت ملے تاکہ آپ کا شہر قیامت کے دن اپنے اکابر کے ساتھ ہو جو بحمد اللہ کتاب و سنت کے پابند تھے۔

الاعتصام: ۲۳، اگست ۱۹۵۷ء

اختلاف اور حدودِ ادب امام ابو یوسفؒ کا اندازِ بحث

خلیفہ دارون الرشید نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے کچھ مسائل دریافت کیے حضرت امام رحمہ اللہ نے اس کے جواب میں جو کچھ لکھا وہ ”کتاب الخراج“ کے عنوان سے طبع ہو چکا ہے۔ یہ جوابات تفتہ پیا اڑھائی سو صفحات پر پھیلے ہوئے ہیں اُس زمانہ کے مالی نظام کا بہت حد تک تعارف اس کتاب کی بدولت ہر جا ہے اور حضرت امام کی دفتری نظر کا بھی اس سے اندازہ ہوتا ہے۔

امام ابو یوسفؒ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ دونوں سے علم حاصل کیا ہے چنانچہ ان کے مسلک میں دونوں کے طریقِ فکر کی جھلک ہے وہ امام ابو حنیفہؒ سے بڑی متانت سے اختلاف فرماتے ہیں اور ان کے مسلک پر بعض جگہ کڑی تنقید بھی کرتے ہیں۔ انہوں نے مسلک کی صحت کے تمام پہلوؤں پر پیر جاحل گفتگو فرمائی ہے لیکن دامنِ ادب کو ہاتھ سے نہیں جانے دیا۔

(۱) غیبت کی تقسیم کے متعلق اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جنگِ بدر میں گھوڑے کے لیے دو حصے عطا فرمائے اور پیدل لڑنے والوں کو ایک ایک حصہ دیا۔ اسی طرح حضرت ابو ذرؓ سے مروی ہے۔

شہادتِ انا داخی مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حنیناً و معاً خراسان لنا فضيلنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ستہ اسہم اربعۃ نفر سینا و سہم جبین لنا۔ یعنی ہم دونوں بھائی اپنے اپنے گھوڑے پر سوار ہو کر حنین کی لڑائی میں شریک ہوئے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں چھ حصے عنایت فرمائے دو دو گھوڑوں کے اور ایک ایک ہمارا اپنا حصہ۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ کا مسلک اس کے خلاف ہے وہ فرماتے ہیں جانور کو آدمی پر ترجیح نہیں دی جاسکتی اس لیے گھوڑے اور آدمی کو برابر جملہ حصہ ملے گا اس عقلی دلیل کے ساتھ وہ ایک اثر سے بھی استدلال فرماتے ہیں کہ شام کی کسی جنگ میں حضرت عمرؓ کے کسی عامل (کارندہ) نے گھوڑے اور عباہ کو برابر کا حصہ دیا

اور حضرت عمرؓ نے اسے قبول فرمایا۔ فرماتے ہیں۔

قال ابو يوسف كان الفقيه المتقدم البوحيفة يقول للرجل سهم وللفرس سهم و قال لا افضل بهيمة على رجل مسلم ويحتج بما حد ثنا (عبد الله الاسناد) عن المنذر بن ابى خزيمة الهمداني ان عاملا لعمر بن الخطاب قسم في بعض الشام للفراس سهم و للرجل سهم فرفع ذلك الى عمر (فسلمه و اجازاه) (الخارج ۲۲)

حضرت امام کے لیے فقیر مقدم کا لفظ کتنا بھلا معلوم ہوتا ہے خطابات کی بھرمار بھی نہیں فرمائی اور شیخ کے مقام کی رفعت کو نظر انداز نہیں کیا۔ ساجدہ اللہ و رضی عنہما ما احسن ادق فی العلوم افکار ہم۔

حضرت امام ابو یوسفؒ امام صاحبؒ کے اس استدلال سے مطمئن نہیں ہیں اس لیے وہ حضرت امام البوحیفہؒ کی دلیل کے ہر سطر پر گفتگو فرماتے ہیں ارشاد ہے۔

وملجاء من الاحادیث والاخبار ان للفرس سهمین وللرجل سهم اکثر من ذلك و اوثق والعامۃ علیہ و لیس هذا علی وجه التفضیل ولو كان علی وجه التفضیل ما كان ينبغي ان يكون للفرس سهم وللرجل سهم لانه قد سوى بهيمة برجل مسلم اما هذا اعلیٰ ان يكون الرجل اکثر من عدة الاخر و لیرغب الناس فی ارتباط الخیل فی سبیل الله الا ترى ان الفرس میر و علی صاحب الفرس فلا يكون للفرس دونه و الملتطوع و صاحب الديوان فی القسمة سواهما (الخارج ۲۳)

(۱) جن اسامی میں گھوڑے کے دو حصے اور مجاہد کے ایک حصے کا ذکر ہے وہ صحیح ہی ہیں اور زیادہ

بھی۔

(۲) جمہور کا بھی یہی مسلک ہے (یعنی شیخ عمرؓ منفرد ہیں)

(۳) اور یہ تقسیم اظہار فضیلت کے لیے نہیں ورنہ ایک مسلمان کا گھوڑے کے برابر ہونا بھی تو ہمیں سے

خالی نہیں۔

(۴) اصل مقصد یہ ہے کہ بنگ کی تیاری ایک دوسرے سے بڑھ چڑھ کر کی جائے تاکہ اس میں آخرت کے علاوہ دنیوی فائدہ بھی ہو۔

(۵) اور لوگ گھوڑوں کی پرورش پر زیادہ سے زیادہ توجہ دے سکیں۔

(۶) گھوڑے کا حصہ بھی گھوڑے کو نہیں دیا جاتا جو کچھ گھوڑے کو ملے گا وہ بھی تو مالک ہی کو ملے گا۔

(۷) رعنا کار اور عمال حکومت تقسیم میں برابر ہیں اس لیے فضیلت کی بحث برعمل نہیں۔ امیر المؤمنین جس قول پر چاہے عمل کرے اور جسے عاتقہ المسلمین کے لیے مفید سمجھے اسے قانونی صورت دے دے۔ قابل غور معاملہ یہ ہے کہ بحث میں نہ تو نظر ہوا ہے اور نہ ہی ذاتیات کا ذکر حضرت الامام کے مسلک کے تمام پہلوؤں پر شاگرد و رشید نے تنقیدی نظر فرمائی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ کوئی پہلو بھی سلامت نہیں رہا لیکن غیر سفیدہ ایک لفظ بھی زبان پر نہیں آیا۔ دوسری طرف ہمارے طریق بحث معلوم نہیں کہ کب شروع ہوا ہے کہ پوری بحث ذاتیات میں الجھی رہتی ہے اور ذاتی عداوت کے ساتھ ایک نئی محاسنت کا آغاز ہو جاتا ہے بڑے اور چھوٹے ایک ہی مرض کے مرعبن ہیں۔ قالی اللہ المشتکی۔

(۸) زمین کی بٹائی کے متعلق اہل علم میں اختلاف ہے اہل حجاز اور اہل مدینہ سفید زمین کا بٹائی پر دینا مکروہ سمجھتے ہیں لیکن اگر زمین میں کچھ کھجوریں اور درخت ہوں اور ان درختوں کے ساتھ سفید زمین بھی ہو جس میں کھیتی ہو سکے تو اسے بٹائی پر دینا جائز سمجھتے ہیں۔

حضرت امام ابو حنیفہ سفید زمین اور درختوں کے ساتھ طحہ زمین دونوں میں بٹائی ناپسند فرماتے ہیں اور ابن ابی لیلیٰ دونوں صورتوں کو جائز اور درست سمجھتے ہیں۔

حضرت امام اسے اجارہ فاسد سمجھتے ہیں ان کے نزدیک ثلث (تمائی) اور ربع (چوتھائی) ہے اجرت کی مقدار کا تعین نہیں ہوتا اور اجرت معمول ہو تو اجارہ فاسد ہوتا ہے ہو سکتا ہے کہ چوتھائی یا تمائی حصہ میں مزدور کو غلہ کی اتنی تھوڑی مقدار ملے جو اس کی محنت کا صحیح معاوضہ نہ ہو اور مزدور نقصان میں رہے یہ قطعی غلط ہے کہ حضرت امام رحمہ اللہ زمین کی ملکیت ہی کے منکر ہیں یہی زمین اگر نقد پر پرے سے دی جائے تو اس میں کوئی اختلاف نہیں کیونکہ اس سے شرح اجرت کا تعین ہو جاتا ہے اور مزدور کا نفع نقصان واضح ہو جاتا ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ اس مسئلہ میں شافعی راہل حجاز اور امام ابو حنیفہ راہل کوفہ و مدینہ سے اختلاف رکھتے ہیں وہ اس مسئلہ میں اہل حدیث اور امام ابن ابی لیلیٰ کے ہمراہ ہیں موصوف حضرت امام کے دلائل پر متانت سے بحث فرماتے ہیں ارشاد ہوتا ہے: (الخراج م۱۵)

فاحسن ما سمعنا فی ذلک ان ذلک کل جائز مستقیم صحیح وهو عندی مثل مال المصنوعة قد بدفع الرجل الى الرجل للمال المضاربة بالنصف والثلث فيجوز وهذا جهول لا يعلم ما يبلغه و ليس فيه اختلاف بين العلماء فيما علمت و لكن الا ان عندی بمنزلة مضاربة الارض للبيضاء منها والنخل والشجر سواء

صحیح یہ ہے کہ بٹائی کی دونوں صورتیں بالکل صحیح اور درست ہیں اس کی نظیر مضاربت ہے ایک شخص دوسرے شخص کو مال دیتا ہے کہ وہ کام کرے منفعت کا نصف یا ثلث اس سے ملے پاجاتا ہے یہ مضاربت باتفاق ائمہ درست ہے حالانکہ اس میں نفع مجہول ہے۔ ثلث یا نصف میں کس قدر فائدہ حاصل ہوگا اس کی مقدار معلوم نہیں زمین کی بٹائی کا بھی یہی حال ہے سفید زمین ہر یا باغ حضرت امام ابو یوسف کے نزدیک دونوں برابر ہیں اور درست۔

امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا مسلک حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے خلاف ہے وجہ اختلاف کا اظہار فرماتے ہوئے شاگرد رشید نے حدود و ادب کو ملحوظ رکھا ہے حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے استدلال میں جو نقص تھا اسے واضح کیا ہے لیکن طنز و تشنیع سے بالکل بی دور ہے ہیں مدحہم اللہ رحمۃ واسعہ ہمارے ملک میں تقلید اور ترک تقلید کی بحث تقریباً ایک صدی سے جاری ہے۔ **تقلید یا ترک تقلید** فریقین نے باہمی مناظرات میں سینکڑوں اولاد لکھ ڈالے ہیں باہمی مقدمات میں ہزاروں روپے صرف ہو گئے ہیں، مگر حقیقت اس سے زیادہ نہیں کہ اہل حدیث کی یہ نزاع ہمارے ہمارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات اور فتاویٰ کو استہزاء میں وہ مقام نہ دیا جائے کہ اس پر مزید بحث کی گنجائش نہ رہے بلکہ ان کو وقتی تقاضوں کی حیثیت دی جائے اور ابدی تعلیم اور دائمی استدلال کی حیثیت صرف دینی یعنی قرآن مجید اور سنت نبوی کو ہی حاصل ہونی چاہیے۔

ائمہ اسلام کا علم طریز فہم میں معاون ہو سکتا ہے اور وقت کے تقاضوں اور ان کی نوعیت کو سمجھنے میں مدد دے سکتا ہے۔ ان بزرگروں کی حیثیت اساتذہ کی سی ہے اور ان کے علوم بلاشبہ ہمیں رہنمائی دے سکتے ہیں۔ ان کے اختلافات سے ان وقتی تقاضوں کی اہمیت معلوم کی جاسکتی ہے، جس کی بنا پر ان بزرگوں کو اختلافات کی ضرورت محسوس ہوئی اور اس قسم کے تقاضوں کی بنا پر اگر آج بھی اہل علم باہم یا ائمہ متقدمین سے اختلاف کریں تو ان کو اس کی اجازت ہونی چاہیے۔

لیکن اس ضمن میں ایک عجیب لغزش ہوئی ائمہ کی محبت اور اپنے اساتذہ اور بزرگوں کی الفت نے مخالفین پر طعن کے لیے راہ کھول دی اور ایک دوسرے کے علم و فہم پر چلے ہونے لگے احناف نے امام شافعی کے علم و فضل کے متعلق ایسے الفاظ استعمال فرمائے جو حضرت امام شافعی کے مقام کے لحاظ سے قطعاً نامناسب تھے۔ اسی طرح حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے علم و فضل پر دوسری جانب سے حرف گیری کی گئی جس سے امام رحمہ اللہ کا مقام کمین بلند تھا، مواک اور حائل میں بھی بعض اہل علم اس حرف گیری سے نہ بچ سکے اس غلط روی کی مثالیں کتب اصول فقہ سے بکثرت مل سکتی ہیں۔ اہل حدیث نے اسی بے اعتدالی کی بنا پر ترک تقلید

کی دعوت دی تاکہ محبت میں غلو دوسرے ائمہ کے متعلق باطنی کا سبب نہ بنے ایک امام یا بزرگ سے ولی تعلق یا ربط اس حد تک نہ پہنچے جس سے دوسرے بزرگ یا امام سے بگمانی پیدا ہو۔ لیکن افسوس ہے کہ یہ علاج خود مرض کی صورت اختیار کر گیا اور ائمہ کے اجتہادی مسائل کو اغلاط تصور کیا گیا۔ ان کے علم حدیث پر دل غراش عنوان قائم کر کے بعض حضرات نے بالکل وہی صورت پیدا کر دی ہے جس سے بچنے کے لیے ترکہ تقلید کا نسخہ تجویز کیا گیا تھا کسی نے (الجرح علی البخاری) لکھ کر انتقام کی آگ کو ٹھنڈا کرنے کی کوشش کی اور بس طرح ایک نابلص علمی مشغلہ یکا یک انتقامی جنگ کی صورت اختیار کر گیا۔ اور نیک دل ائمہ سہاری باہم کھو دیوں کا تختہ مشق بن گئے انا اللہ وانا الیہ راجعون۔ اور یہ روش زمانہ کے ہزار ہا پیچیدہوں کے باوجود ختم نہیں ہو سکتی حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے تحقیقی ارشادات ہم ایسے طالب علموں کے لیے بہترین رہنما ہیں اگر بحث نفس مسئلہ تک محدود رہے اور تنقید کی گرفت دلائل سے آگے نہ بڑھے تو میں سمجھتا ہوں کہ بحث میں تلخی پیدا نہیں ہو سکتی بحث کی یہی ایک صورت ہے جو دلوں تک رسائی حاصل کر سکتی ہے ائمہ سلف سے حضرت امام ابو یوسفؒ کے یہ ارشادات بہترین عملی نمونہ ہیں۔ رحمہ اللہ ورضی عنہ وارضاه

حضرت امام ابو یوسفؒ کا شکار کی بحث کا آغاز فرماتے ہوئے اپنے دونوں مخالفین امام کا انداز خطاب (ارشاد اور احفاف) کا ان الفاظ میں ذکر کرتے ہیں۔

فانا اصحابنا من اهل الحجاز واهل المدينة علی کس اھت ذلک وافذ۔ اذہ الخراج مترا یعنی ہمارے حجازی رفقاء سفید زمین کے اجارہ کو پسند نہیں فرماتے بلکہ اسے فاسد سمجھتے ہیں واما اصحابنا من اهل الکوفة فاختلوا فی ذلک اور ہمارے کوفہ کے رفقاء اس معاملہ میں حجازیوں سے مختلف ہیں وہ سفید زمین اور بلخ کے جواز اور عدم جواز کی ایک ہی حیثیت میں رکھتے ہیں، اختلافی مسائل کی تحقیق میں اپنے دونوں مخالفین کے لیے ”اصحابنا“ کا خطاب کس قدر بھلا معلوم ہوتا ہے یہ لفظ دلی صفائی کا کتنا بہترین ترجمان ہے۔ کاش ہم لوگ جب ان بزرگوں کے علم سے فائدہ حاصل کرتے ہیں۔ تو ان کے اخلاق سے بھی بہرہ مند ہونے کی کوشش کریں۔

اپنی رائے کے اظہار میں جس سادگی کا اظہار فرمایا ہے۔ اسے بھی ملاحظہ فرمائیے۔

قال ابو یوسف فکان احسن ما سمعنا فی ذلک واللہ اعلم ان ذلک جائز مستقیم اتبعنا الاحادیث التي جاءت من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مساقاة خیبولانہ اذ وقت عندنا و اکثر و اعم مملحاء فی خلافها من الاحادیث (الخراج مترا)

ہمارے نزدیک سفید زمین اور بلخ دو نوں کا بائی (ثلث یا نصف) پر دینا درست ہے کیونکہ خبر کی

زمین اور اس کی بٹائی کے متعلق جو احادیث آئی ہیں صحیح اور زیادہ عام ہیں اور اس کے خلاف جو احادیث وارد ہوئی ہیں وہ صحت، کثرت اور عموم میں ان کا مقابلہ نہیں کر سکتیں۔ اس لیے جوازِ اجارہ میں عموم کر ترجیح ہے۔ الخ

دلائل کی ترجیح میں مخالفین پر طعن تو کہیں رہا ان کے ذکر کی بھی ضرورت نہیں سمجھی گئی حضرت امام ابو یوسفؒ کے اس اسوہ سے اہل حدیث اور اخلاف دونوں کو خصوصاً اور دوسرے اہل علم کو عموماً سبق حاصل کرنا چاہیے۔

(۳) زکوٰۃ اور غیر مسلم اگر کوئی غیر مسلم ایسی زمین خریدے جس پر عشر واجب ہے تو حضرت امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ اب اس پر عشر کی جگہ خراج واجب ہو گا اور یہ خراج اس سے بدلہ نہیں جائے گا۔ گودہ مسلمان ہی سے کیوں ذخیرہ کی گئی ہو یعنی حضرت امام کے نزدیک خراجی زمین مسلمان کے قبضہ میں بھی آجائے تو وہ عشری نہیں ہوگی اس کا معاملہ زکوٰۃ کی صورت میں نہیں لیا جائے گا بلکہ خراج کی صورت میں لیا جائے گا اس کے برعکس حضرت حسن بصریؒ اور عطاء کا فریب یہ ہے کہ جب تک یہ زمین غیر مسلم کے قبضہ میں ہوگی اس پر عشر سے دو گنا رقم عاید ہوگی اور یہی اس کا خراج ہوگا لیکن جب یہ زمین مسلمان خریدے یا اس کا غیر مسلم مالک مسلمان ہو جائے تو اس پر پھر عشری وصول کیا جائے گا۔ امام ابو یوسفؒ حضرت حسن اور عطاء کے مسلک کو پسند فرماتے ہیں۔ فکان قول الحسن وعطاء احسن عندی من قول ابی حنیفۃ حضرت امام کے استدلال گرامی کا جواب ارشاد ہوتا ہے۔

الانتمای ان المال یکون للمسلم للتجارة فیمد به علی العاشر فیجعل علیہ ربع العشر فاذا اشتراک ذمی فمد به العاشر لتجارة جعل علیہ نصف العشر متعفف ما علی المسلم فان عاد الی مسلم جعلت فیہ ربع العشر فہذا امال واحد یختلف الحكم فیہ علی من یملکہ فکذا لک الادب من ارض العشر (الخارج ۱۲۵)

امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ زمین کی بذات خود کوئی حیثیت نہیں بلکہ یہ مالک کے تابع ہے جیسے تجارت کا مال اگر مسلمان اسے چنگی سے لے کر گزرے تو اسے ربع العشر چالیسواں حصہ دینا ہوگا اور اگر یہی مال غیر مسلم خریدے تو اس سے نصف العشر (دیسواں حصہ) لیا جائے گا پھر اگر مسلمان خریدے تو اس سے چالیسواں حصہ وصول ہوگا۔ غرض مالک کی تبدیلی سے خراج و عشر کی نوعیت بھی بدلتی رہے گی حضرت امام اس میں مالک کو زمین کے تابع فرماتے ہیں جو درست نہیں۔ مخالف کے نقطہ نظر کو سمجھ لینے کے بعد جب اصل دلیل پر بحث کی جائے اور نقطہ نظر کی وضاحت ہو جائے تو طعن و تشنیع کے بغیر یہ مسئلہ صاف ہو جاتا ہے

سلف کا یہی انداز تھا۔ امام ابو یوسفؒ کی کتاب المزاج میں اس کے بہت سے نظائر موجود ہیں۔ مگر انفس میں ہے کہ آج ہمارے علماء معمولی اختلافات پر بیوسا قہر پڑا بیٹھے پھرتے ہیں اور اس کا نام تقویٰ رکھا جاتا ہے۔ خالی اللہ المشکی!

الاعتصام : ۲۶ مئی ۱۹۵۵ء

نماز عیدین میں احناف کی اقتداء

الاعتصام میں مولانا عبدالجبار کھنڈوی رحمہ اللہ تعالیٰ کا فتویٰ شائع ہوا جس میں عیدین کی نماز میں تکبیرات کی تحقیق قطعی مولانا نے لکھا کہ عیدین کی نماز بارہ تکبیرات کے ساتھ مسنون ہے اور چھ تکبیرات کا صحیح ثبوت نہیں اس لیے اہل حدیث کے لیے عیدین میں احناف کی اقتداء درست نہیں اس پر مولانا مرحوم نے ذیل کا شدہ رقم فرمایا۔ (مرتب)

(۱)

تکبیرات عید کے منطلق اہل علم کے دو مسلک ہیں، ایک گروہ بارہ تکبیرات قبل القراءۃ کا قائل ہے، امام مالک، امام احمد، امام شافعی رحمہم اللہ تعالیٰ کا بھی یہی معمول ہے، اس مسلک کی تائید عمر بن عوف حضرت عائشہ، ابن عمر، عبدالرحمن بن عوف اور سعد مودن کی روایات سے ہوتی ہے عمر بن عوف کی روایت کو احسن البیہقی، ردی فی ہذا الباب، فراتے ہیں حالانکہ اس میں بشر بن عبداللہ راوی متهم بالکذب ہے۔ (شافعی، ابو داؤد، ابن حبان، میزان الاعتدال میں حضرت عائشہ کی روایت بحوالہ ابو داؤد ہے اور اس کے راوی ابن لبیہہ ہیں ان کا ضعف مشہور ہے ابن عمر کی روایت دارقطنی وغیرہ میں ہے اس میں فرج بن فضالہ منکر الحدیث ہے (بخاری) سعد مودن کی روایت میں یقینہ ضعیف ہے اور عبدالرحمن بن عوف کی روایت میں حسن بکلی ضعیف ہیں، عبداللہ بن عمر کی روایت کے منطلق امام بخاری فرماتے ہیں یہ حدیث صحیح ہے عراقی اس کی سند کو صالح کہتے ہیں دراصل یہی حدیث ہے جسے احسن شعی روی فی الباب کہنا چاہیے ترمذی کی ترجیح تحسین کا مارکبی طرق کے تعدد پر ہی معلوم ہوتا ہے ورنہ ان کی مصطلح تحسین تو عزابت کے منافی ہو سکتی ہے۔ اس کا مفاد و نسوی تحسین بھی نہیں ہو سکتا عبداللہ بن عمر کا طریق وہی ہے جو وہ عن ابیہ عن جیدہ سے روایت فرماتے ہیں اسی سند پر محمد بن کی گنگوشتہ مشہور ہے سند بلا شک قابل اعتماد ہے علی الاطلاق ضعیف نہیں لیکن صحیح کی ان اعلیٰ اقسام سے بھی نہیں جن کی مخالفت کو الشراح کے ساتھ جائز اور درست کہا جاسکے۔

دوسرے مسلک کی تائید صرف بعض آثار سے ہوتی ہے مرفوعاً صرف حضرت ابو موسیٰ اشعری سے ایک

حدیث مروی ہے جس کی سند میں عبدالرحمن بن ثابت بن ثوبان غنی ہیں جن میں اکثم حدیث کو کلام ہے اور صحیح یہ ہے کہ یہ بھی حضرت ابن مسعود کا اثر ہے مرفوع نہیں اس لیے اس میں تو کلام نہیں کہ توازن احادیث کے لحاظ سے پہلا مسلک راجح ہے اور احناف رحمہم اللہ کا مسلک اکثم حدیث کے نقطہ نظر سے ضعیف ہے۔
 بایں ہمہ محترم مقام مفتی صاحب کا ارشاد کہ ”اہل حدیث نماز عید میں حنفی کی اقتداء نہ کرے“
 انصاف پر مبنی نہیں، میں یقین رکھتا ہوں کہ محترم مفتی صاحب اپنے اس فتویٰ پر نظر ثانی فرمائیں گے۔
 مسلک اہل حدیث کی اساس تو صرف اس اصل پر ہے کہ اجتہادی مسائل میں فرقہ وارانہ عصبيت سے احتراز کیا جائے اور ترجیح کی بنیاد دلائل پر ہونی چاہیے مگر افسوس ہے کہ ہم لوگ خود ایک فرقہ بن رہے ہیں۔ اعاذنا
 اللہ من الافذاق الشنیع۔

ایسے فرعی اجتہادی مسائل میں اپنے مسلک کی حمایت اور عملاً اس کی پابندی توازن پس ضروری ہے لیکن دوسرے کی اقتداء کے عدم جواز کا فتویٰ ناروا جسارت ہے اور اہل تحقیق کے لیے قطعی نامناسب،
 اہل تحقیق کو امام بخاری اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی طرح ویلے الصدر ہونا چاہیے اور اقتداء کے معاملہ میں اہل بدعت کو بھی بالکل نظر انداز نہیں کرنا چاہیے ملاحظہ ہو فتاویٰ ابن تیمیہ مطبوعہ اہل نجد جدیدہ حضرت المحترم شیخ مولانا النور شاہ صاحب اور ان کے تلامذہ کی یہ عادت تھی اور ہے کہ اگر شوافع یا مالک وغیرہ احناف کے شرط و قیود کی پابندی کریں تو اقتداء درست ہے یہ بات بھی بے معنی اور مبنی بر تعصب ہے امام اگر دیانتہ ایک مسلک کو صحیح سمجھ کر اس کا پابند ہے تو مقتدی کو اس کی تحقیق سے اتفاق ہو یا نہ ہو اقتداء میں کوئی حرج نہیں۔ تشکیک کی موجودگی میں اگر عبداللہ بن مسعود کی اقتداء درست ہے تو احناف کی تکبیر ات ستمہ مفسوسہ اس سے زیادہ کڑی نہیں اس لیے اہل حدیث کے لیے احناف کی اقتداء بلا تکبیر درست ہے۔

والسلام۔ محمد اسماعیل گوچر الزوالہ

(۲)

حضرت مولانا عبد الجبار کھنڈوی رحمہ اللہ نے اس کے بعد تکبیرت عیدین پر دوبارہ مفصل بحث فرمائی اور اس شذرہ پر اور الاعتصام کی پالیسی پر تنقید فرمائی اس مضمون کو شائع کرتے ہوئے شروع میں حضرت الاستاذ مولانا محمد اسماعیل صاحب مرحوم نے یہ نوٹ لکھا: ”(مرتب)“

الاعتصام (مورخہ ۱۰ نومبر ۱۹۵۹ء) میں محترم مولانا عبد الجبار کھنڈوی کا ایک فتویٰ تکبیرت عیدین کے متعلق شائع ہوا تھا مولانا کا خیال تھا کہ نماز عید میں احناف کی اقتداء اہل حدیث کے لیے درست نہیں

کیا دیہات میں نماز جمعہ فرض ہے؟

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے بارے میں کہ نماز جمعہ گاؤں میں ہو سکتی ہے یا نہیں؟ ہمارے اہل بعض لوگ گاؤں میں بھی جائز کہتے ہیں اگر یہ غلط ہے تو کیوں؟ بینوا اوجہ وا۔
الجواب وباللہ التوفیق۔ جمعہ شہر اور دیہات میں جہاں ادا کرنا ممکن ہو فرض ہے قرآن عزیز میں ارشاد ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُودِيَ بِالصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ وَذَرُوا الْبَيْعَ ذَلِكُمْ خَيْرٌ لَّكُمْ إِن كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ - (جمعہ)

اس آیت میں عام اہل ایمان کو مخاطب فرمایا گیا ہے کہ جمعہ کے دن جب اذان ہو تو کاروبار بھار و زراعت چھوڑ کر نماز کے لیے توجہ اور پوری کوشش سے آؤ۔
اس اذان سے وہی اذان مراد ہے جو جمعہ کے دن بوقت خطبہ دی جاتی ہے۔
حافظ ابن العربی فرماتے ہیں۔

قال بعض العلماء كون الصلوة الجمعة
عنه معلوم بالايجاع لا من نفس اللفظ و
عندى انه معلوم من نفس اللفظ بكتة
وهي قوله من يوم الجمعة وذلك يفيد
لان السناد الذي يختص بذلك اليوم
هو نداء تلك الصلوة فاما غيره فافسد
عاصرني سائر الايام ولولم يكن المراد به
نداء الجمعة لما كان لتخصيصه بها و
اضافته اليها معنى ولا فائدة اه
احكام القرآن لابن العربي ص ۲۷

بعض علماء کا خیال ہے کہ یہاں سے نماز جمعہ مراد لینا
الفاظ کا مفاد نہیں بلکہ اجماع سے ثابت ہے۔
ابن عربی فرماتے ہیں کہ میرے نزدیک آیت کا مفاد
یہی ہے کیونکہ اذان کے ساتھ یوم الجمعہ کی تخصیص کا
مقصد یہ ہے کہ اس سے مراد وہ اذان ہے جس کا
تعلق نماز جمعہ سے ہے۔ باقی اذانیں سب دنوں میں
عموماً ہوتی رہتی ہیں۔ اگر نماز جمعہ مراد نہ ہوتی تو
اس تخصیص اور تین کا کوئی فائدہ نہیں۔

اسی طرح بیچ کا ذکر بھی ایک ضروری اور اہم شغل کے طور پر کیا گیا۔ اگر جمعہ کی اذان کے وقت کھیتی
بازی یا کوئی دوسرا کام کر رہا ہو تو اسے بھی ترک کرنا ضروری ہے۔ یہاں ابن العربی نے بعض ائمہ سے اختلاف
کا ذکر بھی فرمایا ہے۔ جن کے نزدیک نکاح، ہبہ، صدقہ وغیرہ امور اذان جمعہ کے وقت فرسخ نہیں ہوتے۔

اس کے بعد فرماتے ہیں۔

والصحيح فسخ الجميع لان البيع انما منع لاشتغال فكل امر يشغل عن الجمعة من العقود كلها فهو حرام شرعا اهـ (احكام القرآن ص ۲۶)
 صحیح یہ ہے کہ جس قدر امور عقود و غیرہ جمعہ سے مشغول اور فاضل کریں وہ شرعاً حرام ہیں۔ قال
 عطاء مستقر المصناعات كلها ص ۱۴۔ صحیح بخاری مع قسطلانی ج ۲ قسطانی فرماتے ہیں۔
 يحرم البيع وغوارة من العقود مما فيه تشاغل عن السعي ص ۱۴ ج ۲

عرض جہاں بھی جمعہ فرض ہوگا وہاں بیع و تراد اور عقود و زراعت وغیرہ جملہ مشاغل ممنوع ہو گئے
 بیع سے خرید و فروخت بلحاظ شغل مقصود ہے۔ شہر یا دیہات اور قصبات میں جو مشاغل ادا جمعہ
 سے مانع ہوں وہ امر فاسد کے منافی ہیں۔ اور فذروا البیع سے ان کا ترک مقصود ہے۔ مناظرات کے
 دور کی یہ مکتبہ سخی ہے کہ بیع سے مراد صرف خرید و فروخت نہیں ہوتی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جمعہ
 قرار دے دیا گیا ہے۔ اس لیے کہ دیہات میں خرید و فروخت نہیں ہوتی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جمعہ
 کے متقبل احادیث میں تاکید فرمائی ہے۔ اس میں شہر اور دیہات میں امتیاز نہیں فرمایا۔ عن ابی ہریرۃ
 وابن عمر قالَا سَمِعْنَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى أَعْوَادٍ مُنْبَذَةٍ لِيَنْتَهِيْنَ أَقْوَامٌ عَنْ
 وَدْعِهِمُ الْجُمُعَاتِ أَوْ لِيَخْتِمَنَّ اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ ثُمَّ لِيَكُونُوا مِنَ الْغَافِلِينَ (مسلم)
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منبر پر فرمایا لوگ جمعہ کو ترک کرنا چھوڑ دیں ورنہ ان کے دلوں پر
 مہر کی جلتے گی اور انہیں غافلوں میں شمار کیا جائے گا۔

عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ الصَّمَدِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ تَرَكَ تِلَاثَ جُمُعٍ
 نَهَلْنَا بِهَا طَيْخَ اللَّهِ عَلَى قَلْبِهِ (ابوداؤد، نسائی، ترمذی، ابن ماجہ، منقح ص ۱۶) جو آدمی تین جمعے
 سستی سے چھوڑ دے اس کے دل پر مہر کر دی جاتی ہے۔

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ وَعَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْجُمُعَةُ عَلَى مَنْ سَمِعَ النَّبَا
 (ابوداؤد) جو جمعہ کی اذان سنے اس پر جمعہ فرض ہے۔

عن طهاتق بن شهاب قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم الجمعة حق واجب
 على كل مسلم في جماعة إلا على أربعة عبد مملوك أو امرأة أو صبي أو مريض (ابوداؤد منقح ص ۱۶)
 جمعہ ہر مسلمان پر فرض ہے۔ البتہ غلام، عورت، بچے اور بیمار پر فرض نہیں۔

یہاں دیکھیے اعداد کے لحاظ سے بعض لوگوں کو آپؐ نے مستثنیٰ فرمایا ہے لیکن ظرف و مقام کے لحاظ

سے کوئی استثناء نہیں فرمایا۔ حالانکہ اس قسم کے استثناء کے لیے یہ مناسب موقع تھا۔

عن جابر بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قَالَ مَنْ كَانَ يَوْمًا بِاللَّهِ فَلْيَوْمَ الْاِحْبَادِ
فَعَلَيْهِ الْجُمُعَةُ يَوْمَ الْجُمُعَةِ الْاَمْرُ اَوْ مَسَافِرٌ اَوْ اَمْرٌ اَوْ صَبِيٌّ اَوْ مَمْلُوكٌ مَنْ اسْتَفْعَى
بِلَهْوٍ اَوْ تَجَادَرٍ اسْتَغْفَرَ اللَّهُ عَنْهُ وَاللَّهُ غَفِيرٌ حَمِيدٌ (دارقطنی، جس کا اللہ تعالیٰ اور آخرت
پر ایمان ہے جمعہ کے دن اس پر جہود ضروری ہے۔ بیمار، مسافر، عورت، بچے اور غلام اس سے مستغنی
ہیں۔ جو آدمی غفلت یا کار و بار کی وجہ سے استخفا کرے اللہ اس سے مستغنی ہے۔

حضرت عبداللہ بن مسعود سے مروی ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز جمعہ سے جلد ہٹنے
والوں کے گھروں کو جلا ڈالنے کا قصد فرمایا۔ (مسلم، مستقی ص ۱۶)
ابن عباس اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت فرماتے ہیں۔ جو بلا عذر جو ترک کرے اس کا نام منافق
کی کتاب میں درج کر دیا جاتا ہے۔ پھر اسے شایا نہیں جاتا۔ (دشغنی)

ایک مناظرین کے لیے بحث کی گنجائش ہے کہ ان احادیث میں دیہات کا تذکرہ صراحتہ نہیں لیکن
احادیث کے مقاصد پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ کی نماز اور اس میں
وعظ و تذکیر کو زیادہ سے زیادہ عام فرمانا چاہتے ہیں اور اس سے اعراض کرنے والوں سے نفرت فرماتے
ہیں۔

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قَالَ هَلْ عَسَى أَنْ يَتَّخِذَ
أَحَدُكُمْ الصَّبَاةَ مِنْ انْعَمَ عَلَى رَأْسٍ مَبْلٍ أَوْ مَبْلَيْنِ فَيَتَعَذَّرُ عَلَيْهِ الْكَلَامُ فَيَرْتَضِعُ وَتَوَقَّى
الْجُمُعَةَ فَلَا يَشْهَدُهَا وَتَوَقَّى الْجُمُعَةَ فَلَا يَشْهَدُهَا وَتَوَقَّى الْجُمُعَةَ فَلَا يَشْهَدُهَا حَتَّى
يُطْبِعَ عَلَى قَلْبِهِ (ابن ماجہ)

تم کوئی مبل میل دور اپنی بکریوں کا ریوڑ لے جائے پھر گھاس نہ بلنے کی وجہ سے وہ اوپر چلا
جائے اور تین تہے غیر حاضر رہے۔ ایسا نہیں ہونا چاہیے۔ ایسے آدمی کے دل پر مکر کر دی جائے گی۔
ان احادیث میں صحیح اور ضعیف روایات موجود ہیں جو مفہوم کے لحاظ سے ایک دوسرے کی تائید
ہیں مگر ان سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر آدمی جس کے لیے جمعہ ادا کرنا ممکن ہو اس پر واجب ہے کہ نماز جمعہ میں
حاضر ہو یہی ان احادیث کی روح ہے۔

دیہات اور فقہائے حنفیہ | مذاہب ائمہ کی تصریحات سے ظاہر ہوتا ہے کہ صرف فقہاء حنفیہ
رحمہم اللہ اہل دیہات کو جمعہ کی حاضری سے مستثنیٰ قرار دیتے ہیں۔

باستی سے روکنے ہیں۔ غلام، مرہٹن اور مسافر کے متعلق خود فقہاء رحمہم اللہ کی تصریح موجود ہے کہ اگر یہ لوگ جمعہ میں حاضر ہو جائیں تو ظہران سے ساقط ہو جائے گی۔ مگر دیہات کو جمعہ سے محروم رکھنے پر محکوم نہیں کیوں اصرار ہے۔ ۱۹۷۸ء کی ہجرت کے بعد مولوی ایاس مرحوم کے متقدین یہاں اقامت پذیر ہوئے ہیں ان کا دطیرہ ہے کہ وہ جمعہ کو روکنے کی سرٹور کو شش کرتے ہیں مگر اہل دیہات کو مسافر وغیرہ کی طرح اجازت دے دی جائے کہ وہ دیہات میں جمعہ آ کر لیں۔ تو ان سے ظہر ساقط ہو جائے گی تو شرعی احکام سے قطع نظر اس میں تنوع ہی سی مقبولیت ہوتی۔ لیکن بعض دیہات میں تو ان تبلیغی حضرات نے جمعہ کے متعلق ہنگامہ برپا کر دیا۔ پارٹیاں بن گئیں۔ حالانکہ اہل دیہات پر جمعہ کی فرضیت کے متعلق قرآن اور سنت میں کافی دغیرہ موجود ہے۔ اور جمعہ سے روکنے کے لیے تو کچھ بھی نہیں۔

امام بخاری صلی علیہ وسلم میں فرماتے ہیں۔ **بَابُ الْجُمُعَةِ فِي الْقُورَى وَالْمُدُنِ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ أَوَّلَ جُمُعَةٍ جُمِعَتْ بَعْدَ جُمُعَةٍ فِي مَسْجِدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي مَسْجِدِ عَبْدِ الْقَيْسِ بَنِي النَّجَّارِ** یعنی مسجد نبوی کے بعد سب سے پہلا جمعہ قبیلہ عبد القیس نے مقام بنو قری میں پڑھا جو علاقہ بحرین میں ایک گاؤں ہے۔ وکیع فرماتے ہیں۔ **قرية من قری البحرین** (صحیح بخاری مع الفتح جلد ۲ ص ۲۵۹)

حافظ فرماتے ہیں۔ **اشارة الى خلاف من خص الجمعة بالمدن دون القرى وهو رواية عن الحنفية واسندها ابن ابی شیبہ عن حذيفة عن علی اھ حوالہ سابق**

امام بخاری نے ان حضرات سے اختلاف فرمایا ہے جو صرف شہروں میں جمعہ جائز سمجھتے ہیں دیہات میں درست نہیں سمجھتے۔ ابن ابی شیبہ نے حضرت حذیفہ اور حضرت علیؓ سے بھی یہ مسلک نقل کیا ہے۔ اس کے بعد حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے حضرت عمرؓ کا اثر ذکر فرمایا ہے۔

أَنَّ كُتِبَ إِلَى أَهْلِ الْبَحْرَيْنِ أَنْ جَمَعُوا حِينَئِذٍ كُنْتُمْ أَهْلُ الْبَحْرَيْنِ وَالْوَلَدِ كَوَلَدِهِمْ "تم جہاں بھی ہو جمعہ ضرور پڑھو" (ابن ابی شیبہ وصحہ ابن خزمیر)

سبقتی نے لیث بن سعد سے نقل فرمایا ہے۔ **كُلُّ مَدِينَةٍ أَوْ قَرْيَةٍ فِيهَا جَمَاعَةٌ أَمْرٌ وَابِجَعَةٌ فَإِنَّ أَهْلَ مَصْرٍ وَسُوءَ أَجْلِهِا كَانُوا يَجْمَعُونَ الْجُمُعَةَ عَلَى عَهْدِ عُمَرَ وَعُثْمَانَ بَاضِعًا وَفِيهَا دَجَالٌ مِنَ الصَّحَابَةِ وَعِنْدَ عَبْدِ الرَّزَّاقِ بِإِسْنَادٍ صَحِيحٍ عَنْ ابْنِ عَمْرِو أَنَّ كَانِ يَرَى أَهْلَ الْمَدِينَةِ يَنْتَفِلُونَ وَالْمَدِينَةُ يَجْمَعُونَ فَلَا يَعْيبُ عَلَيْهِمْ** (فتح الباری ص ۲۵۹ ج ۲) لیث بن سعد فرماتے

میں ہر بستی اور شہر میں جہاں مسلمانوں کی جماعت ہو وہاں جمعہ ادا کرنا چاہیے۔

اس کے بعد اس نے یہ حدیث ذکر فرمائی ہے۔ **كُلُّكُمْ رَاعٍ وَكُلُّكُمْ مَسْئُولٌ عَنْ دَعِيَّتِهِ** الم تم سب اپنے حلقہ اقتدار میں حاکم ہو اور تم سے تمہاری رعیت کے متعلق باز پرس ہوگی۔ ابن مسعود فرماتے ہیں اس حدیث سے ظاہر ہے کہ جمعہ کے لیے نہ امیر شرط ہے نہ شہر بلکہ دیہات میں جمعہ کی اجازت ظاہر ہوتی ہے۔

اسی طرح اس حدیث زرارہ کی روایت سے ظاہر ہے وہ نقیع الحفومات میں جمعہ پڑھایا کرتے تھے یہ بستی مدینہ منورہ سے قریب ایک میل ہے۔ ان آثار کا تذکرہ حافظ شوکانی نے نیل الاوطار میں اور حضرت مولانا شمس الحق نے عون المعبود میں بھی فرمایا ہے۔ امام بیہقیؒ نے ان تمام آثار کا تذکرہ سنن کبریٰ میں ج ۲ صفحہ ۱۴۹ - ۱۷۸ میں اپنی سند سے فرمایا ہے۔ ان آثار سے ظاہر ہوتا ہے اس وقت عام دیہات بلکہ دیروں میں بھی جمعہ بلائیکر ہوتا تھا۔ صحابہؓ میں گو حضرت علیؓ وغیرہ اس کے خلاف تھے لیکن وہ روکنے کی کوشش نہیں کرتے تھے۔ غالباً یہ سنت حضرات دیوبند سے شروع ہوئی ہے جس کا احیاء جا بجا مولوی الیاس کی تبلیغی جماعت کر رہی ہے۔ **انا لله وانا اليه راجعون**۔

حافظ خطابیؒ سالم السنن ۲۲۵ ج ۲ میں اس حدیث زرارہ کی حدیث ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔ **وفي الحديث من اتقاه ان الجمعة جوازها في القرى كجوازها في المدن والامصار لان حدثة بني بياضة قال قرية على ميل من المدينة ام**

اس حدیث میں کافی نکتہ یہ ہے کہ دیہات میں جمعہ اسی طرح جائز ہے جس طرح چھوٹے اور بڑے شہروں میں۔ چونکہ بنی بیاضہ مدینہ سے ایک میل پر ایک گاؤں ہے۔ جہاں اس حدیث زرارہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تشہید ہے۔ اسی سے پہلے جمعہ پڑھایا کرتے تھے۔ حافظ ابن قیم نے تہذیب السنن میں اس کی صرح فرمائی ہے۔ **الجمعة اجمدة ۲**۔ حرہ بنی بیاضہ کا تذکرہ شروع حدیث سبل السلام، فتح اللام، عون المعبود وغیرہ میں مرفوع ہے۔ کافی چھوٹی بستی ہے اور یہ خیال کہ یہ امر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حقیقی رہا نا ممکن ہے۔ اس حدیث زرارہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجرت سے چند دن پہلے جمعہ پڑھایا تھا۔ اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ تشریف لے آئے تو مشکل ہے کہ اتنی جلدی کا واقعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سمیع گرامی تک نہ پہنچا ہو۔ صحابہؓ کی عادت تھی کہ وہ چھوٹی چھوٹی دین کی باتیں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ضرور ذکر کرتے تھے۔ اتنا اہم واقعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک نہ پہنچا ہونا ناممکن ہے۔

اس حدیث زرارہ کی حدیث کے متعلق ابن حزم فرماتے ہیں۔ **اما الشافعي فانه اخذ بخبر صحيح**

رویناۃ من طریق الذہری اھ محلی مؤک ۵۷۔

صحیح احادیث سے صراحت اور قرآن عزیز اور اقوال صحابہؓ سے دیہات میں حجہ کا ثبوت جب ملتا ہے تو بعض اہل علم بن تک یہ اطلاع نہیں پہنچی یا وہ اسے اس طرح نہیں سمجھ سکے جس طرح اسے باقی آثار نے سمجھا ہے تو ان کے مقلدین کو دیہات میں حجہ ادا کرنے سے روکنے کا حق نہیں۔ ہاں اگر وہ خود ہیاندی تقلید نہیں پڑھنا چاہتے تو وہ مختار ہیں۔

مذاہب ائمہ ابن حزمؒ فرماتے ہیں۔

و یصلیہا المسجودون والمختفون رکعتین
فی جماعة بمنظبة کسائر الناس وتصلی فی
کل قریة صغیرة ام کبیرة
(محلی ۵۷ ص ۴۹)

دوسرے مقام پر فرماتے ہیں۔

قال بعض الحنفیین لو کان ذلک
لکان النقل بہ متصلا۔

ابن حزمؒ اس کے جواب میں فرماتے ہیں۔

فیقال لہ نعم قد کان ذلک حتی قطعہ
المقلدون بصلائهم عن الحق و
قد شاهدنا جنیرة میورقہ یجمعون
فی قریئہا حتی قطع ذلک بعض
المقلدین لملاک و بادبانہم عن
صلوة الجمعة وروینا ان ابن عمر کان
یمد علی المیاہ و ہم یجمعون فلا ینہام
عن ذلک عن عمر بن عبد العزیز
انہ کان یامر اهل المیاہ ان یجمعوا و
یا امر اهل کل قریة لا ینتقلون بان
یومر علیہم امیر یجمع بہم (محلی ۵۷ ص ۵۲)

قیدی اور مفرد لوگ دو رکعت خطبہ کے ساتھ
ادا کریں۔ اور ہستی چھوٹی ہو یا بڑی اس میں
حجہ درست ہے۔

اگر حجہ دیہات میں جائز ہوتا تو اتر اور قحط
سے اس کا ثبوت ملتا۔

ان حضرات سے کہنا چاہیے کہ واقعی حجہ تمام دیہات
میں ہوتا تھا۔ اور اس کا قحط موجود تھا۔ یہاں تک
کہ بعض غلط کار مقلدین نے اسے بند کر دیا۔ اور حجہ
سے روکنے کی معصیت اپنے ذمہ لے لی۔ ابن عمرؓ یا نزل
اور ڈیر ول پر لوگوں کو حجہ پڑھنے دیکھتے تھے اور
منع نہیں فرماتے تھے۔ عمر بن عبد العزیزؓ نے اہل میاہ
کو حجہ ادا کرنے کا حکم دیا اور ہر ہستی کو جس
کی اقامت مستقل ہو حکم دیا کہ ان کا امیر جمعہ
پڑھائے۔

پھر صفحہ ۵۴ ج ۵ میں فرماتے ہیں۔

ومن اعظم البرهان عليهم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم اتى المدينة وانما هي قري صفاة مفارقة بنو مالك بن النجار في قديتهم حوالي دودهم اموالهم ونخلهم وبنو عدي بن النجار في دارهم كذا لك وبنو مازن بن النجار كذا لك وبنو سالم كذا لك وبنو ساعدة كذا لك وبنو الحارث بن الخزرج كذا لك وبنو عمرو بن عوف كذا لك وبنو عبد الاشهل كذا لك وسائر بطون الانصاء كذا لك فبنی مسجدك في مالک بن النجار فجمع فيه في قديته ليست بالكبيدة ولا مصر هنالك فبطل قول من ادعى ان لاجمعة الا في مصر وهذا الاثر لا يجهله احد الا مؤمن ولا كاف بل هو نقل الكواف من شوق الادب الى غلبها وبالله التوفيق - ۶۱

(محلی ج ۵ صفحہ ۵۴)

دیہات میں جمہور سے روکنے والوں کے خلاف بڑی عظیم الشان دلیل یہ ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ میں تشریف لائے تو یہ خود چھوٹی چھوٹی بستیوں کی صورت میں تھی۔ بنو مالک بن نجار کا مال اور کھجوروں کے باغ الگ تھے بنو عدی بن نجار اور بنو مازن کے اموال اور زمینوں کا بھی یہی حال تھا۔ بنو سالم، بنو ساعدہ، بنو حارث بن خزرج اور بنو عمرو بن عوف اور بنو اشہل بھی اسی طرح الگ الگ دیہاتی زندگی بسر کرتے تھے۔ انصار کے تمام قبائل اسی طرح قبائلی زندگی گزارتے تھے۔ اسی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد کی بنیاد بنو مالک بن نجار میں رکھی اور حجہ قائم فرمایا۔ یہ چھوٹی سی آبادی تھی۔ یہاں کوئی شہر آباد نہیں تھا۔

یہ صورت حال ہر مسلمان اور کافر پر ظاہر ہے۔ بلکہ مشرق و مغرب کے مؤرخین نے اسے نقل کیا ہے۔

ہجرت کی طویل حدیث سے جسے ابن سعد، ابن کثیر، ابوالقاسم سیبلی وغیرہ نے تفصیلاً نقل فرمایا ہے۔ ظاہر ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ناقہ جب قبیلہ کے میدان کے سامنے سے گزری تو ہر ہر قبیلہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کے ان قیام کی دعوت دی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ذُرُوْهَا فَاتَّهَآ مَا مَوْرَدُہَا (اسے چھوڑ دو یہ حسب الحکم جارہی ہے، چنانچہ ناقہ پہلے بنو مالک کی بستی میں سہل اور سیبیل دو نیم بچوں کے مرید کے سامنے بیٹھ گئی۔ پھر ابوالیوب انصاری کے معین کے سامنے بیٹھ گئی۔ انہوں نے پالان اٹھا کر رکھ لیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہیں بطور مہمان فرود کش

ہوئے۔ (ابن سعد۔ البدایہ والنہایہ۔ روض الالف سمیعی۔ ابن ہشام)

اس سے ظاہر ہے کہ مدینہ خود مصر جامع نہیں تھا۔ اور حضرت علیؑ کے اثر کے مطابق تو برصغیر
اس پر مصر جامع کی تعریف صادق نہ آسکی۔ دکل مدینۃ جامعة فہم الفسطاط ومنہ قبل المدینۃ
مصر التي بناها عمرو بن العاص الفسطاط ۱ (فرائد اللغات ص ۲۸)
مدینہ جامعہ مصر ایسے شہر کو کہتے ہیں جس کی بناء عمرو بن العاصؓ نے رکھی تھی۔
حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ جو تمام اہل توحید میں عزت کی نگاہ سے دیکھے جاتے ہیں ہمہ کے
اجتماعیۃ اور فی الجملہ مدینۃ کا تذکرہ فرمانے کے بعد لکھتے ہیں۔

ہمہ کا مقصد شہری آبادیوں میں دین کی اشاعت
ہے۔ اس لیے جماعت اور مدینۃ کا لحاظ رکھت
ضروری ہوا۔ میرے نزدیک کم از کم جسے قریہ
کہا جائے جمہ کے لیے کافی ہے۔ آنحضرت صلی
اللہ علیہ وسلم سے باختلاف طرق مروی ہے جو ایک
دوسرے کے مؤید ہیں یا انہیں قسم کے لوگوں پر
جمہ نہیں۔ ان میں خاند بدو کشن بادیہ نشینوں
کو شمار فرمایا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا یا پچاس آدمیوں پر جو فرض ہے شاہ صاحب
فرماتے ہیں اسی نواد پر قریہ کا لفظ لایا جاتا ہے۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے برستی پر

اقول وذلك لانه لما كان حقيقة الجمعة
اشاعة الدين في البلد وجب ان ينظر الى
تمدن وجاعة والاصح عندى انه يكفى
اقل ما يقال فيه قرية لما روى من طريق
شئى يقوى بعضها بعضا خمسة لاجمة
عليهم وعد منهم اهل البادية قال صلى
الله عليه وسلم الجمعة على خمسين
رجلا اقول الخمسون يتقرى به۔
قرية قال صلى الله عليه وسلم الجمعة
واجبة على كل قرية۔

(حجة الله البالغة ص ۲۳)

جمہ واجب ہے۔

ایک تلخ حوالہ بھی سن لیجیے۔

جمہ کے لیے امیر، مہر جامع اور عدد زمین کے لیے
کوئی صحیح دلیل ثابت نہیں ہوئی وحبوب یا شرط
تو بڑی بات ہے ان کے استحباب کی بھی کوئی
دلیل نہیں ملتی۔

”ازینبا معلوم شد کہ اشتراط شے زائد بر نماز ہائے
فرض برائے اس نماز مثل امام اعظم و مہر جامع
و عدد مخصوص و نحو آن مستند صحیح نہ اردو لیے
بر استحبابش نیست چہ جائے وجوب بالشرطیت
چہ رسد۔ (دلیل الطالب الی اسبح المطالب ص ۲۶۲)

جمہ سے روکنا اور اس قسم کی دھاندلی کی جرأت فرقہ دارانہ دھڑے بندیوں ہی سے ہو سکتی ہے اس لیے مناسب ہے کہ بعض دوسرے فقہاء مذاہب کی آراء پر بھی غور کر لیا جائے۔ معنی ابن قدامہ کے شائع فرماتے ہیں۔

واهل القرية لا يخلون من حالين اما ان يكون بينهم وبين المصر اكثر من
فرضه لم يجب عليهم السعي الى الجمعة وحالهم معتبر بانفسهم فان كانوا اربعين
اجتمعت فيهم الشرايط فعليهم اقامة الجمعة ولهم السعي الى مصر والا فضل
اقامتها في قريتهم لانه متى سعى بعضهم احتل على الباقيين اقامة الجمعة واذ اقاموا
حضردها جميعا الخ (الشرح الكبير لمعنى ابن قدامہ ص ۱۴۸ ج ۲)

اس کے قریب قریب ابن قدامہ نے معنی میں ذکر فرمایا ہے۔ (ص ۱۴۸ ج ۲)

اگر بسنی اور شہر میں ایک فرسنگ کا فرق ہو تو ان کے لیے شہر جانا ضروری نہیں۔ بلکہ ان کے ذاتی حالات کی بنا پر فیصلہ ہوگا۔ اگر وہ چالیس ہو تو ان میں جمعہ کی شرائط پائی جائیں گی ان پر جمعہ فرض ہوگا اگر کم ہو تو شہر میں پڑھیں۔ افضل یہ ہے کہ وہ گاؤں میں پڑھیں کیونکہ اگر کچھ شہر چلے جائیں تو باقی لوگوں کے جمعہ میں خلل واقع ہوگا۔ اگر وہ گاؤں میں پڑھیں تو سب لوگ جمع ہو جائیں گے۔

ابن رشد مالکی شروط جمعہ کے ذکر میں فرماتے ہیں۔ ”طبری کا خیال ہے کہ ایک امام اور ایک مقتدی ہو تو ان پر جمعہ فرض ہے۔ بعض نے فرمایا ہے امام کے علاوہ دو آدمی ہوں تو جمعہ فرض ہوگا حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ امام کے علاوہ تین آدمی ہوں تو جمعہ فرض ہوگا۔ امام احمد اور شافعی فرماتے ہیں، چالیس ہوں تو جمعہ فرض ہوگا۔ بعض نے تیس افراد کا تعین فرمایا ہے۔ اس کے بعد فرطہ ہیں۔ ومنهم من لم يشترط عدد اولكن رأيتهم انه يجوز بمادون الاربعين ولا يجوز بالثلثة والادبعة وهو مذهب مالك وحدهم بانهم تتقضى بهم قرية۔
دبایۃ المجتہد ص ۱۴۱، بعض نے کوئی عدد متعین نہیں فرمایا۔ لیکن ان کا خیال ہے کہ چالیس آدمی ضروری نہیں لیکن تین اور چار افراد سے جمعہ نہیں ہوگا۔ امام مالکؒ کا یہی مذہب ہے اور یہ تجدید اس لیے ہے کہ اس مقدار سے قریہ کا مطلب پورا ہو جاتا ہے۔

باجی مؤطا کی شرح میں استیطان کی تفصیل فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔

واما موضع الاستيطان فانها يعني به المصر والقوية اه (باجی ص ۱۹۶ ج ۱)
الفتح الجوالہ مذکور۔ اما القوية فان مالكا رحمه الله جعلها في ذلك بمنزلة المصر

امام مالکؒ شہر اور دیہات کو جوہ کے معاملہ میں مساوی سمجھتے ہیں۔
امام شافعیؒ کتاب الام میں فرماتے ہیں۔

سمعت عددا من اصحابنا تجب الجمعة على اهل دار مقام اذا كانوا اربعين رجلا
وكانوا اهل قرية فقلنا به (الی ان قال) وروی انه كتب الى اهل قرى عربية ان يصلوا
الجمعة والعیدین الخ (کتاب الام ۱۶۹ ج ۱) ہمارے رفقاء کا یہ خیال ہے کہ جس بستی میں
چالیس آدمی اقامت پذیر ہوں اس گاؤں والوں پر جمعہ فرض ہے۔ مجھے اس کے خلاف کوئی حدیث نہیں
ملی اس لیے میں نے یہی قول پسند کیا ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں۔ تجب الجمعة على من اقام في غيرة بناء الخيام و
بيوت الشعر ونحوها وهو اخذ في قول الشافعي وحكي الاذبحي دواية عن احمد ليس
على اهل البادية جمعة لانهم ينتقلون فاسقطها عنهم وعلل بانهم غير مستوطنين
قال ابو العباس في موضع اخر يشترط مع اقامتهم في الخيام ان يكونوا يذرون اهل
القرية (مداخیات العلمیہ ص ۱۷) الخیم اگر خیموں وغیرہ میں اقامت اختیار کریں تو ان
پر جمعہ واجب ہوگا۔ یہ امام شافعیؒ ہی کے قول سے ماخوذ ہے۔ اذبحی نے امام احمد سے روایت فرمایا
ہے۔ اہل بادیر پر جمعہ فرض نہیں کیونکہ وہ مختلف مقامات میں منتقل ہوتے رہتے ہیں۔ ابوالعباس فرماتے
ہیں اگر وہ زراعت کا کام شروع کریں تو وہ مقیم تصور ہوں گے۔

میں نے آئمہ اجتہاد اور ان کے بعض متبیین کے اقوال و مناقصہ کے لیے نقل کیے ہیں۔ اول یہ
کہ اس اختلاف میں آئمہ کا موقف اور ان کے دلائل معلوم ہو جائیں۔ دوم ایسے اختلاف میں جہاں ہر امام
اور عالم کے پیش نظر کچھ دلائل اور نظریات ہوں وہاں ایک مقلد یہ تو کر سکتا ہے کہ اپنی کم علمی کی وجہ سے اپنے
مسک کی پابندی کرے لیکن دوسرے کو روکنا یا دھاندلی کرنا نہ شرعاً درست ہے نہ عرفاً جیسے کہ دیہات
میں بعض مقامات میں ہو رہا ہے۔ نیز ایک امام کے اتباع اگر جبراً اپنا مسک منوانے کی کوشش کریں تو
دوسرا بھی یہی روش اختیار کرے تو ملک کا امن تباہ ہوگا۔ باہمی آویزش پڑھے گی اور یہ ہنگامے کسی امام
کے نزدیک بھی درست نہیں۔

فقہائے حنفیہ کے نزدیک جب چار آدمی جمعہ پڑھ سکتے ہیں تو شہر پر نہ زور دینا اور اس کے لیے
ہنگامہ بپا کرنا غیر مقول معلوم ہوتا ہے۔ شہر کی شرط کا حاضری پر کچھ تو اثر ہونا چاہیے۔ چار آدمی تو
چھوٹے سے چھوٹے گاؤں میں بھی جمع ہو سکتے ہیں۔ فقہائے حنفیہ کے مسک کے مطابق ان ۱۱ ونوں باتوں

میں کوئی مطابقت نہیں پائی جاتی۔

جمہور کب فرض ہوا | عموماً فقہائے منصفیہ اور شوافع رحمہم اللہ نے فرضیت جمہور پر سورہ جمہ کی آیت یا ایہا الذین آمنوا اذ انودی للصلاة من یوم الجمعة الخ سے استدلال فرمایا ہے۔ سورہ جمہور اکملہ اسلام کے نزدیک مدینہ منورہ میں نازل ہوئی۔ جیسے ذکر شکی اور سیوطی اور مصنف المہبانی نے مقدمہ تفسیر میں بیان فرمایا ہے۔ اس لیے بعض علماء کا خیال ہے۔ جمہور مدینہ منورہ میں فرض ہوا۔ حرہ بنی بیاضہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد سے قبل اسعد بن زرارہ نے جمہور پڑھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عمرو بن سالم کی بستی میں جمہور پڑھا یا ہے۔ بنو مالک بن نجار کے ڈیرہ پر مسجد نبوی کی تعمیر فرمائی۔ اس وقت حسب ارشاد آئمہ تاریخ و سیر مدینہ خود ایک گاؤں تھا۔ اس کے بعد جو انی امیں جمہور ہوا جو بحرین کا ایک گاؤں ہے۔ بظاہر اس وقت یہ جیسے مہدیات ہی میں پڑھے گئے۔ ان آثار سے بظاہر یہی ثابت ہوتا ہے کہ جمہور کی فرضیت کہیں ہو لیکن مکہ میں اس کی اقامت کا موقع نہ مل سکا۔ اسعد بن زرارہ نے ہجرت سے پہلے حرہ بنو بیاضہ میں نماز جمہور ادا فرمائی اور اس کی ضرورت ہی محسوس نہیں ہوئی کہ یہ مقام شہر ہے یا گاؤں۔ اسعد بن زرارہ نے کعب بن لوی کی عادت کے مطابق پڑھا ہوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق، بہر حال حرہ بنی بیاضہ شہر نہیں۔

قریہ — مدینہ — مصر | علامہ قسطلانی ارشاد السدی میں فرماتے ہیں۔ القرية واحد القرى کل مکان انفصلت فیہ الابنية واتخذ قرادا ویقع علی المدن وغیرھا والا مصداق المدن الکباد واحدھا مصدور الکفور القدی الخارجة عن المصداق واحد کفوبقہم الکاف (ص ۶۲ ج ۲)، قریہ کی جمع ہے۔ یہ اس جگہ کو کہا جاتا ہے جہاں مکان باہم ملے ہوئے ہوں لوگ وہاں قرار پذیر ہوں۔ کبھی قریہ کا لفظ قصبہ وغیرہ پر بھی بولا جاتا ہے اور مصر بڑے شہر کو کہا جاتا ہے۔ شہر سے باہر کی بستیوں کو کفر کہتے ہیں۔

فرائد اللغت میں اماکن اور ان کے امتیازات کی زیادہ وضاحت کی ہے۔

القرية کل مکان انفصلت فیہ الابنية واتخذ قرادا ویقع ذلک علی المدن وغیرھا والا مصداق المدن الکباد واحدھا مصدور المدد القرية والمدینة یقال فلان سید مدرة — والکفور القرى الخارجة عن المصداق الی، والقصبہ المدینة او معظم المدن والقرية والبلد کلاهما اسم لما هو داخل الریض وکل مدینة جامعة فهو فسطاط الخ ص ۲۸۔

ان عبارات سے ظاہر ہے کہ یہ نام الگ ہیں۔ ایسے اضافی ناموں کے لفظ میں کوئی قطعی حد نہیں۔ اس لیے کسی وقت بعض ناموں کا استعمال دوسرے ناموں کی جگہ ہو جاتا ہے۔ لیکن یہ اطلاق حقیقی نہیں ہوگا۔ بلکہ تسامع کے طور پر ہوگا۔ بحث کو طول دینا مطلوب ہو تو طوار کے لیے چنانچہ مشکل نہیں لیکن حقیقت یہی ہے کہ قریہ کا لفظ مدینہ سے چھوٹی بستی پر بولا جاتا ہے۔ مدینہ عموماً قصبہ کے مراد ہے۔ خصوصاً جب قریہ کا لفظ مدینہ کے بالمقابل بولا جائے تو اس سے مراد یقیناً گاؤں ہی ہوگا۔ حضرت علیؑ کے اثر لا جمعة ولا تشریق الا فی مصی حیا مع (عبدالرزاق) کے مطابق جس سے یہ اختلاف شروع ہوا ہے مجدد دیہات میں ہو سکتا ہے نہ قصبات میں نہ چھوٹے شہروں میں۔ اس کے لیے تو مصر جامع یعنی فسطاط کے سوا کوئی چارہ معلوم نہیں ہوتا۔ احناف رحمہ اللہ نے اس میں لچک کہاں سے پیدا فرمائی۔ بحث کے لحاظ سے تو مصر جامع بغداد، لاہور، دہلی ایسے شہروں پر بولا جانا چاہیے۔ اور وہیں جمہ ہونا چاہیے۔ حضرت علیؑ کے اثر کا مفاد تو اس سے چھوٹے شہروں میں پورا نہیں ہو سکتا۔

احناف کرام کا محبوبہ طرز عمل نہ قرآن عزیز کے مطابق ہے نہ احادیث سے اس کی تائید ہوتی ہے۔ نہ حضرت علیؑ کے اثر سے یہ مطلب حاصل ہوتا ہے۔ یہ بظاہر کچھ مصالح پر مبنی معلوم ہوتا ہے۔ حضراتؑ نے جس طرف چاہا مسئلہ کا رخ پھیر دیا۔ اثر علیؑ ضحرف بحث و نظر کے لیے ہے عمل کے لیے نہیں ہے۔ یہی حال حضرات احناف کا خطبہ جمہ کے متعلق ہے وہ عربی کے سوا خطبہ درست نہیں سمجھتے لیکن جب وقت کی مصالح نے مجبور کیا تو دو کی بجائے تین خطبے وضع فرمالیے۔ دو عربی میں تیسرا خطبہ وقتی مصالح کی نذر کر دیا گیا۔ اس بدعت کے لیے اس طرح گنجائش ہوگی جس طرح اثر حضرت علیؑ میں توسیع سے پیدا کر لی گئی۔ **مصر کیا ہے؟** اس کے بعد سوال پیدا ہوتا ہے کہ مصر جامع کی تعریف کیا ہے؟ فقہاء حنفیہ رحمہم کے ہاں اب تک اس کا مفہوم متعین نہیں ہو سکا۔ والمصر عند ابی حنیفہ رحمہہ دجہ اللہ کل بلدۃ فیہا ملک واسواق ولہاد سائیتق ووال لوفع الظلم وعالم یرجع الیہ فی الحوادث وعند ابی یوسف کل موضع لہ امیر وقاض ینفذ الاحکام وهو مختلہ اکثری و ایضاً ان یمبلغ سکانہ عشرة الاف۔ ام (ارشاد الساری ص ۱۶۷)

المصر هو ما لا یسعہم اکبر مساجد اہلہ المکلفین بہا۔ ایضاً وظاہر المذہب انہ کل موضع لہ امیر وقاض یقدر علی اقامۃ الحدود (در مختار ص ۸۳۵ ج ۱) شامی پہلی تعریف کے متعلق فرماتے ہیں۔ ہذا یصدق علی کثیر من القریٰ ص ۸۳۵ ج ۱۔ علامہ کا سانی فرماتے ہیں۔

اما المصر الجامع فقد اختلفت الاقاويل في تحديد هذا ذكر الکرخی ان المصر الجامع ما اقيمت فيه الحد ودونقت فيه الاحکام وعن ابی یوسف روايات ذکر فی الاملاء کل مصر فيه منبر وقاص ینفذ الاحکام ویقیم الحد ودفه مصر جامع تحب الجمعة علی اهلہ و فی رواية قال اذا اجتمع فی قرية من لا یسعهم مسجد واحد بنی لهم الامام جامعاً و نصب لهم من یصلی بهم الجمعة و فی رواية لو کان فی القرية عشرة آلاف او اكثر امرتهم باقامة الجمعة فیها وقال بعض اصحابنا المصر الجامع ما یتعیش فیہ کل محترف بقرنتہ من سنة الی سنة من غیر ان ینحاج الی الانتقال الی حراقة اخرى وعن ابی عبد اللہ البلیح احسن ما قبل فیہ اذا کانوا بحال لواجتمعوا فی اکبر مساجدہم لم یسعهم ذلك حتی اخرجوا الی بناء مسجد الجمعة فہذا مصر تقام فیہ الجمعة قال سفیان الثوری المصر الجامع ما یعدہ الناس مصر عند ذکر الامصادر المطلقة قال ابو القاسم الصفار عن حد المصر الذی تجوز فیہ الجمعة فقال ان تكون لہم منعة لوجارہم عد و قدر و اعلى دفعہ (الی ان قال) ودوی عن ابی حنیفة انہ یلدۃ کبیرۃ فیہا سکت و اسواق و لہا دساتین و فیہا وال یفقد علی النصاب المظلوم من الظالم بحشمہ و علہ او علم غیدہ اھ ربالع الصنائع فی ترتیب الشرائع للکاسانی ص ۲۵۹ ج ۱)

مصر جامع کی تعریفیں مختلف ہیں کرخی فرماتے ہیں جس میں حدیں جاری ہوں اور احکام نافذ ہوں۔ امام ابویوسف سے کئی روایات ہیں جس میں منبر ہو اور قاضی ہو اور حدیں نافذ ہوں جس کی مسجدیں وہاں کے لوگ نہ سما سکیں جس کی آبادی دس ہزار کی ہو یا اس سے بھی زیادہ۔ بعض اصحاب نے فرمایا جس میں ہر صنعت کا ریاکار رگیہ اپنی صنعت پر پور سال گزر اوقات کر سکے۔ جس میں وہاں کی بڑی مسجدیں وہاں کے رہنے والے نہ سما سکیں۔ سفیان ثوری فرماتے ہیں جس کا ذکر مطلقاً شہروں کے تذکرہ میں آجائے۔ ابو القاسم صفار فرماتے ہیں جہاں دشمن کے دفاع کے لیے سامان موجود ہو۔ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں جس میں بازار کوچے اور محلے ہوں اور بادشاہ ہو جو ظالم اور مظلوم میں داد رسی کر سکے۔

اس اختلاف سے ظاہر ہے نہ شارب نے یہ شرط عائد فرمائی ہے۔ نہ مصر کی کوئی جامع تعریف فرمائی ہے نہ اس کی ضرورت تھی۔ علماء نے اپنے ماحول کے لحاظ سے یہ تعریفیں کی ہیں اس لیے یہ اختلاف اور دھندلی بالکل قدرتی ہے اس میں اہل علم پر کوئی الزام نہیں بغرض و تخمین کا ہمیشہ یہی حال ہوتا ہے۔ پانی نکالنے والے ڈول کا بھی قریبی ہی حال ہے۔

گزارش صرف اس قدر ہے کہ جب ایک چیز کی حقیقت متعین ہی نہیں اس کے متعلق یقین دہانوں ہو؟ ان تعریفات میں بعض ایسی ہیں جو آج کل بڑے بڑے شہروں پر صادق نہیں آتیں اور بعض چھوٹے چھوٹے گاؤں پر صادق آتی ہیں۔ رہا شہر کو گاؤں بنانا یا گاؤں کو شہر بنانا ان تعریفات کا ادنیٰ اکثر ہے۔ خطبہ کا مقصد احادیث میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ میں وعظاً و نصیحت فرماتے تھے کہ جوہر کے اجتماع سے یہ فائدہ حاصل کرنا خطبہ جمعہ کا اہم مقصد ہے۔ بعض احادیث میں آیا ہے۔ اشتد غضبه و علا صوته۔ خطبہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز بلند ہو جاتی اور چہرہ مبارک پر ناراضگی کے آثار نمایاں ہو جاتے۔ گویا آپ کسی لشکر کو آنے والے خطرات سے ڈرا رہے ہیں۔ اگر یہ مقصد درست ہے تو معلوم نہیں عورتوں اور اہل دیہات کو اس فیضان سے محروم رکھنے کی کیوں کوشش فرمائی جاتی ہے۔ کسی زمانہ میں مسلمان بادشاہ پر زور نہ تھا۔ پھر عورتوں کو روکنے پر زور نہ تھا اب یہ دونوں چیزیں مدہم پڑ گئی ہیں۔

حضرات دیوبند جو فقہ حنفی پر عمل کے زیادہ مدعی ہیں ان کے ہاں بھی بعض جگہ جہات میں عورتیں آنے لگی ہیں اور عام مجالس میں تو اب کوئی پابندی نہیں! تعجب ہے دیہات کی آبادی سے دونوں حضرات ناراض ہیں۔ تبلیغی مجالس میں دیہاتی شریک ہوتے ہیں لیکن جمعہ کے لیے ان پر پابندی بدستور ہے۔ حضرت الامام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا علم و فضل، زہد و تقویٰ، وقت نظر، وسعتِ ادراک، اسلام اور اس کے مصالح کے متعلق ان کے گہرے احساسات تاریخ اور علم و رجال کی ایک مسلمہ حقیقت ہے۔ لیکن یہ سمجھ میں نہیں آیا کہ جمعہ کے مسئلہ دیہات پر یہ سختی کیوں ضروری سمجھی گئی۔ دیہاتیوں کے کاروبار کا یہی تقاضا ہے کہ ان کو اگر انتظام ہو سکے تو وہاں جمعہ پڑھنے کی اجازت دی جائے۔ وہ اگر شہر میں آئیں تو انہیں میلوں کا سفر طے کر کے آنا ہوگا۔ اہل شہر کے لیے کاروبار کے معاملہ میں یہ ترجیح سمجھ میں نہیں آتی معلوم ہے کہ اہل شہر کی مالی حالت اچھی ہوتی ہے وہ اگر دن کا کچھ عبادت میں صرف کریں اس کے لیے سفر کے دوسری جگہ چلے جائیں تو اس میں مقبولیت اور تنمید کی معلوم ہوتی ہے۔ دیہاتی بے چارے میلوں شہر کی طرف بھاگیں عقلاً اچھا معلوم نہیں ہوتا اب ان کے لیے حنفی مذہب کی رو سے دوسری راہیں ہیں۔ یا وعظ و نصیحت سے ہمیشہ کے لیے محروم رہیں پورے ماہ میں بارہ دفعہ بھی کلمہ حق نہ سن سکیں یا پھر کاروبار کا نقصان برداشت کریں اور میلوں سفر کریں جانوروں کو بھوکوں ماریں۔

معلوم ہوتا ہے حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ اور ان کے تلامذہ کرام نے یہ حکم بعض مصالح کی بنا پر دیا ہوگا جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عمر کا آخری دور فسادات اور ہنگاموں کا دور تھا لیکن یہ عراق کی

دیہاتی آبادی کے لیے یہ حکم اس لیے دیا گیا ہو کہ وہ مفسدہ اجتماعات سے بچے رہیں۔ اموی مبلغین کی آتش بینیاں دیہاتی زمین کو موقوف نہ کر سکیں۔ ان حالات میں لاجعۃ و لانتہای فی الانبی مصر جامع وقتی مصالح کے مطابق ہو سکتا ہے لیکن فقہائے کرام کا اسے دائمی اور شرعی حکم قرار دینا قطعی سمجھ میں نہیں آتا۔ عفا اللہ عنہم۔ البتہ وقتی حکم ہو تو سمجھ میں آتا ہے۔ حضرت امام رحمہ اللہ کا زمانہ بھی اموی حکومت کے وداع اور عباسی حکومت کی آمد ہے۔ ایسے اوقات میں دیہاتی آبادی کے لیے مناسب ہے کہ اس میں ہنگامے نہ ہوں۔

حاصل کلاہ یہ حضرت امام علیہ الرحمۃ کے اتباع کو یہ توہین ہے کہ وہ ہجرت نہ پڑھیں لیکن جو لوگ پڑھنا چاہیں انہیں روکنا کسی طرح مناسب نہیں خصوصاً جبکہ قرآن عزیز کی صراحت میرے کوئی استثناء نہیں سنت مرفوعہ صحیحہ میں اس تخصیص کی کوئی دلیل نہیں۔ آئمہ ثلاثہ ملکہ تمام آئمہ اہل دیہات ہر جہد فرض سمجھتے ہیں فقط فقہاء حنفیہ سے بھی عوام اور متاخرین ہی اس قسم کی بے دلیل باتوں پر زبردستی ہیں۔ حضرت امام اور ان کے اصحاب سے بھی اس تشدد کی کوئی سند نہیں ملتی۔

تشبیہات مناسب ہے ان تشبیہات کا بھی مختصر تذکرہ آجائے جن کی بنا پر متاخرین کو اس نامناسب تشدد کی جرأت ہوئی۔ انہوں نے دیہات کے اہل اسلام کو قرآن اور سنت کے فیوض سے محروم رکھنے کی جرأت مندانہ کو تشبیہ کیوں کی؟

قبائیں جمعہ سیوطی فرماتے ہیں۔ ومن امثلته ایضا ایۃ الجمعة فانها مدينة والجمعة فانضت بمكة (القان ص ۳۸۱)

جن آیات کا حکم پہلے تھا سورۃ جمہ کی آیت اس کے بعد نازل ہوئی۔ یہ سورۃ مدینہ منورہ میں نازل ہوئی۔ اور جہد مکہ میں فرض ہو چکا تھا۔ فقہاء حنفیہ کا خیال ہے کہ جب مکہ مکرمہ میں فرض ہو چکا تھا تو آپ نے ہجرت کے بعد قبائیں جمعہ کیوں جمع نہ پڑھا اور اہل قبائیں جمعہ کو کیوں جمعہ کا حکم نہ فرمایا۔ اس کی وجہ ظاہر ہے۔ قبائیں جمعہ وہاں جمعہ فرض نہ تھا۔

جو ابانگزارش ہے کہ آپ کی ارشاد فرمودہ تعریفات کے پیش نظر تو اس وقت مدینہ منورہ بھی دیہات ہی تھا۔ اسے شہر کہنا مشکل ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منبر کے تذکرہ میں صراحتہ آیا ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو منبر کی ضرورت محسوس ہوئی اس وقت مدینہ منورہ میں ایک ہی بڑھی تھا۔ عمار بن غزیہ فرماتے ہیں۔ کَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَخْطُبُ إِلَى خَشْبَةٍ فَلَمَّا كَثُرَ النَّاسُ قِيلَ لَهُ لَوْ جَعَلْتَ مِنْبَرًا قَالَ وَكَانَ بِالْمَدِينَةِ تَجَارٌ وَاحِدٌ يُقَالُ لَهُ مَيْمُونٌ وَفَتَحَ الْبَادِيَ مَسْجِدًا

ان دنوں مدینہ میں کھڑی کاکلم کرنے والا ایک ہی آدمی تھا۔ یہ واقعہ ہجرت کے بعد کا ہے اس وقت بھی گاؤں میں ایک ہی بچہ تھا۔ اس سے اندازہ فرمائیے یکبتنا بڑا شہر ہو گا۔ اس لیے قباد اور مدینہ منورہ کے متعلق قریب یا شہر کی بحث قباد میں جھج نہ پڑھنے کی علت قریبہ کو قرار دینا اس میں کوئی استدلالی اہمیت معلوم نہیں ہوتی۔ البتہ بحث کو لبکا کیا جاسکتا ہے۔

اس سے قبل ابن حزم نے وہاں کی قبائلی زندگی کا تفصیلی تجزیہ فرمایا ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مدینہ چند قبائلی ڈیرہوں کے مجموعہ کا نام تھا جو الگ الگ اپنی زمینوں پر آباد تھے۔ یہ آبادی کا اندازہ پہاڑی علاقوں میں خاص دیہاتی قسم کا ہے۔ آج بھی آزاد کشمیر میں ایسے دیہات موجود ہیں جو میلوں میں پھیلے ہوئے ہیں۔ اور وہ حقیقتاً گاؤں ہی کہلاتے ہیں۔

قباد میں قیام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سفر ہجرت اور قیام قباد کے متعلق مختلف روایات آئی ہیں۔ صحیح بخاری کی ایک روایت میں بضع عشر (دس سے اوپر) حضرت انسؓ کی روایت میں مجروحہ دن مرقوم ہے۔ مکی اور ابن حبان کی روایت میں ہزرا چار دن فرمایا ہے۔ بعض روایات میں تین دن بھی آیا ہے۔ بنی عمرو بن عوف کے بعض بزرگ بائیس دن قیام کا تذکرہ فرماتے ہیں۔ امام نہیری سے نہیں دن کا قیام منقول ہے۔ ابن اسحاق پانچ دن فرماتے ہیں۔ (فتح الباری ج ۳ صفحہ ۵۷۵، ۵۷۶)

ابن قیم فرماتے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ میں حسب روایت ابن اسحاق بنو عمرو بن عوف کی بستی میں سووا سے تھیں تک رہے اور مسجد قباد کا سنگ بنیاد رکھا۔ جمعہ کے دن وہاں سے رخصت ہوئے اور سب سے پہلا حجاج بن عوف بن عوف میں پڑھا یہ مسجد نبوی کی تعمیر سے پہلا جمعہ تھا۔

ثُمَّ قَدِمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْمَدِينَةَ فَأَقَامَ بِقَبَائِفِ بَنِي عُمَرَ وَبَنِي عَوْفٍ كَمَا قَالَ ابْنُ إِسْحَاقَ يَوْمَ الْاِثْنَيْنِ وَيَوْمَ الْاِثْلَاثِ وَيَوْمَ الْارْبَعَاءِ وَيَوْمَ الْخَمِيسِ اَسَسَ مَسْجِدَهُمْ ثُمَّ حَاجَّ يَوْمَ الْجُمُعَةِ فَأَذْدَكْتُهُ الْجُمُعَةُ فِي بَيْتِ سَلَمٍ بَنِي عَوْفٍ فَصَلَّاهَا فِي الْمَسْجِدِ الَّذِي فِي بَطْنِ الْوَادِي وَكَانَتْ اَوَّلَ جُمُعَةٍ صَلَّاهَا فِي الْمَدِينَةِ وَذَلِكَ قَبْلَ تَأْسِيسِهِ مَسْجِدَهُ زَادَ الْمَادِحُ (۹۹)

ابن سعد فرماتے ہیں۔

اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بنو عمرو بن

قَالُوا اَقَامَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

بَيْنَ عَمْرٍ وَبَيْنَ عَوْفٍ يَوْمَ الْاِثْنَيْنِ وَالثَّلَاثَةِ
وَالارْبَعَاءِ وَالْخَمِيسِ وَخَرَجَ يَوْمَ الْجُمُعَةِ
فَجَمَعَ فِي بَنِي سَالَمٍ وَيُقَالُ اِقَامَ فِي بَنِي عَمْرٍ وَ
عَوْفٍ اَبْعَ عَشَرَ كَاتِلِيلَةً (طبقات ابن سعد
ج ۲ ص ۳۳۶ مطبوعہ بیروت جدید)

عوف میں سوا سو سے نہیں تک رہے۔
جموعہ کے دن نکلے۔ جموعہ ہز سالم میں پڑھا۔
اور کہا گیا ہے کہ بنو عمرو بن عوف میں
پچودہ دن قیام فرمایا۔

حافظ ابن کثیرؒ نے بھی یہ تمام روایات ذکر فرمائی ہیں۔ (البدایہ والنہایہ ص ۱۹۸ ج ۳ ایضاً ص ۳۱۲ ج ۳)
ابن کثیرؒ نے جہاں آپؐ نے جموعہ ادا فرمایا تھا اس مقام کا نام وادی راؤناؤد لکھا ہے۔
مسعودیؒ ص ۳۲۶ فرماتے ہیں:- وکان مقامه بقبر يوم الاثنين والثلاثاء والاربعاء
والخميس وساد يوم الجمعة ارتفاع النہاد (الی ان قال) حتی ادکمتہ الصلوة فی بنی
سالم فصلی بهم یوم الجمعة (مروج الذهب ص ۲۸۶ ج ۲)

مسعودیؒ نے باقی روایات کا ذکر ہی نہیں فرمایا۔ ابوالقاسم سہمی نے بھی قریباً سابقہ روایات کا
ذکر فرمایا اور خلافِ عادت ان روایات میں تطبیق کی کوشش نہیں فرمائی۔ (روضہ لائف ج ۲ ص ۱۲۱)
حافظ ابن حجرؒ نے ان تواریخ کو مرتب کرنے کی کوشش فرمائی ہے لیکن تطبیق دینے کی طرف توجہ
نہیں دی۔ انہوں نے واقعات اس طرح مرتب فرمائے ہیں:- آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مکہ سے نکلنا ۱۲ صفر
غابر ثور سے نکلنا یکم ربیع الاول۔ قباد میں داخلہ ۸ ربیع الاول۔ قباد میں قیام ۴ دن۔ مدینہ منورہ
میں داخلہ ۲۲ ربیع الاول۔ حسب روایات کلبی داخلہ مدینہ ۱۳ ربیع الاول (رفع الباری ج ۳)
اخذی مکة: نظر سے کلبی کی روایت وزنی معلوم ہوتی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جن مقاصد
کے لیے مکہ مکرمہ سے نکلے تھے ان کی اہمیت کے پیش نظر بنو عمرو بن عوف میں دو ہفتے قیام کوئی معنی نہیں
رکھتا۔ دو چار دن سستانے کے بعد ممکن محبت کے ساتھ حضرت کو منزل مقصد پہنچ کر کام شروع
کرنا چاہیے اور ایک لمحہ ضائع کیے بغیر اپنی تبلیغی مساعی کو تیز کر دینا چاہیے۔ یہ مقصد ابن سعد کی روایت
سے بہت حد تک مطابقت رکھتا ہے اس روایت کے مطابق کوئی جموعہ منع نہیں ہونا اور پہلا جموعہ پانچویں
دن ہز سالم میں آیا جو قریباً ایک سو صحابہؓ کی معیت میں ادا فرمایا گیا۔

محمدانہ نقطہ نظر سے صحیح بخاری کی روایت کو ترجیح ہونی چاہیے۔ ہز سالم کا سوال تو ظاہر ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم مسافر تھے۔ عرب کی قبائلی آبادی، ان کی تعداد، جنگی قوت، جرأت اور حوصلہ مندی کا جائزہ
لینا ضروری تھا۔ روایات سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ قبیلہ خواہش مند تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کے

حملہ میں قیام فرمائیں۔ اس لیے یہ سوچنا بھی ضروری تھا کہ حضرت کا قیام کہیں قبائلی رفاقت کو بیدار نہ کر دے
 بھی رفاقت باہمی عداوت کی آگ کے لیے ہوا کا کام نہ دینے لگے۔ یہ سوچنا انہیں ضروری تھا کہ غلط مقام،
 غلط رفقاء کا انتخاب ساری عمر کے لیے مصیبت نہ بن جائے۔ اس لیے ظاہر ہے کہ یہ ایام آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم نے بطور مسافر تہذیب میں گزارے جب اقامت ہی یقینی نہ ہو مجھ کیسے فرض ہو اور اس
 کی ادائیگی کیونکر ضروری ہو۔ مشہور قول کے مطابق جمعہ مکہ میں فرض ہوا لیکن ناہموار حالات کی وجہ
 سے ادا کرنے کی نوبت نہ آئی۔ اہل قبا کو ممکن ہے ابھی فرضیت کا علم ہی نہ ہو اس لیے یہ خیال کہ یہی آباہی
 کی وجہ سے جمعہ نہیں پڑھا گیا بالکل بے معنی ہی بات معلوم ہوتی ہے۔ جبکہ اس حدیث نہ راہ کے جو کہ متعلق
 اہل علم کی ایک جماعت کا خیال ہے کہ یہ جمعہ فرضیت کی بناء پر نہیں پڑھا گیا بلکہ یہ کعب بن لؤئی کی سنت کے
 طور پر تھا جو عمر و بنہ کے نام سے ہر ہفتہ میں ایک اجتماع قرار پاتا تھا۔ اس لیے اہل قبا دیا آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم اگر نہ پڑھیں تو اس کی وجہ سفر یا لاعلمی تو ہو سکتی ہے لیکن قزویت نہیں۔ اگر جمعہ کی فرضیت مدینہ
 منورہ میں ہو تو مسئلہ اور بھی واضح ہو جاتا ہے۔

ان روایات میں اخبار ہی نقطہ نظر ہو یا محدثانہ نقطہ نظر احناف کے مسلک کی تائید کے لیے اس
 میں کوئی گنجائش معلوم نہیں ہوتی۔

یہ بالکل ایسا ہے جیسے عرفات اور منیٰ میں جمعہ نہیں پڑھا جاتا نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھا
 نہ آپ کے رفقاء نے۔ اس لیے کہ حاجی مسافر ہوتے ہیں ان مقامات میں سفر کے لیے جمع تقدیم کی بھی
 اجازت ہے اور جمع تاخیر کی بھی۔ بعض حضرات نے عرفات اور منیٰ کو دیہات سمجھ کر عموم آیت یا ایہا
 الذین امنوا اذا نودى للصلاة من يوم الجمعة الايت کے لیے غصص قرار دیا ہے اب
 تو عرفات اور منیٰ امین آبادی ہے حجة الوداع میں ترک ہجہ کی وجہ یا تو جنگل ہو گا یا مسافر دیہات کا سوال ہی
 نہیں پیدا ہوتا۔

غرض یہ ہے کہ آپ بنی عرب بن عوف کے دعویٰ دہ اول قیام کو قبول فرمائیں یا ابن سعد کی روایت
 کو۔ احناف کے مسلک کو اس سے کچھ فائدہ نہیں۔

علامہ سہروردی رحمہ اللہ نے وفاء الوفاء باخبار دارالمصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم جلد اول کے کئی اوراق میں
 ان اجتہادی اور محدثانہ روایات کو پھیلا دیا ہے جس سے اس مقدس سفر کے کئی گوشے جستجو کی دعوت دیتے
 ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دوراندیشی، معاملہ فہمی، علم تاویل الاحادیث میں اس کا بل بشر علیہ الف
 نختہ و سلام کی مہارت نامہ معلوم ہوتی ہے اور معلوم نبوت کے عملی آثار و عواقب کا پتہ چلتا ہے جس طرح مکہ مکرمہ

سے ہجرت کا مرحلہ کئی سال کی سوچ و بچا کے بعد عمل میں آیا تھا۔ پھر سی عمر قامت کے لیے جو مقام اختیار کیا جانے والا تھا اس کے نشیب و فراز پر غور بھی اسی طرح اور اسی قدر ضروری تھا۔ وقل دب ادخلنی مدخل صدق و اخرجنی مخرج صدق کی ابدی صداقت کے لیے جس قدر قدرتی ذرائع مہیا کیے جاسکتے تھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فداہ ابی و امی نے اپنی خداداد صلاحیت کو اس کے لیے صرف فرما دیا۔

اللہم صل وسلم علیہ ما اظلمت الخضر و ما اغیبت العباد۔ سمودی نے زیادہ تر حفاظ ابن حجر وغیرہ کا تتبع فرمایا ہے۔ کچھ نئے معلومات بھی فراہم کیے ہیں۔ ان سے ان مشکلات کا پتہ چلتا ہے کہ جن کے عبور میں اتنا وقت صرف ہونا کوئی بڑی بات نہیں۔

سمودی بحوالہ تاریخ صغیر بخاری حضرت النضر سے نقل فرماتے ہیں۔ حتی اقبل هو و صاحبہ فکمننا فی بعض جوانب المدینة وبعثنا رجلاً من اهل البادية یؤذن بہما۔ دوسری روایت میں ہے۔ فکمننا فی حרב المدینة و فاد الوفاء ۱۷۱۱۱۲۱، یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ پہنچ کر مدینہ کے بعض ویرانوں میں چھپ کر بیٹھ گئے اور ایک بدوی کو بھیجا کہ انصار کو حضرت کے آنے کی اطلاع دے۔ انصار نے تمام خطرات پر لبند ضرورت قابو پالیا تھا اس لیے قریش یا پانچ سو آدمی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے استقبال کے لیے آگئے۔ اس کے باوجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ کی بجائے قبا میں بنو عمرو بن عوف کے پاس قیام فرمایا۔

سمودی فرماتے ہیں جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ناکہ ابو ایوب کے مکان کے سامنے بیٹھ گئی یہ مکان بالکل اسی جگہ کے سامنے تھا جہاں مسجد نبوی تعمیر ہوئی، تو جابر بن خضر خضیہ طور پر پاؤں سے ناکہ کو ٹھکڑا رہے تھے۔ جنہیں حضرت ابو ایوب نے تاڑ لیا اور ترشی سے انہیں روک دیا اور فرمایا۔ یا جابر لولا الاسلام لصنبتہ بالسیف اگر اسلام کا احترام مانع نہ ہوتا تو میں تمہیں تلوار سے درست کر دیتا۔ تم ناکہ کو اس لیے کھاتے ہو کہ آگے چلی جاؤ۔

سمودی نے ایک اور خطرہ کا بھی تذکرہ فرمایا ہے۔

لما نزل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی بنی عمرو بن عوف وکان بین الاوس و الخزرج ماکان من العداوة وکانت الخزرج تخاف ان تدخل دار الاوس وکانت الاوس تخاف ان تدخل دار الخزرج (وفاد الوفاء ص ۱۷۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بنو عمرو بن عوف کے ہاں تشریف لائے تھے اوس اور خزرج میں باہم عداوت تھی خزرج کو خطرہ تھا کہ اوس کے ہاں نہ انرجائیں اوس ڈرتے تھے کہیں خزرج کے ہاں نزول نہ ہو جائے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توجہات سے ان کا دھڑاھاری ہو گیا۔

ان قبائلی رقبائوں کے ہوتے ہوئے ظاہر ہے کہ آنے والے جہان کے لیے کس قدر دوراندیشی اور معاملہ فہمی کے علاوہ نفسیاتی رجحانات کے متعلق سوچنے کی ضرورت ہے۔

اسعد بن زرارہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے چند دن قبل مدینہ منورہ تشریف لائے تھے لیکن انہوں نے بحاث کے ہنگامہ میں نبیل بن حارث کو قتل کیا تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا کہ اسعد بن زرارہ کہاں ہے؟ خیمہ میں بیٹھ کر عرض کیا کہ حضرت اس نے ہمارا آدمی قتل کیا تھا حسب قاعدہ وہ ہمارا مفروضہ ہے چنانچہ رات کے دھند کے میں اسعد بن زرارہ تشریف لائے انہوں نے اپنا سر منہ لٹایا ہوا تھا۔ حضرت نے فرمایا تم رات کو آئے ہو حالانکہ اپنے ہمسایہ قبیلہ کے ساتھ تمہارے تعلقات کافی ناخوشگوار ہیں۔ اسعد نے فرمایا حضرت! جناب کی آمد کی خبر پا کر صورت حال کچھ بھی ہو مجھے خدمت گرامی میں پہنچنا تھا۔ چنانچہ حضرت اسعد بن زرارہ وہیں شبِ باش ہوئے اور صبح واپس چلے گئے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسعد بن خنیتمہ، رفاعہ اور مبشر ابنائے منذر سے فرمایا کہ اسعد بن زرارہ کو پناہ دے دو۔ انہوں نے ازراہ کدھمت فرمایا آپ ان کی پناہ کا اعلان فرمادیں ہماری طرف سے خود بخود پناہ ہو جائے گی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا آپ ہی لوگوں کو پناہ کا اعلان کرنا چاہیے۔ چنانچہ اسعد خنیتمہ نے پناہ کا اعلان کیا اور صبح اسعد بن زرارہ کے گھر چلے گئے اور ان کی کمر میں ہاتھ ڈالے ظہر کے وقت بنو عمر بن عوف میں لے آئے۔ یہ دیکھ کر قبیلہ اوس نے ایک اجتماعی اعلان کیا۔ قالوا یا رسول اللہ کلنا لہ جاد دہم سب نے اسعد کو پناہ دے دی۔

اس صلح و سلام کے پیغام بر نے یہ پندرہ دن اٹنڈہ کے لیے زمین ہموار کرنے میں صرف فرمائے۔ فکان شغلہ صلی اللہ علیہ وسلم من عبادۃ فی عبادۃ اتنے مقدس اور اہم التواؤ کو شہر اور گاؤں کی بحث بنانا ان مقدس خدمات کو کوڑیوں کے نرخ بیچنے کے مرادف ہوگا۔

اور ابھی تک چونکہ جمہور کی فرضیت کا اعلان بھی خاص اہمیت سے نہیں ہوا تھا اس لیے اہل قبائے اگر جمع نہ پڑھا ہو تو اسے جرم کیا فروگزاشت بھی قرار نہیں دیا جاسکتا گو سمووی نے سرسری طور پر ایک روایت ذکر فرمائی ہے۔ قبل اللہ کان یصلی الجمعة فی مسجد قبا فی اقامتہ هنالک واللہ اعلم

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب تک قبا میں رہے۔ مسجد قبا ہی میں جمعہ ادا فرماتے رہے۔

بعض حضرات نے قبا میں اقامت کو دیہات میں عدم فرضیت جمعہ کے متعلق ظہری مستند دستاویزہ سمجھ کر ذکر فرمایا ہے اس لیے مجھے کسی قدر تفصیل سے خطرات، ان کے متعلقہ تدابیر کا ذکر کرنا پڑا اور نہ قبائلی حالات کو دیکھتے حضرات فقہائے عراق رحمہم اللہ کا یہ استدلال چنداں پختہ معلوم نہیں ہوتا۔

حالات کی سازگاری | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب یہاں کے حالات کو ہموار فرمایا کہ اصل منزل کی طرف کوچ فرمایا۔ اب چونکہ اقامت کا مسئلہ ہو چکا تھا کہ قبائلی بھائے مدینہ منورہ میں ہوگی۔ حمد کا وقت بنو سالم میں آیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بلا توقف جو ادا فرمایا کیونکہ اب یہ عظیم الشان مسافر اقامت کا فیصلہ فرما چکا تھا اہل اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بنو سالم سے چلنے کے بعد ناقہ نے بنی النجلی کا رخ کیا تو عبد اللہ بن ابی نہر بنی وقاحت سے کہا اذهب الی الذین دعواک فانزل علیہم دو فارصہؓ ان کے ہاں اترو جن لوگوں نے تمہیں بلایا ہے۔ اس مشرعوہ النفس کے علاوہ زمین ہموار ہو چکی تھی۔ تمام قبائل نے اقامت کے لیے پیش کش فرمائی۔ ناقہ چلتی گئی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے رہے دعوا فانہا مامودۃ۔ اسے چھوڑ دو یہ حسب الحکم جاری ہے۔ چنانچہ موجودہ مسجد نبوی کے پاس حضرت ابو ایوب انصاریؓ کے مکان کے بالمقابل ناقہ ٹھم گئی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اتر گئے۔ ابو ایوبؓ نے سامان اپنے مکان میں رکھ لیا۔ یہ دو منزلہ مکان بقول بعض مؤرخین تبع الاولؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے لیے بنایا تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا الرجل مع رحلہ آدمی اپنے سامان کے ساتھ ہوتا ہے۔ ابو ایوب کے گھر چلے گئے اور یہ فقرہ ایک ضرب المثل بن گیا۔

گزارش فقہی اختلافات رہے ہیں اور رہیں گے۔ افہام اور طہائع کے اختلاف کا یہ قدرتی نتیجہ ہے۔ ہر فرقہ کو حق ہے کہ اپنے مکتب فکر کے لیے حمایت حاصل کرے لیکن اس کش مکش میں نبوت اور اس کے عالی قدر مقام کو اپنی پستیوں کے ساتھ ملانے کی سعی مناسب نہیں۔ قباد کی اقامت، اس کی مدت، مدینہ کے ماحول اور قبائلی زندگی ایسے مسائل ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے ساتھ حکمت کا پتہ دیتے ہیں جو کتاب کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا فرمائی گئی تھی۔ اسے فقہی مونگا فیدل کی نذر کرنا کسی طرح بھی مناسب نہیں۔

لاجعۃ ولا تنسین اور عدد کی تخصیص | حضرت علیؓ کے اس اثر پر سب سے زیادہ زور دیا گیا ہے۔ احناف اور شوافع نے اس پر حزب حزب زور آزمائیاں کی ہیں۔ احناف کا منشاء یہ معلوم ہوتا ہے کہ قرآن اور سنت کی عام اور صریح نصوص کا فیصلہ حضرت علیؓ کے اثر کی روشنی میں کیا جائے اس لیے کبھی وہ اسے علماؓ مرفوع فرماتے ہیں کبھی قرآن و سنت کو مجمل قرار دے کر اثر علیؓ کو بطور تفسیر ان پر مسلط فرمانا چاہتے ہیں۔ معلوم ہے یہ سب ہاتھ کی صفائی ہے یا زبان کی ساحری اور اصطلاحات کی مہیر پھیری۔ شوافع کا اعتراض واقعی ورنہ یہ تھا کہ آپ حضرات قرآن کی تخصیص کے لیے خبر واحد صحیح کو کو بھی پسند نہیں فرماتے۔ ادھر اپنا مطلب آیات و سارا کام حضرت علیؓ کے اثر سے لے لیا۔ اس الزام سے بچنے

کے لیے یہ تمام حیلے تراشے گئے۔ والحقیقۃ وداوذلك كما هي تنظر نادمة خنا يانة۔

ادبہ شوافع اسی اثر کو خارج البلد کرنا چاہتے ہیں اور اسی معاملہ میں آئمہ حدیث سے بھی انہیں خاصی مدد ملی ہے۔ واقعہ بھی یہی ہے کہ آثار سے تائید تو حاصل کی جاسکتی ہے لیکن مسائل کا ثبوت تو بہر کیف کتاب و سنت ہی کا مہر و منہ ہونا چاہیے۔ اثر علیٰ بصورت ثبوت بھی اس کی حیثیت صحابہؓ کے بعض تفسیرات کی ہوگی۔ جیسے عبداللہ بن مسعود کی تشبیہ یا فائزہ اور مودتین کے متعلق قرآن سے علیحدگی کا خیال، ابن عباس کے نزدیک متعہ النکاح کا جواز، حضرت عمرؓ کی متعہ الحج سے رکاوٹ، حضرت عثمانؓ کا اتمام صلوة فی السفر، حضرت علیؓ کا مبتدعین کو جلانا، ابوذرؓ کا اکتناز کے متعلق تشدد۔ ایسے تفسیرات کو اساس قرار دے کر ظواہر کتاب و سنت کی تاویل تحقیقی مشغہ نہیں ہے۔ اس لیے حضرات شوافع میں ایک توحق بجانب معلوم ہوتے ہیں لیکن بعینہ اسی قسم کی جموع کے متعلق چالیس کے عدد کی پابندی خود حضرات شوافع کے ہاں موجود ہے جس کے متعلق وثوق سے کہا جاسکتا ہے کہ اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ دونوں طرف بزرگ ہیں، اہل علم میں ہم کیا عرض کر سکتے ہیں۔ اثر کی حقیقت صرف اس قدر ہے۔ الحدیث الاقل عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا جمعة ولا تشريق ولا فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع قلت عن بیاض فوجا۔ اس کے بعد اثر کی مختلف اسانید کا ذکر فرمانے کے بعد فرماتے ہیں دھنذا انما یروی عن علی موقوفاً فاما النبی صلی اللہ علیہ وسلم فانه لا یدری عنہ فی ذلك شیء و رذیعیؒ ۱۹۵، حدیث لا جمعة ولا تشريق اثر علی مرفوعاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس مفہوم کی کوئی روایت ثابت نہیں حضرت علیؓ سے موقوفاً یہ اثر ثابت ہے۔ حافظ عینی اور امام بیہقی اپنے اپنے مکاتب فکر کی تائید و حمایت میں جس قدر سرگرم ہیں وہ معلوم ہے لیکن اس مسئلہ میں امام بیہقی نے حضرت علیؓ کے اثر کی جو توجہ و فائز ہے اس سے ان کی محارز و دش کا پتہ چلتا ہے وہ حضرت علیؓ کے اثر کو باقی آثار کے ساتھ تطبیق دیتے وقت مصر جامع اور قریہ کے معنی میں توازن فرمانا چاہتے ہیں۔ قال الشیخ والامثبه باقواہل السلف و افعالہم فی اقامة الجمعة فی

القری اهلها اهل قرار لیسوا باهل عمود یتنقلون ان ذلك مراد علی بن ابی طالب۔

اس کے بعد حضرت علیؓ کا اثر مع سند نقل فرمایا ہے۔ لا جمعة ولا تشريق الا فی مصر جامع۔ اس میں بیہقی ص ۱۹۵، ج ۳، امام بیہقی فرماتے ہیں کہ جموع کے متعلق آئمہ اسلام کے قول و فعل سے یہ صحیح معلوم ہوتا ہے کہ جموع اس قریہ میں قائم ہونا چاہیے۔ جہاں لوگ اقامت پذیر ہوں غیموں کی طنائیں اکیڑ کر جا یا منتقل ہونے کے مادی نہ ہوں۔ حضرت علیؓ کے اثر لا جمعة ولا تشريق الا فی مصر جامع میں مصر جامع

سے اس نوعیت کے قری حضرت علی کا مقصد معلوم ہوتے ہیں۔ احناف رحمہم اللہ کے ملفوظات میں بھی تاحال نہ قریہ کی تشریف طے ہو سکی ہے نہ مصر جامع کی۔ اگر امام بیہقی کی تفسیر قبول کر لی جائے تو ممکن ہے معاملہ ختم ہو جائے۔ میری ناقص رائے میں ائمہ اربعہ رحمہم اللہ کا اصل مقصد یہ معلوم ہوتا ہے کہ حجہ میں اجتماعیت قائم رہے اس لیے بعض نے مصر جامع کا ذکر فرمایا ہے بعض نے چالیس کے عار پر زور دیا۔ بعض نے ضروری سمجھی کہ مکانات کی دیواریں باہم ملی جلی ہوں۔ نقطہ نظر یہ ہے کہ اجتماع ہو سکے۔ اگر شرائط کا زور خطیب کی اہمیت اور طریقہ خطابت پر ہوتا تو یہ مقصد بہتر طور پر حاصل ہوتا۔ اچھا خطیب چھوٹی بستی میں اپنی جاذبیت سے اجتماع کی صورت بنا لیتا ہے۔ کم فہم خطیب مصر جامع میں بھی انتشار بپا کر سکتا ہے۔ شرائط حجہ میں خطیب کو بہت کم اہمیت دی گئی ہے۔ حالانکہ اچھا خطیب اجتماعیت کی روح ہوتا ہے۔

میں نے اثر علی رض کے متعلق گزارشات کو طول نہیں دیا۔ امام احمد اسے ضعیف فرمائیں۔ اور ابن جریر اسے صحیح فرمائیں۔ بہر حال وہ ایک صحابی کا فتویٰ ہے۔ اس سے ہو گا کیا؟ خود احناف کے نزدیک بھی ایسے آثار مذہب کی بنیاد نہیں بن سکتے خصوصاً جب باقی صحابہ سے اس کا اختلاف بھی ثابت ہو۔ عموم قرآن اور سنت مجیمہ فروع سے بھی اس کی تائید نہ ہوتی ہو ایسے اثر کے متعلق طویل بحث سے کیا فائدہ؟

جمعہ کے دن عموالی سے آنا | عن عائشة زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان الناس

یتنابون الجمعة من منازلهم والعموالی فیأتون فی الغبار الخ صحیح البخاری مطبوعہ عند ابو داؤد مع عون مشہ۔ حضرت عائشہ رض فرماتی ہیں۔ لوگ جمعہ کے دن اپنے گھروں اور قریبی گاؤں سے پے پے آتے ان کے پاؤں پر غبار جم جاتا۔ الخ بعض حضرات کو شبہ ہوا کہ یتابون کا لفظ بھی آیا ہے۔ نوبت بنوبت آنے کا مطلب یہ ہے کہ جمعہ ان پر فرض نہیں۔ کوئی آیا کوئی نہ آیا۔ مسئلہ کو ایک طالب علم کی طرح سوچا جائے تو زیادہ مشکل نہیں۔ حدیث میں منازل اور عموالی بواسطہ عطف یتابون کا ظرف ہیں۔ عموالی وہ بستیاں ہیں جو تین سے آٹھ میل تک مدینہ منورہ کے قرب و جوار میں تھیں۔ منازل سے مراد وہ مکان ہیں جو اہل مدینہ کے مہاجر اور انصار بطور مسکن استعمال فرماتے تھے۔ اگر تناوب کا مفہوم وہی لیا جائے جو حملائے احناف مراد لیتے ہیں تو جمعہ مدینہ میں بھی فرض نہیں ہو گا۔ کیونکہ اپنے گھروں سے بھی لوگ باری باری آتے ہوں گے اور یہ فرضیت کے منافی ہے۔

نعت کی رو سے انبیاء کا معنی ہے پے پے آنا یعنی عجلت کے ساتھ ہر آدمی ایک دوسرے کے پیچھے علی التوالی چلا جائے۔ انتابت السباع المنہل رجعت الیہ صرۃ بعد اخری (مصحح المیزان) درندے گھاٹ پر یکے بعد دیگرے آتے جاتے رہے۔ انتابہم انتیاباً تاہم صرۃ بعد اخری

(اقرب الموارء ج ۲) وہ ان کے پاس بار بار آیا۔

وانتابہم انتیابا اتاہم صلاۃ بعد اخری (قاموس المحيط ج ۱) تناوب میں تقسیم اور نوبت کا مفہوم غالب ہوتا ہے۔ ہو سکتا ہے وحدت ماخذ کی وجہ سے دونوں لفظ ایک دوسرے کے مفہوم میں مستقل ہوں لیکن اس حدیث میں دونوں کا معنی امرۃ بعد اخری ہوگا کیونکہ منازل سے آنے میں کسی کا نہ آنا سمجھ میں نہیں آ سکتا۔

اس مفہوم کے مطابق یہ حدیث فرصیت جمعہ کی دلیل ہوگی۔ فرق عمل کا ہوگا۔ عولی اور قرئی پر جمعہ فرض ہوگا جو لوگ مدینہ منورہ پہنچیں۔ جو ایسا نہ کر سکیں انہیں لانگھاپنی جگہ پر فرض کو ادا کرنا ہوگا۔ یہ بحث کہ عولی میں غیر مستطیع حضرات نے جمعہ ادا فرمایا یا نہیں۔ اس پر برائے بحث کو جھگڑا کیا جا سکتا ہے لیکن معقولیت کا تقاضا نہیں۔ بعض ائمہ نے قریب اور بعید عولی میں بھی فرق فرمایا ہے۔ یعنی قریب کے لوگ شہر پہنچنے کی کوشش کریں، دور کے لوگ اپنی اپنی جگہ جمعہ ادا فرمائیں۔ اس میں بھی معقولیت معلوم ہوتی ہے لیکن اہل قرئی کو صرف قرویت کی وجہ سے محروم رکھنا اور فریضہ جمعہ میں انہیں نظر انداز کرنا کسی طرح بھی مناسب معلوم نہیں ہوتا۔ یقیناً جو لوگ مدینہ منورہ میں نہیں آ سکے وہ گاؤں میں فرض ادا کریں گے۔

مسئلہ جمعہ میں مد و جزر ہمارے ملک میں ابتدا میں جمعہ سے اس لیے انکار کیا گیا کہ اسکا حاکم مسلمان نہیں۔ جب ملک میں جمعہ شروع ہو گیا تو یہ شرط بھی ڈھیلی کر دی گئی۔ بزرگوں سے سنا ہے کہ آزاد علاقہ میں چونکہ کوئی مستند حکومت نہ تھی مرحوم ملا مفیدی صاحب کو اس لیے دہلی فرمایا گیا کہ وہ جمعہ پڑھتے تھے اور تشہد میں رفع سیابہ فرماتے تھے۔

پھر زور دیا گیا کہ خطبہ عربی میں ہونا چاہیے ترجمہ کرنا درست نہیں مگر کچھ لوگ خطبہ عربی زبان میں دیتے رہے اس لیے ایک نئی بدعت ایجاد فرمائی گئی۔ یعنی تین خطبے دیئے جانے لگے۔ ایک اردو میں دو عربی میں، لیکن اس مد و جزر میں عورتوں کے لیے جمعہ اور عید کی حاضری بدستور شجر ممنوعہ رہی لیکن بعض لوگوں نے حسب ارشاد پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم عورتوں کو اجازت دی۔ اب مجبوراً یہ شرط بھی استرخاؤ کی نذر ہو رہی ہے۔ بعض مساجد میں عورتیں آتی ہیں۔ بریلوی مساجد میں چونکہ وعظ میں موسیقی کی کسی حالت پائی جاتی ہے اس لیے وہاں کثرت سے عورتیں شریک ہوتی ہیں۔

اب بحمد اللہ دیہات میں اکثر جمعہ ہو رہا ہے لیکن بحث کے لیے اب بھی یہ موضوع شاید کچھ کارآمد ہو اس لیے بہر حال ویونڈی حلقوں میں اس کا خاصا چرچا ہے۔ ہندوستان میں سب سے قبل حضرت شیخ اکل امام المحدثین حضرت مولانا سید نذیر حسین صاحب نے فتویٰ دیا کہ دیہات میں جمعہ درست ہے۔

اس کے جواب میں حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی نے اوثق القرطی لکھی۔ اور حضرات ائمہ احناف کے متعارف مسلک کی تائید فرمائی۔ اس کے جواب میں کسر القرطی مولانا محمد سعید صاحب بنارس نے لکھی اور مولانا ابوالکلام مثربی نے ہدایت الوردی ارقام فرمائی۔ ان دونوں کے جواب میں حضرت مولانا محمود الحسن صاحب دیوبند رحمہ اللہ نے احسن القرطی کافی گرم کتاب لکھی۔ اور اس سے زیادہ طعن و تشنیع پر زور دیا گیا۔ یہ مولانا کی جہانی کاشا ہر کام ہے حال سے واپسی کے بعد مولانا نے یہ مباحث بالکل ترک فرما دیئے تھے۔ بلکہ حسب روایت مولانا عبدالقادر قصوریؒ ان مساعی پر تاسف فرماتے تھے۔ رحمہ اللہ رحمت واسعہ۔ احسن القرطی کا جواب مولانا عبدالرحمن صاحب بقا غازی پوری نے لکھا۔ اس کتاب کا نام ہے سؤ من رأی فی بحث الجمعة فی القوی۔ یہ کتاب اپنے موضوع پر شاہکار کی حیثیت رکھتی ہے۔ عموماً کتاب کے انداز تحریر میں مناسبت ہے کہیں معمولی تیزی آگئی ہے ورنہ خوب کتاب ہے۔ اس کے بعد خاموشی ہو گئی کوئی قابل اعتناء اور علمی کتاب نہیں لکھی گئی جس سے علمی حلقوں میں کچھ طبع پیدا ہو۔ اب مسئلہ کی ہجرت کے بعد گوڑ گاؤں اور علاقہ میوات کی تبلیغی مجالس والے حضرات کہیں تقوڑی بہت حرکت پیدا کر دیتے ہیں۔ ورنہ بھجہ بتدریج دیہات میں پڑھا جا رہا ہے لوگ اپنے حلقوں میں تبلیغ کا فرض ادا کرتے ہیں۔ واللہ یمدی من لیشاء الی صراط مستقیم۔

الاعظام : ۱۹ فروری سنہ ۱۳۶۶ھ

۱۲۶

۱۴ مارچ

۱۱

داڑھی کتنی بڑی ہو؟

داڑھی کے خلاف آج کل ایک عالم گیر نفرت ہے۔ مشرکین، فرنگ، مشرکین مجوس و ہنود اور مشرکین یہود و مشرکین اسلام کے ساتھ اس نفرت میں پوری طرح متفق ہیں و المتفد بخون لہم بعد ذلک ظہید۔ اور اہل علم اس میں متساہل اور خاموش، روشن خیالی کی آرزو میں روشن ضمیری سے دستکش ہونے کے لیے غلامتار۔ مسلک کے اہم مسائل کی آڑ میں تعلیم یافتہ طبقہ مصرعہ کہ سنت نبوی کی جگہ انہیں سنت یورپ پر عمل کے لیے کھلا چھوڑ دیا جائے۔ وقت کے اہم مسائل کو حل کرنے کا یہ عجیب حیلہ ہے اور ایک ہجرت انگیز تحریف، گویا وقت کے اہم اور موسم کے مشکل مسائل کا حل صرف چہرے کے چنڈا بالوں کے اڑا دینے پر

موقوف ہے۔ ہم ایسے قدامت پسندوں کے لیے اس منطقی ربط کا سمجھنا قطعی ناممکن ہے جو ان مسائل اور بالوں میں پایا جاتا ہے اس لیے ترقی پسند حضرات کی ہر سرزنش بجا اور برحق۔

اصلاح اور اثر | اسلام نے ایک جامع دعوت دنیا کے سامنے پیش فرمائی ہے جس میں اعتقاد و عمل اور جو آثار ان پر مترتب ہوتے ہیں سب کو یکساں ملحوظ رکھا ہے اور ہر ایک کو دعوت میں مناسب جگہ دی ہے اسلام کی نظر میں وضع کی دستگی اصلاح قلب کا لازمی سہاثر ہے۔ ان فی الجسد المصغرة اذا صلیحت صلح الجسد کله و اذا فسدت فسد الجسد کله الادھی القلب۔ یہ تو ہو سکتا ہے کہ وضع درست ہو اور دل درست نہ ہو لیکن یہ مشکل ہے کہ دل درست ہو اور وضع پر اس کا کچھ اثر نہ پڑے۔ اسی لیے انی آثار کی تبدیلی پر کوئی سرزنش نہیں دی گئی۔ اعتقاد و عمل کے بعد کھلا چھوڑ دیا گیا ہے تاکہ اس کا اثر خود بخود ظاہر ہو۔

اصلاح وضع میں دائرہ کی باتوں کو شرفا خاص اہمیت حاصل ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے فطری عادت قرار دیا ہے۔ بعض احادیث میں خصائل فطرت پانچ آئی ہیں (بخاری، بیض میں ان کی کل تعداد دس بتائی گئی ہے) مسلم ابوداؤد، صحیح یہ ہے کہ اس سے بھی زیادہ ہیں۔ دائیں اور بائیں ہاتھ کے کاموں کا امتیاز اسی قسم کا تہذیبی مسئلہ ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام سے لے کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس و وزنگ انبیاء اور صلحاء ان عادات کے پابند رہے اور ان عادات کی پابندی کو امت اسلامیہ کا شعار قرار دیا گیا۔ شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں۔

یہ پاکیزہ عادتیں حضرت ابراہیم علیہ السلام سے منقول ہیں۔ تمام موحّد قومیں ان کی پابند ہیں۔ ان لوگوں نے دل سے اسے پسند کیا اور ان کے منتقادات کی یہ عادتیں جزد بن گئیں۔ ہر ملت کے لیے ایسے نشانات کی ضرورت ہے جن سے وہ پہچانے جائیں اور ضروری ہے ان کی وضع اس کی نظیر ہے۔

(اقول، هذا الطہارات منقولاً عن ابراہیم علیہ السلام منذ اولۃ فی طوائف الامم الحنیفة اللہ بت فی قلوبہم و دخلت فی صمیم اعتقادہم علیہا معیہا و علیہا اتم عصر البعد عصر و لذٰلک سمیت بالفطرة و ہذا شعار الملة الحنیفة ولا بد لكل ملة من شعار یفرس بها الملة و حجة اللہ بالہ مصری ص ۱۸۲ ص ۱۹۱)

غرض اگر ملت کا دینی مزاج درست ہو گا تو یہ نشانات یقیناً اسے پسند ہوں گے۔ اگر دینی مزاج بگڑ جائے تو ان مقدس عادتوں سے خود بخود انحراف شروع ہو جاتا ہے۔ مزاج ملت کے لیے ایسے شکار بننے کا حکم رکھتے ہیں۔ اللهم وفقنا لما تحب و ترضی۔

مسئلہ کی اہمیت | ان شعائر کے ترک سے شروع عن الملت یا از تدا تو لازم نہیں آتا لیکن انبیاء اور دانش ورانِ فطرت کی راہ سے انحراف ضرور ہو جاتا ہے۔ ان دُشِ خصلتوں میں تجمل اور لطافت کا بہت حد تک خیال رکھا گیا ہے۔ اسی سے لطافت پسند غیر مسلموں نے بھی لطافت کے نقطہ نگاہ سے ان عادات کی پابندی کی۔ کلمۃ الحکمۃ ضالۃ الحکیم۔

مشرکین ہنود اور فرنگی تہذیب کی آمیزش نے عوام میں ڈاڑھی بڑھانے کے متعلق عجیب قسم کے خیالات پیدا کر دیئے ہیں۔ ایک مختصر سی جماعت کے سوا جو اس کو دینی شہار سمجھتی ہے عوام کی غلط روی اس معاملہ میں واقع ہے۔ کسی نائی کی دکان پر چند منٹ ٹھہر کر دیکھیے کہ وہاں کانٹ چھانٹ کے کتنے ننھے بچے ہیں اور کتنے خوش منظر حیرے حجام کی بارگاہ میں پیش ہوتے ہیں اور پھل چھلکا کر فرسودگی سے واپس ہوتے ہیں۔ ان فی ذلک لعبرة۔

گناہ کے عوم سے بے بسی اس قدر بڑھ گئی ہے کہ عوام تو خیر عوام ہیں علماء بھی ان مسائل پر گفتگو کرنے سے بچا پکارتے ہیں۔ احادیثِ اعداء کی تاویل اس طرح کی جاتی ہے کہ عداہنت کا واہمہ بھی نہ ہو۔ روشن خیالی بھی قائم رہے اور موجودہ فیشن پرستی کے لیے سندِ جواز بھی حاصل ہو جائے۔

اصحابِ عمرؓ مجاہد | ایسے حالات میں اصحابِ عزیمت کی رفتار تیز ہو جاتی چاہیے۔ سننِ نویر پر بوقتِ فساد عمل کرنے سے سوشلزم کا ثواب فرمایا ہے۔ سنت کی ترویج اور اس ابراہیمِ عظیم کے لیے اس سے بہتر وقت کونسا ہو گا۔ روشن خیالی وہی درست ہوگی جس کے ساتھ روشن ضمیری ہاتھ سے نہ جائے۔ ضرورت ہے ابراہیمؑ کے تمام ذرائع اس وقت جمع کر دیے جائیں تاکہ عوام کم از کم اتنا تو محسوس کریں کہ وہ غلطی کہہ رہے ہیں اور ان کے دلوں میں اعمالِ صالحہ اور سننِ صحیحہ کے لیے تجرؤ اور غلبہ باقی رہے وہ گناہ کو گناہ سمجھ کر کریں اور غلطی کو غلطی سمجھیں۔ اس مسئلہ پر یکھنے وقت میں خود بھی سوچنا ہوں کہ اسے پڑھ کر عوام کے تاثرات کیا ہوں گے۔ جبکہ علماء کا شبوہ بھی تساہل کی انتہا کو پہنچ چکا ہے۔ یورپ زدہ ذہن تو شاید یہ سننا بھی گوارہ نہ کریں کہ داڑھی شعائرِ اسلام سے ہے تاہم میں بے امید نہیں۔ چند آدمی بھی اس جمودِ عام میں اس سنت کے صحیح مقام کو سمجھ جائیں تو اس ظلمستان میں عنیت ہو گا۔

اس معاملہ میں احادیثِ صحیحہ کا منشاء | ۱۔ عَنْ ابْنِ عُمَرَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ خَالِفُوا الْمُشْرِكِينَ وَفِرُوا اللَّهَ وَاللَّحْمَى وَاحْفَظُوا الشُّوَابَ - (صحیح بخاری موافق ۲۴۳ ج ۱)

۲۔ ایضاً عنہ قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اَبْهَكُوا الشُّوَابَ وَاعْفُوا اللَّهَ (حوالہ مذکور)

۳۔ عنه ایضاً أَنَّهُ أَمَرَ بِأَحْفَظِ الشُّوَابِ وَأَعْفَاءِ اللَّحْيَةِ (صحیح مسلم ابوداؤد ۱۲۹ ج ۱)

۴۔ عن عائشة قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم عَشْرٌ مِّنَ الْفَطْرِ قَضُ الشَّوَابِ وَإِعْقَابُ الْحَيَّةِ الْحَزْ

۵۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم حَزُّوا الشَّوَابَ وَأَدْجُوا اللَّهَ وَخَالِفُوا الْمَجُوسَ (ابوداؤد۔ مسلم ص ۱۲۹ ج ۱)

۶۔ وفي حديث آخر حَزُّوا الشَّوَابَ وَأَدْجُوا اللَّهَ (مسلم ص ۱۲۹ ج ۱)

۷۔ وفي شمسہ صلی اللہ علیہ وسلم اَنَّهٗ كَانَ كَثَّ اللَّحْيَةِ (شمائل ترمذی)

ان احادیث کا مفاد یہ ہے کہ لمبوں کے بال منڈا دیئے جائیں یا جڑ سے کٹوا دیئے جائیں اور داڑھی پوری طرح بڑھائی جائے۔ احادیث زیرِ قلم سے داڑھی بڑھانا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ بعض احادیث میں یہ ذکر بصیغہ امر آیا ہے اور بعض میں بلفظ امر اور خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ریش مبارک بہت بھاری تھی۔ وجوب و اباحت کی اصطلاحی مباحث کو نظر انداز کر کے بھی کسی حکم کا جو مفاد ہو سکتا ہے اور امر ان الفاظ سے جن نتائج کا خواہش مند ہو سکتا ہے ان سے اغماض نہیں کیا جاسکتا۔ جب یہ معلوم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت امت پر فرض ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی کی اطاعت پر امت مجبور نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح صریح احادیث کی موجودگی میں کسی دوسرے شخص کے عمل کو اہمیت نہیں دی جاسکتی ہاوردیہی تھارض یا ترجیح کسی دوسرے کا حق ہے۔ اگر تاویل کی ضرورت ہو تو امت کے اقوال و اعمال میں ہوئی چاہئے۔ پیغمبر کو امت کے تابع نہیں کرنا چاہیے۔ صحابہ مول یا عام افراد امت مقام نبوت کی تقدیس کو نہیں پہنچ سکتے۔ اطاعت کا عہد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا گیا ہے۔ افراد امت سے نہیں۔

نقص حدیث | حدیث میں اس مضموم کو باغی الفاظ سے تعبیر فرمایا گیا ہے۔ اَوْفُوا ۱۔ اَعْفُوا ۱۔ اُدْخُوا اُدْجُوا ۱، وَجُرُوا ۱۔ امام نوویؒ فرماتے ہیں۔

معنی کلمہا ترکھا علی حالہا ہذا هو الظاہ من الحدیث الذی یقتضیہ اللفاظ وهو الذی قالہ جماعة من اصحابنا وغیرہم من العلماء (نووی ص ۱۲۹ ج ۱)

قال فی مجمع البحار ص ۲۰۳ ج ۲ فیہ امر باعقار اللہی وهو ان یوفر شعرہا ولا یقصر کالشوَاب الخ اس میں داڑھی بڑھانے کا حکم ہے۔ دوسرے مقام پر فرماتے ہیں۔ ومعنی الکی ترکھا علی حالہا ویکی لا حلقہا وقصہا الخ ان تمام الفاظ کا یہ مطلب ہے کہ داڑھی کو اپنی حالت پر چھوڑ دیا جائے نہ

کترایا جائے نہ منڈایا جائے۔ قال النووی اترکوها ولا تقصر صوالہا بتعمید (۱۲۹) فردی،
 وارطی کو اپنے حال پر چھوڑ دو اور اس میں کوئی تبدیلی نہ کرو۔ قال الطبری ذهب قوم الى ظاہر
 الحديث نكرهوا تناول كل شيء من اللحية من طولها وعرضها رفتح ص ۲۷۲ ج ۱۰
 ایک جماعت نے حدیث کے صریح مفہوم کو پسند فرمایا اور طول و عرض سے کٹانا پسند کیا ہے۔
 قال عیاض یکسہ حلق اللحية وقصها وتحذیفها الخ۔ قاضی عیاض فرماتے ہیں۔ وارطی
 منڈانا کترانا اس میں کمی کرنا ناجائز ہے لیکن طول فاحش میں کمی درست ہے۔
 امام نورنی فرماتے ہیں۔ یہ بھی ظاہر حدیث کے خلاف ہے۔

مفہوم لغوی | اب اعفاد، ارخاد، ایفاد، ارجاد، توفیر کے لغوی معنی پر غور فرمائیے۔ ان الفاظ میں
 تکریر و تکمیل کے معنی کو ملحوظ رکھا گیا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ مفہوم کمی اور نقص کے منافی ہے جو حلق اور تقصیر
 کا لازمی مفاد ہے۔ صاحب جامع الصیغ رحمہ اللہ نے لغوی شہادت کے طور پر آیت سورۃ اعراف کا ذکر فرمایا
 ہے۔ حتی اذا عفوا کثرا و کثرت اموالہم۔ یعنی ان کے مال اور آدمی بڑھی کثرت ہوئی۔
 قال ابن تیبہ حتی عفوا اے کثروا ومنہ
 الحدیث ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 امر ان تحفی الشراذب وتعفی اللحي اے
 فوسف (قرطبن ص ۹۹)

ابن وقیف العید فرماتے ہیں۔ حقیقۃ الاعفاد المترك وترك المقرض للحية ليستلها
 تکثیرھا۔ رفتح الباری ص ۱۴۳، جلد ۱

عفا الشيء کثر وفي التنزيل حتى عفوا اے کثروا و يقال، عفوت الشعر عفوا و
 عفیتہ و اعفیتہ عفیا ترکته حتى یکثر ویطول ومنہ احفوا الشراذب و اعفوا اللحي
 (مصباح المنیر مختصراً)

قال الراغب اعفیت کذا ای ترکته یعفوا ویکثر ومنہ قبل اعفوا اللحي والعفوا
 ما کثر من الوب والیش الخ (مفردات القرآن)
 نزاع صدیق حسن خاں فرماتے ہیں ”مراد باعفا اگر اشتقاقی لیش بمعنی اوست بدون حلق و
 تکثیر و انبوہ کردن او“ (ہدایۃ السائل ص ۱۳)
 پھر فرماتے ہیں ”ابو حنیفہ گفتہ اعفاد لمحیہ ترک اوست تا آنکہ انبوہ و بسبار شود (جل ۱)

قال عياض قوله امر باعفاء الدعي أي بتوفيدها يقال عفا الشيء إذا كثر ويقال فيه اعفيت الشيء ووعفيته إذا كثرته وتفسيره في الحديث الآخر فید الدعی ومنه فی الحديث الآخر إذا دخل صغر وعفا الوبد الخ (مشادق الاوارد ۹۵ ص ۲) کذا فی القاموس والمنجد والنهاية وأقرب الموارد وغير ذلك من كتب اللغتين وشروح الحديث -

ان تمام حوالوں کا منشا یہ ہے کہ عفو کے معنی لغت میں تکبیر اور انبوه کے ہیں اور دائرہ کے معاملہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہی مقصود ہے۔ کیونکہ اسلامی وضع میں یہ ایک اہم اسلامی شعار ہے۔ دائرہ ہی بڑھانا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم ہے۔ اس کی کوئی حد مقرر نہیں فرمائی اور اس کی ضرورت بھی نہ تھی۔ یہ تو فطرت کا طبعی فعل ہے اس کے لیے قانونی حد نہیں مقرر کی جاسکتی کہیں چند بالوں تک یہ قصہ ختم ہو جاتا ہے اور کہیں پوری چھاتی اس کی لپیٹ میں آجاتی ہے البتہ کتنا چاہے کہ انسان فی فعل ہے اس کی تحدید ضروری ہے اور دلیل بذمہ مدعی۔ ارعاء، رعاء، استرعاء، رغوہ قریب المعنی الفاظ ہیں جن میں نرمی اور وسعت ملحوظ ہے۔ جس دھاوی و سبع الجری - ادخا العجیہ کا معنی یہ ہو گا کہ اسے اپنی طبعی رفتار سے لٹکنے اور بڑھنے کا موقوفہ دیا جائے۔

وفاء ایقا، توفی یہ الفاظ تکمیل و اتمام کی تعبیر کے لیے مستعمل ہوئے ہیں۔ قل الراغب الوافی الذی بلغ النمام يقال دهم واف وکیل واف و اوفیت المکیل والوزن الموفون بعهدهم وغيره امثله من اتمام تکمیل کا مفہوم ظاہر ہے گویا ریش کا شرعاً کامل رکھنا ضروری ہے۔ کذا فی دواوین اللغۃ۔ (ارجاء)۔ اس کے معنی تاخیر اور ملت کے ہیں و اخرون مر جون لاہر اللہ۔ ارجو اللہ اسی محاورہ سے ماخوذ ہے یعنی بالوں کو چھوڑ دو۔ اس تاخیر کے لیے بڑھنا ضروری ہے اور یہی شایع علیہ السلام کا مقصود ہے۔

وفو، وفود، توفیر۔ الو فوال مال اتمام يقال وفوت کذا اتممتہ وکلمتہ ویقال ان جھنح جن اکھ جن امو فودا و وفوت عنہ اذا لم تنقصه (مفردات القڈان) وفو واللہ صبح بخاری کے الفاظ ہیں جس کا مطلب ہو گا کہ دائرہ کو مکمل کرو۔ اتمام و تکبیر اس کے معنی میں ضروری ہیں۔ مصباح، مختار الصحاح و دیگر کتب لغت ان معانی پر متفق ہیں۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم زبان جانتے تھے تو پھر ان الفاظ میں تاویل کی گنجائش نہیں۔ ان رفوع احادیث کا مطلب تو یہی ہے کہ دائرہ کو اپنی طبعی حد تک پہنچنا چاہیے نہ اس میں مٹانے کی گنجائش ہے نہ قصر فاحش کی بلکہ یہ سبزہ اپنی طبعی رفتار سے بڑھنا چاہیے اور اسے چرے کی زینت رہنا چاہیے۔

جہاں تک صحیح احادیث کا تعلق ہے کوئی حدیث منڈلنے یا کترانے کے جواز میں میری نظر سے نہیں گزری۔

جامع ترمذی میں ایک حدیث بواسطہ عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کا بائیں الفاظ مروی ہے ان (النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یاخذ من لحيته من عرضها وطولها۔ (ترمذی مع غفہ ۱۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دائرہ کی طول و عرض سے کچھ بال لے لیا کرتے تھے یہ حدیث بشرط صحت پر گندہ بالوں کی دلیل ہو سکتی ہے۔ لیکن حدیث میں کئی وجوہ سے کلام ہے۔

۱۔ حدیث عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ایسی نہیں جس سے بصورت انفراد کوئی حکم ثابت ہو سکے۔

۲۔ اگر اس میں نکارت نہ بھی پائی جائے تو بھی صحیحین کی احادیث اس کے خلاف ہیں۔

۳۔ اس کی سند میں عمر بن مارون لدی ہیں۔ امام بخاری فرماتے ہیں ان کی یہ روایت بالکل بطل اصل اور منکر ہے۔

۴۔ عمر بن مارون منفرد ہیں اور ان کا کوئی متابع نہیں۔

۵۔ عمر بن مارون تفرد کے علاوہ ضعیف ہیں۔ عبد الرحمن بن مہدی امام نسائی فرماتے ہیں۔ یہ

متروک الحدیث ہیں۔ یحییٰ بن مین فرماتے ہیں کذاب اور غبیث ہے۔ ابوداؤد فرماتے ہیں ثقہ نہیں۔ ابن مدینی اور دارقطنی فرماتے ہیں سخت ضعیف ہے۔ (میزان الاعتدال تقریب)

ایسی روایات سے نہ کوئی مسئلہ ثابت ہو سکتا ہے اور نہ ہی ترجیح دی جاسکتی ہے۔

شعاردالمشترکین | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے خالفوا المشرکین اس کی تفسیر

میں مجوس اور یہود و نول کا ذکر آیا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ مشرکین میں منڈانے اور کترانے کی دونوں عادتیں

تھیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی مخالفت کے لیے حکم فرمایا بلکہ تاکید فرمائی کہ ہم اپنی وضع ان سے

جدا رکھیں۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔ فانهم كانوا يقصون لحاهم ومنهم من كان يحلقها (فتح ۲۲)

ایک قوم نے دائرہ ہی منڈانا شروع کیا اور یہ مجوس سے زیادہ برے ہیں کیونکہ وہ کتراتے تھے۔

ان حوالوں سے ظاہر ہے کہ مشرکین عموماً کترانے کے عادی تھے۔ منڈانے کا زیادہ سواج حافظ ابو

شامہ کے زمانہ میں ہوا۔ مجوس میں منڈانے کی عادت کم تھی گویا حدیث خالفوا المشرکین میں کترانے کو برا سمجھا

گیا ہے اس کے باوجود یہ دونوں فعل ناجائز ہیں اور منوع۔

یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ مشرکین میں قصر فاحش کا رواج تھا۔ اسی سے بعض سلف نے قبضہ کو قصر

کی آخری حد سمجھا۔ اس سے کم کرنا مشرکین کی مشابہت ہے جس سے حدیث میں بصراحت روکا گیا ہے۔

حضرت عمرؓ مشرکین کی وضع اور زنی کے سخت مخالف تھے۔ جیسے کہ ان کے مکانیب سے واضح ہے

کیونکہ جب اسلام زندگی کے تمام شعبوں میں رہنمائی فرماتا ہے تو پھر وضع کا شبہ اس رہنمائی سے کیوں قیوم ہو۔ علامہ طیبی فرماتے ہیں۔

داڑھی کٹانا اکثر فرنگیوں اور ہنود مشرکوں کی عادت ہے۔ اور ایک بے دین فرقہ قلندریہ کا بھی یہی شایہ ہے۔

قصواللہیۃ من صنع الہاجم وهو الیوم
شعاع کثیر من المنشئین کالافیج و
الہنود ومن الاخلاق لہ فی الدین
من الغرق الموسومة بالقلندریۃ (مجموع البحار)

جب مشرکین میں قصر کا رواج زیادہ تھا تو منڈانے کے ساتھ کترانا بطریق اولیٰ ممنوع ہوگا۔ مجوزین قصر کے نزدیک اس چیز کا خیال رکھنا ضروری ہوگا۔ کہ قبضہ سے کم نہ ہو کیونکہ یہی قصر ناسخ ہے جو مشرکین کرتے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی مشابہت سے روکا۔

اگر قصر کا معیار ہر شخص کی عواہد پر قرار دیا گیا تو حدیث خالفوا المجوس بالکل بے مقصد رہ جائے گی۔ آخر وہ کون سا قصر ہے جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا ہے اور حدیث نبی کا انطباق قصر کے کون سے افراد پر ہوگا۔ حضرات قاصرین یمنیہ کی سے تحدید قصر پر زور فرمائیں۔

صحابہ کرامؓ سنت صحیحہ کے بعد جہاں تک عمل و اعتقاد کا تعلق ہے کسی دوسرے شخص کی طرف توجہ کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ تاہم صحابہؓ کے مقام کی رفعت معلوم ہے ان کے اعمال و ارشادات تسکین قلب میں اضافہ کا موجب ہیں۔ اس لیے مذاہب صحابہؓ کا تذکرہ دلچسپی سے مانی نہ ہوگا۔

حضرت جابرؓ عن جابر بن عبد اللہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال (الجداد مع بذل الجود) حج اور عمرہ کے سوا ہم داڑھی کے بال بڑھایا کرتے تھے۔

سبیل سبیل کی جمع ہے۔ شوارب کے آخری بالوں کو بھی کہا جاتا ہے اور سامنے کے بالوں کو بھی جو سبیل پر پھیلاتے ہیں (مجموع البحار ج ۲) یہاں دوسرا معنی مراد ہے۔ الفاظ حدیث سے جمہور صحابہ کے دائمی عمل کا پتہ چلتا ہے کہ ان میں کٹانے کا رواج نہ تھا بلکہ سب بڑھایا کرتے تھے۔ قرین قیاس بھی یہی ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مرفوعاً لفظ وصحت کترانا ثابت نہیں۔ فواب عیدی حسن فرماتے ہیں۔

حضرت عمر و عثمانؓ لیکن عمر و عثمان رضی اللہ عنہما درائش دراز نہاید و بعد بود و این ناظر در ارسال است و لهذا فقہاء ارسال را مباح داشتند و علیہ مبارک نبویؐ آمد کث العینۃ میلاد الصدور یعنی

حضرت عمر و عثمانؓ، علی کی داڑھیاں قبضہ سے زیادہ تھیں۔ یہ ارسال کی دلیل ہے۔ اس سے فقہاء نے ارسال کی اجازت فرمائی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حبیب میں مرقوم ہے کہ حضرت کی

انہو لیش کہ پر یکبر و سینہ لا الذی رایتہ اسئل ص ۱۱ | داڑھی سینے پر چھائی ہوئی تھی۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ | عبداللہ بن عمرؓ سے منقول ہے کہ وہ حج اور عمرہ سے جب فارغ ہو کر احرام کھولتے تو داڑھی کے زائد بال کٹوا دیتے۔ وکان ابن عمر اذا حج اذ اعتمر قبض علی لحيته فافضل اخذها | الجامع الصحيح ص ۲۴۲ ج ۱ ایضاً زرقانی مع الموطا، صحابہ عموماً اور عبداللہ بن عمرؓ خصوصاً اتباع سنت میں مشہور ہیں لیکن ان کا یہ فعل سنت صحیحہ کے خلاف ہے۔

۱۔ اے لیے کہ موقوف آثار سنن صحیحہ سے متعارض نہیں ہو سکتے۔

۲۔ صحابہ کا اجماع یا جمہور صحابہ اگر عملاً کسی سنت صحیحہ کے خلاف ہوں تو حدیث کے مطلب پر غور کی ضرورت ہے لیکن افراد کے اختلاف میں سنت صحیحہ پر کوئی اثر نہیں ہو سکتا۔ پیش نظر مسئلہ بھی اسی نوعیت کا ہے۔

۳۔ عبداللہ بن عمرؓ حدیث اعشاریہ کے راوی ہیں۔ ائمہ حدیث اور جمہور ائمہ اسلام کے نزدیک مرفوع صحیح حدیث ہی محول بہا ہوگی و خلافاً لجمہور الحنفیہ، امام شوکانی فرماتے ہیں۔

راوی کا عمل حدیث کے خلاف حدیث کو کوئی نقصان نہیں پہنچا سکتا (خلافاً للحنفیہ)، ہم اتباع حدیث کے پابند ہیں فہم روایت کے پابند نہیں۔
جو لوگ عمل روایت کو مقدم سمجھتے ہیں ان کے پاس کوئی دلیل نہیں۔

ولا یضرہ عمل الراوی بخلافہ خلافاً لجمہور الحنفیۃ وبعض المالکیۃ لا ماتعبدون بما بلغ الیذاص الخب ولم تنعبد بما فہمہ الراوی ولہیات من قدم علی الراوی علی روایتہ بحجة نضیح الاستدلال | ارشد الفحل ص ۱۵۸ کتاب الاحکام ابن حزم

۴۔ بعض لوگوں کا یہ بھی خیال ہے کہ ابن عمرؓ صرف حج یا عمرہ ہی میں ایسا کرتے تھے (ذرقانی ص ۲۵) جامع صحیح میں بھی یہ تخصیص موجود ہے۔ جہاں یہ تخصیص نہیں ممکن ہے تصرف رواۃ سے ایسا ہوا ہو۔
۵۔ سابقہ گزارشات ظاہر معنی کی بنا پر تھیں۔ اس کا یہ معنی بھی ہو سکتا ہے کہ عبداللہ بن عمرؓ داڑھی کے پرگندہ بالوں کو اطراف لہیر سے پکڑ کر درست فرما دیا کرتے تھے۔ اس اثر میں قبضہ سے مراد پیمائشی قبضہ نہیں جیسے قرآن میں ہے۔ ثم قبضناہ الینا قبضاً لیسیراً یہاں قبض معنی اغذا آیا ہے۔

ابن عمرؓ کا یہ منشاء نہیں کہ قبضہ سے زائد داڑھی کاٹ دی جائے بلکہ واقعہ یہ ہے کہ حضرت عبداللہؓ ذقن کے نیچے کے بال چاروں انگلیوں سے پکڑ کر کاٹ دیا کرتے تھے یعنی پرگندہ بال طول و عرض سے لے لیا

وانک ابن التین ظاہر ما نقل عن ابن عمر فقال لیس الما دانہ کان یقتصر علی قدر القبضۃ من لحيۃ بل یسک علیہا فیزیل ما شد منها فیمسک من اسفل ذقنہ باصابعہ الاربعۃ (فتح البدر ص ۲۴۲ ج ۱)

کرتے تھے۔

یہ معنی احادیث صحیحہ سے متعارض نہیں ہوتا۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا جذبہ اتباع سنت اسی معنی کا مقتضی ہے جذبہ اتباع سنت سے، خلاف سنت کو سنت ثابت کرنا مضحکہ خیز استدلال ہے۔ عبداللہ بن عمرؓ کے وارث بھی کٹوانے سے اگر کٹرانا سنت ہو سکتا ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فداء الی وادی کا حکم اور عمل وارثی طرحانا سنت نہ ہوگا۔ آیا عبداللہ بن عمرؓ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی سنت کی محبت زیادہ تھی العجب تفرواٹ صحابہؓ! جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صراحت کوئی سنت ثابت ہو تو صحابہؓ کے اختلاف سے اس پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔ صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کا شغف بالسنۃ سنت ثابتہ کے خلاف استعمال نہیں ہونا چاہیے۔ صحابہؓ سنت کے عاشق تھے۔ ان کا عمل اسی صورت میں دلیل ہو سکتا ہے جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صراحت اس باب میں کچھ ثابت نہ ہو۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صراحت آجائے تو اصل سنت مبری ہوگی۔ بعض صحابہؓ میں رکعت تراویح پڑھتے تھے لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ تعداد ثابت نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکرؓ نے ایک دفعہ کی تین طلعات کو ایک سمجھا حضرت عمرؓ نے انہیں تمہیں ہی نافذ فرمایا مسلم، حضرت عمرؓ متعہ الحج کو ناپسند کرتے تھے مسلم،

عروہ بن زبیرؓ کا ہویا لڑکی ایک ہی بکری کافی سمجھتے تھے (موطا مع زرقانی ص ۹۸ جلد ۳)

عبداللہ بن عمرؓ بھی عقیقہ میں عروہ بن زبیرؓ سے متفق تھے (زرقانی ص ۹۸ ج ۳)

ابراہیم بن حارثؓ جو بڑیا کے ساتھ عقیقہ جائز جانتے تھے (موطا ص ۹۸ جلد ۳)

عبداللہ بن مسعودؓ دعوے میں تشبیک کے قابل تھے۔ حالانکہ سنت صحیحہ اس کے خلاف ہے (ترمذی وغیرہ)

بعض صحابہؓ معنی اور اللہ سے تنگ کی قرآنی جائز جانتے تھے۔ (محل ابن حزم)

حضرت عائشہؓ رضعت کی ولایت کو جائز سمجھتی تھیں۔ والحدیث علی خلافہ

ایسے مسائل میں صحابہؓ کے عمل سے سنت ثابت نہیں ہوگی اور نہ ہی صحابہؓ پر طعن کیا جائے گا۔ تِلْكَ أُمَّةٌ

قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَرَكَهَا مَا كَسَبَتْمْ وَلَا تَسْأَلُونَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ جنگ جمل اور کربلا صفین

نے اسی حقیقت کو اور بھی واضح کر دیا ہے۔

حضرت عمرؓ اور ابوہریرہؓ حضرت عمرؓ کا ایک اثر فتح الباری میں نقل آیا ہے۔ حافظ احمد اللہ نے

اسے طبری کے حوالہ سے ذکر فرمایا ہے اور سند نہیں لکھی۔ عمدۃ القاری نے اس کی تفسیر سی تفصیل فرمائی

ہے۔ حضرت عمرؓ نے ایک آدمی کو دیکھا اس کی وارثی بہت لمبی اور پرانگندہ تھی۔ آپؓ نے اس کی وارثی کاٹ

دی۔ علامہ مینی نے یہ روایت بصیغہ تخریض ذکر فرمائی ہے۔ امام احمدؓ نے مسند عمرؓ میں اس کا ذکر نہیں فرمایا۔

یوں بھی اس کا تعلق پر اگندگی کے ساتھ ہے اس میں داڑھی کے چھوٹے یا بڑے ہونے کا ذکر بالاصالت نہیں حضرت عمرؓ کا مقصد یہ ہے کہ گنڈا نہیں رہنا چاہیے۔ بلکہ اس اثر سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس وقت داڑھی کٹنے کا رواج نہیں تھا۔ لوگ سنت کے مطابق داڑھی بڑھاتے تھے۔ حضرت عمرؓ اگر اسے گنڈا نہ دیکھتے تو کٹنے کی ضرورت محسوس نہ کرتے۔ پہلے ذکر اچکا ہے کہ حضرت عمرؓ کی ریش مبارک بھی قبضہ سے زیادہ تھی۔

اسی طرح حضرت ابوہریرہؓ کے متعلق مذکور ہے کہ وہ قبضہ سے زیادہ کتر دیا کرتے تھے۔ یہ اثر ہی بے سند ہے اور محدثین نے اس قسم کے آثار پر اعتقاد نہیں فرمایا۔ نہ ہی ان کی اسانید کے متعلق کوئی ذمہ داری لی ہے۔

اگر صحیح سند سے ان کا ثبوت مل بھی جائے تو احادیث سے تعارض کی صورت میں صحیح احادیث کو ترجیح دی جائے گی۔

ایک مرسل روایت کا ذکر صاحب التحائف النہد نے بحوالہ فوائد ابن قیم ذکر فرمایا۔ ابن قیم کی فوائد اور بدائع الفوائد چھپ چکی ہے۔ ان میں ایسی کوئی حدیث نہیں ملی۔ ویسے ہی یہ روایت بواسطہ ابوصالح السمان (ذکوان، مرقوم ہے۔ ابوصالح اوساط تابعین سے ہیں سلسلہ میں انتقال فرمایا اس لیے حدیث مرسل ہوگی۔ مرسل کی تحیت آئمہ حدیث اور اہل حدیث کے نزدیک معلوم ہے جن صحیح روایات کا ذکر ہم اوپر کر آئے ہیں آثار و مراسیل کا یہ مختصر اور مشکوک ذخیرہ ان کے مقابل معرض حجت میں نہیں آسکتا۔

موجودہ فیششن [جہاں تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کا تعلق ہے حلق اور قصر فاحش مصیبت ہیں اور کبرہ گناہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صریح احکام کی مخالفت۔ تعجب یہ ہے کہ عوام کی بدعملی کے سبب اکثر بڑھے سکھ لوگوں نے بھی اس میں تاویل شروع کر دی اور عوام کی خوشنودی کے لیے تاویل اور جیل کا افتتاح فرما دیا کہ عوام میں ان کی روشنی خیالی کا چرچا ہو۔

مشرکین مجوس میں قصر فاحش کا عام رواج تھا اور خالفوا المشرکین فرما کر اسی قصر سے روکا گیا۔ اگر قصر کی تحدید شرعاً نہ کی جائے تو حدیث اعفوا اللہ عنی بے معنی ہو کر رہ جائے گی۔ کیونکہ جنس عطفہ تو قصر اور حلق کی ہر صورت میں پائی جاتی ہے جب تک مشرکین کے قصر کو سمجھ دیا جائے اس کی کوئی صورت ذہن میں نہ آجائے۔ ان کی مخالفت کا بھی کوئی مقصد نہیں ہو سکتا۔ حدیث خالفوا اور حدیث اعفوا صرف ایک قضیہ مفروضہ ہو کر رہ جائیگی۔ اس مقام پر عوام کے ساتھ بعض اہل علم بھی مبتلا ہیں۔ اس لیے میں چاہتا ہوں کہ اس مقام کو صحیح طور پر سمجھ لیا جائے۔ لیہلک من ہلک عن بینۃ ویحی من حی عن بینۃ۔

مذکورہ دونوں صورتیں قطعی طور پر خلاف سنت ہیں۔ ترکِ سنت چونکہ کفر نہیں اس لیے عموماً مجلسی طود پر اسے گوارا کیا جاتا ہے اور شاید اسی وجہ سے یہ معصیت روزِ برہنہ بڑھ رہی ہے۔ اس تساہل کو جواز و اباحت کی دلیل نہ سمجھا جائے۔ ہمارے معمولات میں اس قسم کی چیز خفہ ہے۔ اس کی حرمت میں بعض اہل علم کو تاق ہے لیکن اس کی مضرت میں کوئی اختلاف نہیں اور اس کا غیر مفید ہونا قریباً مسلم ہے۔ اور سوسائٹی میں اس کا استعمال اس کثرت سے ہے کہ بعض وقت سوسائٹی کی ذہنی افتاد پر افسوس ہوتا ہے۔ تاہم کثرتِ استعمال اور اس بلیۃ کے عموم کو اس کے جواز یا استحسان کی دلیل قرار نہیں دیا جاسکتا بلکہ اصحابِ عزیمت کا فرض ہے کہ معاشرہ میں ایسی خرابیوں کے وقت اصلاحِ حال کی پوری کوشش فرماویں۔

بلیک مارکیٹ، ذخیرہ اندوزی، منافعہ بازی سود کی بعض صورتیں ہمارے معاشرہ میں عام ہو رہی ہیں۔ نشوت، کنہ پروردی ہمارے ذمہ دار طبقہ کا عام رنگ ہے لیکن اسے جواز یا اباحت کی دلیل نہیں تصور کیا جاسکتا۔ زیرِ قلم مسئلہ ہی کو دیکھیے آپ اس کے خلاف کہیں تو لوگ تعجب انگیز نگاہوں سے آپ کی طرف دیکھیں گے لیکن یہ جواز کی دلیل نہیں قرار دی جاسکتی۔

۳۔ بعض لوگ قبضہ سے زائد کٹوا دیتے ہیں جس کے لیے حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت ابوہریرہؓ کے اثر سے استدلال کیا گیا۔ آثار کی بحث لحاظ ثبوت پہلے گزر چکی ہے۔ نواب صدیقی حسن فرماتے ہیں۔

”تابعین کی ایک جماعت کا بھی یہی خیال ہے۔ امام ابوحنیفہؒ اور صاحبین کا بھی یہی مذہب ہے کہ قبضہ سے زائد کٹا دینا ضروری ہے۔“

”ہمچنین حکایت اس فعل بعض اہل علم از جماعتے از تابعین واستعمالش از شنبی وابن سیرین نقل کردہ اند۔ و مذہب ابوحنیفہؒ و ابو یوسفؒ و محمدؒ نیز ہمیں است کہ طول لمیہ بقدر قبضہ باید و قطع ماوراء او واجب است (ہدایۃ السائل ص ۱۲)“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس مسئلہ میں کوئی حدیث منقول نہیں۔ کٹانے کے باب میں یہی حد ہے جسے فعل صحابہؓ کی بنا پر مباح کہا جاسکتا ہے کہ عام صحابہ کا عمل اس کے خلاف ہے چنانچہ حضرت جابرؓ کا اثر بروایت ابو داؤد پہلے گزر چکا ہے۔

۴۔ واڑھی کے طول و عرض سے بکھرے ہوئے بال کتر ادنیٰ یہ صورت درست ہے اور حدیثِ اعضاء کے خلاف بھی نہیں۔ سنن ابن ماجہ میں اصول کے طود پر اس کا ذکر آیا ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے بال لمبے لمبے دیکھے تو فرمایا یہ دوس کیسی

باب کو اھیۃ الشیخ عن وائل بن حجر
قال رأی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولی شعر

طویل فقال ذناب ذناب فانطلقت فاخذته
فسألتی فقال انی لاح اعنک وهذا احسن
(ابن ماجہ ص ۲۶۷ المطابع ۲۶۷)

ہیں۔ میں نے جا کر بل کٹوا دیئے حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھ کر فرمایا میں نے
تینیں نہیں کٹا تھا لیکن یہ بہتر ہے۔

حضرت عمرؓ کے اثر کا مفا بھی یہی معلوم ہوتا ہے اور وائل بن حجرؒ کی حدیث کا ضعف کے باوجود اسی
قدر مفاد ہے۔ ابن عمرؓ کے اثر کا جو معنی ہم نے پہلے لکھا ہے اس کا بھی یہی مطلب ہے۔ احادیث اعدا اور
آثار قطع لمیہ میں اس سے تطبیق بھی ہو جاتی ہے۔

تجمل کے نقطہ نظر سے | بعض لوگوں کا خیال ہے کہ اس مسئلہ میں حسن کے نقطہ نظر سے بھی گفتگو ہونی
چاہیے۔ لباس کے معاملہ میں شاربغ لے اسے کافی حد تک ملحوظ رکھا ہے ان اللہ جمیل و عجب الجمال سے
اس اصل کا پتہ چلتا ہے۔ اس اصول کے پیش نظر اگر بحیثیت مسلمان بحث کی جائے تو تجمل کی صحیح صورت تو یہی
ہوگی جسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پسند فرمایا لیکن اگر عشق کی طغیانیاں اور حسن کی سرمستیاں کسی ساحلی تمدن کی
پابند نہ رہ سکیں تو اتنا تو سوچنا پڑے گا حسن و تجمل کے لیے دینا کے پاس کوئی قطعی قانون تو ہے نہیں یہ بالکل وقتی
اور ارضانی چیز ہے۔ متمثل شہروں میں فیشن ہفتوں کا حمان ہوتا ہے اس لیے مصنوعی حسن و تجمل کی تلاش میں حسن
سافرج کی حدود کو بچا نہ نامناسب نہیں حسن و تجمل کو جزوی حیثیت ہی دی جاسکتی ہے لیکن اس کے لیے
قدرت کے اہل قانون سے سچم جنگ کوئی خوشگوار مشغلہ نہیں۔

اس اجمال کی تفصیل یوں سمجھیے کہ آثار و سبزہ سے جو جالیانی کیفیت اس لیل و نہار کے اجتماع میں پائی
جاتی ہے اور نگاہیں جس قدر حفظ اس قدر قتی منظر سے پاتی ہیں اسے اس مصنوعی شور زمین سے کوئی نسبت ہی
نہیں جسے پر تکلف نراش خراش کے بعد پوڈر اور کریم کی مدد سے پیدا کیا جاتا ہے۔ اس مصنوعی سپیدہ میں بالوں
کی سیاہ کھونٹیاں گویا حسن کی سیاہ قبریں ہیں جو اس کے ماتم کی زندہ اور جاوید دعوت ہے۔ عوام کا ذوق
ویسے بھی کوئی اہمیت نہیں رکھتا لیکن استدلال و بحث کے مقام پر تو عوامی رجحانات کی کوئی قیمت ہی نہیں
اور حسن کی اس ریاکارانہ نمائش میں عوام کے عامیانه جذبات کے سما کچھ بھی نہیں جس پر ایک عقلمند فکر کر سکے یا
سوچنے کی تکلیف کرے۔

بڑھاپے میں جب کہ جمال و تزین کا چراغ طلوع سحر کا پتہ دے رہا ہو چہرے کی جھریاں بکھر کر قیامت کی
پریشانیوں کی غمازی کر رہی ہوں چند بالوں کی پریشانی سے پریشان ہو کر معمولی و مقرر امن کی دیوانہ وار احتیاج
صرف پریشان خیالی ہی نہیں بلکہ عقل کی پر اگندگی کا بھی پتہ دیتی ہے۔
اور جب چہرہ قدرتی جمال کی رعنائیوں سے سرشار ہو، جوانی کی سحر پور سے جوہن پر ہونا زہ خون کی

سیلاب آمیز موجیں چہرے پر چل رہی ہیں۔ ان قدرتی عساکر کو حضری اور مصنوعی اسلحہ سے مسلح کرنا تفصیل حاصل ہے۔ سچ جاننے کے یہاں تو بالوں کی پر پیچ پر اگندگیاں چہرہ و آرام پر مشاطہ کی حیثیت رکھتی ہیں۔ آج کی یہ پریشانی اور ان سیاہ ناگوں کے پر پیچ بل اور بے ترتیب پریشانی حسن و جمال کی آخری مزاح ہے۔ اس پریشانی کی حفاظت کے لیے عاشق اور شاعر شہنشاہ سے برسہا برس پہلے کہ وہ اس پریشانی کو پریشانی سے بچانے کے لیے..... کس دعویٰ سے کہا جاتا ہے عجب حاجت مشاطہ نیست روئے و آرام نہ۔ کتنا ظلم ہو گا شانہ کے ساتھ اس کھلی جنگ کے بعد حسن کا تمام اثاثا البیت انترے اور قینچی کی نذر کر دیا جائے ایسے حسن پرستوں سے حسن کی یہ فریاد کس قدر برغل ہوگی۔ عجب چودیدم عاقبت خود گر گے بودی۔

یہاں یورپ کی تقلید کا جنون اس قدر سوا ہے کہ اگر کہیں پیرس کی آوارہ مزاج حسن بدوش لیڈیوں نے سرمٹا لے کر قبضہ کر لیا تو یہاں بلا تامل آمین کہہ دی جائے گی اور عورت کی چوٹی اور مرد کا چہرہ دونوں پاش پاش ہوتے نظر آئیں۔ تجربہ شاید ہے کہ ان ماہران جمالیات کی متاع گراں بہا تقلید یورپ کے سوا کچھ بھی نہیں۔ ہم ایسے قدامت پسند تقلید و نقل کی ان زنجیروں کو کسینو کمر توڑ سکتے ہیں۔

مجھے حسن مصنوع سے عداوت نہیں جہاں تک فطرت کی سادگی کا تعلق ہے یہ بال ایک نوجوان چہرے کی عصمت و آبرو ہیں۔ اس پر نائی کو درست و رازی کا کوئی حق نہیں۔ اس آبرو کو پامال کرنا مصوم فطرۃ پر ایک ظلم ہے۔ جہاں تک اس موضوع کا فطرت کی صنعت کاری سے تعلق ہے میں نے جو عرض کیا وہ قطعی صحیح ہے۔ اور اگر اختلاف و تفسیح پر ہی اصرار ہے تو ہر صنایع و حرف کو حق ہے کہ اپنی رائے پر اعتماد کرے اور وہ آزاد ہے کہ قدرت کے پیدا کردہ حسن میں جو تعریف و تبدیل کر سکتا ہے کہ گزرے۔ فطرۃ اللہ الہی فطرۃ الناس علیہا لا تبدل لخلق اللہ ذلک الدین القیم و لکن اکثر الناس لا یعلمون۔

الاعتصام ۱۰۰ فروری ۱۳۵۰ھ

۱۵
۲۴

اہل حدیث کی اقتداء

رمضان لاہور، مورخہ ۲۸ مارچ ۱۳۵۰ھ کے نماز میں بعض اختلافی مسائل کا تذکرہ مزاجیہ انداز میں ”گل و خار“ کے عنوان سے کیا گیا ہے۔ سنجیدہ مزاج بری چیز نہیں لیکن دینی مسائل میں مزاج اچھی چیز نہیں ہے بلکہ قرآن نے اسے جہالت قرار دیا ہے۔ اعدو باللہ ان اکون من الجاہلین۔

معلوم نہیں ادارہ رضوان نے دینی مسائل میں یہ طریق کیوں اختیار کیا ہے۔ غالباً دلائل کی تنگ دامانی نے ان کو یہ طریق اختیار کرنے پر مجبور کیا ہے۔

رضوان رضا خانی احناف کا ترجمان ہے۔ یہ حضرات فہم مسائل میں فقہ حنفیہ سے کہیں زیادہ اعتماد مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے طریق فکر پر رکھتے ہیں۔ فقہ حنفیہ کے ساتھ ان کا تعلق محض عوام کے ساتھ رابطہ کی بنا پر ہے ورنہ حضرت امام والا مقام کے علم و تفقہ سے انہیں چنداں دلچسپی نہیں۔ جہاں اجتہاد کی طغیانی کا یہ عالم ہو کہ عقائد کے اثبات میں قیاس سے کام لیا جانا ہو بلکہ نصوص قطعیہ کو نظر انداز کرنے میں بھی پرہیز نہ ہو دلائل حضرت امام کے طریق فکر کی کیا وقعت ہے۔ اور جہاں اثبات عقائد میں ظنیات سے پرہیز ہے اور اخبار احاد جسی واجب التعمیل نصوص میں بھی احتیاط کا دامن چھو نہ پایا ہو رحمہ اللہ و رضی اللہ عنہ وعن سائر الائمة المجتہدین والفہماء والمحدثین الذین ہم قادة الدین واولیٰ مقامیں اور اولیٰ علم کی اس بے اعتدالی اور طغیانی کا پیوند کیونکر لگ سکتا ہے۔ اکل حلال کی جہاں اس قد پر بندی ہو کہ مقروض کی دیوار کے سایہ سے استفادہ کرنے میں احتیاط پیش نظر رہی ہو وہاں اس منفیت کا جوڑ کیوں کر لگے گا جس میں حجرت کی صبح ہی سے مسجد کے درو دیوار پر ٹکسکی بندھ جائے کہ حلال و حرام سے پیٹ کا درد نہ بھریا جائے۔ جہاں بھینس اور اس کی کشاکی بیماری پر عرس و میلاد کی نذریں ماننے کی تلقین ہوتی ہو۔ پیٹ کی پنہائی شنب سہرے میلوں دراز ہو امام ابو حنیفہؒ ایسے بے طمع آدمی سے ان کا تعلق کہاں تک قائم رہ سکتا ہے۔ کہاں جیل کی صبر کرنا موت اور کہاں کو تو الیوں کے طواف؟

لیکن چونکہ اہل حق پر طعن کے لیے فقہ حنفی کی آڑ لی گئی ہے اور فقہی فروع کو بہانہ کے طور پر استعمال کیا گیا ہے اس لیے ارباب توحید میں اس طریق گفتگو میں مذور تصور فرمائیں۔ مقصود اسی طریق فکر کی وضاحت ہے جسے اہل حدیث اور دوسرے ائمہ سلف نے ترجیح دی ہے۔ لیکن ادارہ رضوان نے اسے مذاق میں ڈالنے کی کوشش کی ہے کسی پطین مقصود ہے نہ تنقید

گفتگوئے عاشقان در باب رب
جذیر عشق است نے ترک ادب ۔

وہابی | مدیر رضوان نے اس ہمز و لمز کے لیے وہابی کا لقب اہل حق کے لیے اختیار کیا ہے اللہ کا شکریہ ہے کہ اس سب و شتم کا وہارا خود بخود ہی کسی اور طرف پھر گیا ہے اور اہل حق اس بے ہودہ گوئی سے محفوظ ہو گئے۔ کما قال علیہ الصلوٰۃ والسلام کیف یصرف اللہ عنی شتم قریش یسبون مذہبا وانا محمد رصلی اللہ علیہ وسلم، سے

فی الجہد نسبتہ بتو کافی ہو دمسرا
بیل ہیں کہ قافیہ گل شود بس است

یہاں مجد اللہ نہ کوئی ولایتی ہے نہ نجدی، نہ حنفی ہے نہ سہروردی، ان وقتی اور اختراعی نسبتوں سے نہ محبت ہے نہ نفرت، نہ کسی سے عشق ہے نہ بغض۔ حقیقت اس قدر ہے کہ کتاب اللہ اور سنت سے وابستگی ہے، وہ بھی اس انداز سے کہ اس کے رد و قبول میں کسی غیر نبی کو کوئی معیاری اہمیت حاصل نہیں کوئی طریق فکر ذہن پر محیط نہیں جس کی پابندی کتاب و سنت کے فہم میں حاصل ہو۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے ارشادات گرامی سے تعلق کی نوعیت ایسی ہے کہ اس میں کسی ایسے واسطے کی گنجائش نہیں جسے فہم و تقویٰ یا کفر و اسلام کا معیار قرار دیا جائے۔ فکر و نظر، استنباط و استدلال کے لحاظ سے تمام ائمہ ہدایٰ و اسلاف امت سے استفادہ خدا تعالیٰ کی نعمت ہے جس کا کبھی انکار نہیں ہوا۔ آج جس قدر علوم و معارف موجود ہیں تمام ان ائمہ فقہ و حدیث کا فیضان ہے جس کا شکریہ ہم پر فرض ہے اور ہر وقت دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان پاکیزہ اور مقدس بزرگوں کی قبول کو رحمت سے بھرے۔ مدیر رضوان لے بڑا کرم فرمایا کہ جس قدر کفر کا ذخیرہ ان کے دل میں موجود تھا اسے ظاہر نہیں فرمایا بلکہ اہل سنت والحدیث کی اقتداء سے روکنے پر کفایت فرمائی ہے۔ اللہ تعالیٰ انہیں اس کتمان کفر کی جزا عنایت فرمائے لیکن یہاں ان کے کفر سے گہرا ہٹ نہیں بلکہ ان کے مہنوعی ایمان سے، کیونکہ بریلوی اہل رضا فی ایمان سے کفر شاید حقیقت ایمان ہے۔ مدیر رضوان کی حنفیت کا آغاز قریباً مولوی احمد رضا خاں بریلوی سے ہوا اور ہمارے ایمان کا آغاز آنحضرت فداء ابی و امی صلی اللہ علیہ وسلم سے۔

اگر ایسے حضرات ہماری مساجد میں تشریف نہ لائیں تو ہمیں کوئی شکایت نہ ہوگی اور ہم سے حلف ہو کہ لیجئے کہ ہم آپ کو اپنی اقتداء کے لیے کبھی دعوت نہیں دیں گے اور شاید گزشتہ سالوں میں بھی کبھی نہ دی ہوگی۔ ہماری مساجد مجد اللہ اس گئے گزشتہ دور میں بھی آپ کی اکثر مساجد سے زیادہ آباد ہیں۔ یہاں اہل توحید کی بوجہ اتنی کثرت ہے کہ حضرات اہل بدعت اور عباد القبور کی ضرورت ہی نہیں۔ یوں بھی اہل سنت جس طمانیت سے نماز ادا فرماتے ہیں آپ کو ان کی اقتداء و ایسے ہی گراں پڑے گی۔ اس لیے ہمارے یہ رائے ہی نہیں مخلصانہ مشورہ ہے کہ آپ کسی اہل سنت کی اقتداء نہ فرمائیں یہی بہتر ہوگا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے لا یقبل اللہ مصاحب بدعتہ صراۃ لا عدل لا یمنی بدعتی کے فرض اور نفل دونوں اللہ تعالیٰ قبول نہیں فرماتا۔ اب آپ ہی فرمائیے کہ ایک جو قبول من زکی امامت سے ہیں کیا حاصل ہے؟ اس لیے آپ اگر اہل توحید کی اقتداء نہیں فرماتے تو اطمینان رکھیے کہ یہاں

سے بھی کوئی پیغام بھیجنے کی کوشش نہیں کی جائے گی۔ ع

پیش آنکس بروکہ خرمیدار تست

دلائل { البتہ ان دلائل کے متعلق گزارش کرنا جن سے عوام کو مغالطہ ہو سکتا ہے ہمارا فرض ہے مختصر رضوانی صاحب نے اہل حدیث کی اقتداء کے ناجائز ہونے میں پانچ مسائل کا تذکرہ کیا ہے۔
حضرت مجدد الوقت مجتہد العصر مولانا الشیخ سلیم نواب صدیقی حسن خاں صاحب کی کتاب ”الردۃ النذیہ“ کے کسی اردو ترجمہ سے استفادہ کیا گیا ہے، ارشاد ہوتا ہے۔

”پانی کتنا ہی کم ہو، نجاست پڑنے سے ناپاک نہیں ہوتا جب تک رنگ یا مزہ یا بو نہ بدلے۔“
فتویٰ سینے، سوچئے یہ لوگ ایک لوٹے پانی میں، ایک قطرہ پیشاب گر جائے تو اس کو پاک کہتے ہیں اور اس سے وضو کر کے نماز پڑھ لیتے ہیں۔ بتائیے ہماری نماز ایسے پانی سے وضو کر کے ساتھ کیسے ہو سکتی ہے۔

اب ہماری گزارشات سینئے۔

۱۔ در رہبہ کے نام سے نواب صدیقی حسن خاں صاحب کی کوئی کتاب نہیں۔ البتہ امام شوکانی رحمۃ اللہ علیہ کی اس نام کی ایک کتاب ہے جس پر نواب صاحب مرحوم نے شرح لکھی ہے۔
۲۔ آئمہ متفق ہیں کہ رنگ، بو، مزہ اگر نجاست کی وجہ سے بدلے تو پانی پلید ہو جائے گا۔ پانی کم ہو یا زیادہ بہر حال ایسا پانی پلید ہو جائے گا۔ امام شافعی فرماتے ہیں اگر قلتین ہو یا اس سے زیادہ اس میں اگر نجاست گرے تو جب تک اوصاف ثلثہ رنگ، بو، مزہ نہ بدلے پانی پاک ہو گا۔ کیونکہ یہ کثیر پانی ہے نجاست کے اثر کو قبول نہیں کرتا۔

احناف کا مسلک یہ ہے کہ اگر عشر و عشر ہو یعنی وہ درودہ وہ ماہ جاری ہے یا ماہ کثیر کے حکم میں ہے۔ اس میں نجاست کا اثر نہیں ہو گا۔ پانی پاک رہے گا۔ جب تک نجاست رنگ، بو، مزہ کو نہ بدل دے۔
امام مالک فرماتے ہیں۔ تھوڑے یا زیادہ پانی کی کوئی قید نہیں۔ اصل چیز اوصاف کا تغیر ہے جب تک رنگ بو اور مزہ نہ بدلے پانی کم ہو یا زیادہ اس پر نجاست کا کوئی اثر نہیں ہو گا۔

قال محی السنۃ التقدیہ لولعش فی العیش لا یوجع
الی اصل شریعی یعتقد علیہ (شرح الوقایہ لمصنف)
مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

والتقدیر الذی ذککہ الحنفیۃ فی عدم سرائت
حنفی السنۃ فرماتے ہیں وہ درودہ کی کوئی شرعی دلیل نہیں۔

حنفی نے جو وہ درودہ کا اندازہ

ماہر کثیر کے لیے فرمایا ہے اس کے لیے کوئی شرعی دلیل نہیں لیکن شافعیہ نے جو قلیتین کا اندازہ فرمایا ہے وہ صحیح حدیث سے ثابت نہ اسی طرح موالک کا اندازہ تغیر

النجاسة الى العشاء في العشاء ليس له اصل شرعي بخلاف تقدیر الشافعية بالقلتين فانه ثابت بالحديث الصحيح وكن التقدير المالكية بالتغيد (عدة الراية ۱۸)

اوصاف ثلثة بھی صحیح حدیث سے ثابت ہے۔

مولانا رضوی دہابیوں پر اس لیے ناراض ہیں کہ وہ پیشاب کے ایک قطرہ سے پاکہ کو پلید نہیں سمجھتے ایسے پانی سے اگر وضو کیا جائے تو رضائی حنفیوں کو بہت تکلیف ہوتی ہے۔
اوپر گزرا کرشن ہے کہ اگر دو مشکوں میں ایک پیالہ پیشاب گر جائے تو جناب کی نماز کو تکلیف نہ ہوگی اور اقتداء گوارا فرمائے گی۔ یعنی قلیتین کی تحدید جناب کو منظور ہے تو پھر ”دہابیوں“ سے مصالحت کے لیے ایک مجلس بلالی جائے۔

۳ اگر کوئی مالکی اپنے مذہب کے موافق پاک پانی سے وضو کرے تو رضائی نماز ہوگی یا نہیں۔ اگر آپ کی نماز نہ ہونے پر بضد ہو تو چاروں اماموں کی حقانیت کا کیا مطلب ہوگا؟
۴ جو اہل اقتداء میں کوئی عقیدہ تو حاصل نہیں صرف پانی ہی کی وقت ہے تو اس کا تو ایک اور حل بھی ہو سکتا ہے آپ کی مسجد کے حوض یا سبیل سے وضو کر کے اگر دہابی امام بنے تو اس پر تو کوئی اعتراض نہیں جناب کے اس ارشاد کا مطلب میں تو یہی سمجھتا ہوں۔

۵ جناب نے سنا ہوگا کہ حضرت امام ابو یوسفؒ نے ایک حمام سے وضو فرمایا جس میں چوہا مرچکا تھا تو آپؒ نے نماز پڑھ لی اور فرمایا کہ ہم اپنے حجازی بھائیوں کے قول پر عمل کرتے ہیں کیا امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ دہابی تو نہیں تھے؟

حضرت مولانا عبدالحی عکرمی رحمہ اللہ نے حدیث قلیتین کو صحیح قرار دیا ہے حالانکہ اس کے اسناد میں جو بحث ہے وہ اہل علم سے مخفی نہیں۔ احناف نے اس حدیث کے متعلق جو مبنوی الحین پیدا کی ہے وہ بھی معلوم ہے پھر بھی مولانا عبدالحی مرحوم اسے صحیح فرماتے ہیں اس لیے میں انتظار کروں گا کہ اس منظر اب کو آپ ہی دور کریں۔

۶ امام شوکانی اور سید صدیق حسن خاں رحمہما اللہ تعالیٰ کا رجحان واقعی حضرت امام مالکؒ کے ملک کی طرف ہے وہ پانی کی مقدار کو نجاست اور طہارت میں کوئی اہمیت نہیں دیتے۔ بلکہ وہ اس کا انحصار کیفیت پر ہی فرماتے ہیں۔ پانی کم ہو یا زیادہ رنگ، بو، مزہ بدل جائے تو اسے پلید سمجھتے ہیں ورنہ ان کی نظر

میں وہ پانی پاک ہے اور ان کی دلیل نص حدیث ہے۔

الماء طہور لا ینجسہ الا ما غلب علی طعمہ اور یحہ اوذونہ الا کے بعد جو زیادہ ہے وہ زیادہ ہے وہ بالفاق محدثین ضعیف ہے لیکن اس کی تائید اجماع ائمہ سے ہے اس لیے امام مالکؒ، امام شافعیؒ اور نواب صدیق حسن خاںؒ کی تائید میں نص صریح بھی اور اجماع بھی ہے پانی کی طہارت صریح اور صحیح نص سے ثابت ہے اور زیادہ کی تائید اجماع سے، رضائی حضرات شائد نہ مانتے ہوں۔

معاذ اللہ میں ختم نہیں ہوتا۔ حدیث الماء طہور لا ینجسہ شیئاً بروایت ابو سعید خدریؓ، ابو داؤد احمدؒ، ترمذیؒ میں موجود ہے۔ امام ترمذیؒ اسے حسن فرماتے ہیں امام احمد فرماتے ہیں یہ حدیث صحیح ہے۔ امام احمدؒ کی روایت میں ہے۔ انه یستقی لک من بکد بضاعة یعنی انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود بھی پیر بضائع کا پانی استعمال فرماتے تھے۔ شافعیؒ، نسائیؒ، ابن ماجہؒ، دارقطنیؒ، حاکم اور بیہقی نے اسے صحیح فرمایا۔ یحییٰ بن معینؒ، ابن حزمؒ اور حاکم نے بھی اس کی تصحیح فرمائی۔ ابن قطان نے اس کے بعض طرق پر کلام کرنے کے بعد فرمایا ولہ طریق احسن من ہذا۔ یہ حدیث اسن طریق سے بھی مروی ہے۔ ابن منذہ فرماتے ہیں اس کی سند مشہور ہے۔ ابو سعید خدریؓ کے علاوہ یہ حدیث حضرت جابرؓ، ابن عباسؓ، سہل بن سعیدؓ، حضرت عائشہؓ اور حضرت ثوبانؓ سے بھی مروی ہے۔ اگر نواب صدیق حسن خاںؒ نے صحیح حدیث اور اجماع کی بنا پر یہ مسلک اختیار فرمایا ہے تو آپ نے اقتداد ہی کی نفی فرمادی۔ اب اگر بریلوی حضرات نے نواب صاحب کی اقتدا چھوڑ دی تو بے چارے نواب صاحب کیا کریں گے؟

نک اور یہ قصہ صرف نواب صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور وہابیوں پر ہی ختم نہیں ہوتا بلکہ ائمہ سلف کی ایک معتدبر جماعت کا یہی مسلک ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

حدیث سے ظاہر ہے کہ پانی کم ہو یا زیادہ کسی چیز کے گرنے سے پیدا نہیں ہوتا۔ گو اس کے اوصاف بھی بدل جائیں لیکن اجماع سے ثابت ہے کہ تمام یا بعض صفات کے بدلنے سے پانی پیدا ہو جاتا ہے بشرطیکہ اس میں کوئی پیدا ہو نہ کرے۔ پس یہ استدلال اجماع سے ہے۔ حدیث کی زیادت سے نہیں۔ پس پانی

والحدیث یدل علی ان الماء لا یتنجس بوقوع شیء فیہ سواء کان قليلا او کثیرا و لو تغیرت اوصافہ او بعضها لکنہ قام الاجماع علی ان الماء اذا تغیر احد اوصافہ بالنجاسة خرج من الطہور فکان الاحتجاج بہ لا بالزیادة کما سلف فلا ینجس الماء بما لا قاة و لو کان قليلا الا اذا تغیر وقد ذهب الی ذلک ابن عباسؓ و ابوہریرہؓ و الحسن البصریؓ و ابن المسیب و حکماء و ابن

ابی لیلی والثوری و داؤد الظاہری والنخعی
وجابر بن زید و مالک والغزالی -

(نیل الاوطار ص ۳ ج ۱)

عہد الرحمن ابن ابی لیلی، امام سفیان ثوری، داؤد ظاہری، امام نخعی، جابر بن زید، امام مالک اور امام غزالی کا بھی یہی مسلک ہے۔

محترم رهنوی صاحب کو اگر فاتحہ، میلاد و شریف یا عرس اور دیگر اسباب شکم پرپی سے کبھی فرصت ملے تو غور فرمائیں، حدیث صحیح، اجماع امت اور آئمہ سنت کی ایک بڑی تعداد ذواب صدیق حسن خاں صاحب اور وہابیوں کے ساتھ ہے۔ فرمائیے ان بزرگوں کی اقتدا بھی درست ہے یا نہیں؟

محترم رهنوی صاحب! اجتہادی مسائل میں کسی کے مسلک کا اختیار کرنا یا ترجیح دوسری چیز ہے اور مخالف مسلک کی تکفیر یا اقتداء کا عدم جواز بالکل دوسری چیز ہے۔ یقیناً تھوڑے پانی کی نجاست کے بھی بہت سے آئمہ قائل ہیں۔ پھر ماہِ قلیل کی تحدید میں بہت زیادہ اختلاف ہے جس میں فیصلہ کرنا تقلید کی بنا پر تو شاید ممکن ہو جائے مگر دلیل کی بنا پر سخت مشکل ہے۔ وللناس فی تقدیر القلیل والکثیر اقوال لیس علیہا آثاراً من العلم (نیل ص ۳۹) قلیل اور کثیر پانی کی مقدار میں لوگوں کے بہت اقوال ہیں جن کی کوئی دلیل نہیں۔

جب ان تحدیدات کی تائیدات کتاب و سنت کی کسی نص صریح سے نہیں ہوتی تو پھر استناد و رکوع دیا جاتا ہے۔ آپ سرچیں جس پانی کا استعمال حرام ہوگا کسی پانی کو محدود ثابت کر لے کے لیے آپ کو ایسے دلائل کی ضرورت ہوگی جو حلت و حرمت کے اثبات میں کامیاب ثابت ہو سکیں۔ ایسے اولہ جو آئمہ اجتہاد میں قائل ہیں ان کے مفہوم میں اختلاف، طریق ثبوت میں اختلاف، تعین مقاصد میں اختلاف، ان مطلقون فرقہ وارانہ دلائل کی بنا پر آپ حرمت اقتداء کا فتویٰ کس جرأت سے دے رہے ہیں۔ یہ نہ علم کی شان ہے نہ دیانت کا تقاضا۔ اس کی غایت صرف اس قدر ہو سکتی ہے کہ جس پانی کو آپ پلیمتے تھے اس سے امت استعمال فرمائیے پورے احتیاط سے اپنے مسلک کی پابندی فرمائیے لیکن نہ آپ کسی دوسرے کو مجبور فرما سکتے ہیں نہ اس پر کوئی فتویٰ لگا سکتے ہیں۔ شوافع، مالک، حنابلہ کا مقام اپنے آئمہ کے ساتھ اخلاف سے کم نہیں عقیدہ طریق فکر، صحت مسلک کے متعلق یقین بالکل مساوی ہے اگر وہ بھی یہی روش اختیار کریں جو آپ نے اختیار فرمائی ہے تو ملت میں تفریق کی ایسی راہ کھلے گی کہ عین مقلد آپ کا معصوم اٹھائیں گے عقل و دانش کی محفلوں میں آپ کے لیے کوئی مقام نہ ہوگا۔ پہلے ہی سے آپ کا فرقہ تنگی نظر اور فقدان فکر میں ضرب اٹل ہے۔

پابندی رسوم، حلوسے اور چائے کا تلاش میں کافی بدنام ہے۔ مزید تفریق بین المؤمنین کی ذمہ داری لینے سے پرہیز فرمائیے۔ اللہ تعالیٰ آپ کو فہم صحیح کی توفیق دے۔

۹۔ مناسب ہو گا کہ آپ کے مسلک کی بھی چھان بھٹک کر لی جائے۔ دوسرے پر حملہ کرنے سے پہلے آپ کے شیش محل کا امتحان ہو جائے کہ وہ کہاں تک مضبوط ہے جس کے سہارے پر دوسروں کی اقتدار و علم فرمائی جا رہی ہے۔ وہ سہارا، سہارا ہے بھی یا نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ احناف کا مسلک پانی کے متعلق نہ درایت درست ہے نہ درایت، نہ لفظوں اس کی مؤید میں نہ عقل، یہ مسلک محض عوام کی عقیدہ نندانہ حمایت سے چل رہا ہے۔ تعجب ہوتا ہے کہ آپ حضرات کو اپنے مخالفین پر فتویٰ دینے کی جرأت کیسے ہوتی ہے۔

ماہر کثیر کی تعین عشر فی العشر یعنی وہ درود کا اندازہ بالکل بے ثبوت ہے۔ متاخرین حنفیہ نے یہ اغازہ گھڑ لیا ہے۔ قرآن اور حدیث میں اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ شایع و قادی نے اسے ثابت کرنے میں جس قدر زور صرف کیا ہے اس کا اصل مطلب یہ کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اگر جناب نے اسے ثابت کرنے کو شش فرمائی تو تفصیلاً عرض کیا جائے گا۔ محی السنۃ کا قول پہلے ذکر ہو چکا ہے۔ صاحب درالحائز ملا بھی امام محی السنۃ سے اس باب میں متفق ہیں کہ یہ عقیدہ ثابت نہیں بلکہ امام الائمہ حضرت امام ابو حنیفہؒ سے بھی یہ بات ثابت نہیں۔ ماہر کثیر، ماہر جاری، مذہب وغیرہ کے متعلق ائمہ احناف میں کس قدر اختلاف ہے۔ بعض نے فرمایا جاری پانی وہ ہے جو ننگوں کو بہا کر لے جائے۔ بعض نے فرمایا جس کے استحصال میں ٹکرا نہ ہو۔ اسی طرح غدیر (تالاب) کے متعلق ارشاد ہے جس کو ایک طرف سے اگر حرکت دی جائے تو دوسری طرف سے نہ بے۔ لیکن حرکت عمل سے ہو یا لفظ سے یا تصور سے، اس میں حضرت امام ابو حنیفہؒ اور حضرت امام ابو یوسفؒ سے مختلف روایات ہیں۔ جس سے ظاہر ہے کہ مسئلہ منصوص نہیں بلکہ اجتہاد و تفسیر کی پیداوار ہے اسی طرح وہ درود کا مسئلہ بھی متاخرین نے پیدا کر دیا۔ مولانا رمضانی خود ہی سوچیں کہ اس قسم کے فقہی اختلافات کی بنیاد پر اقتدار سے روکنے کا فوئی دانشمندی نہیں بلکہ جس طرح ائمہ نے ان مسائل میں اختلاف کا حق دیا ہے اور شریعت میں اپنے اجتہادات کو ٹھونسے کی کوشش نہیں فرمائی اب بھی تنگی نہ فرمائی جائے۔ بلکہ اپنے مسلک اور تحقیق کی پابندی کے بعد دوسرے فقہی اختلافات میں مداخلت ہی نہ فرمائی جائے۔ بریلوی حضرات تو سارے ہی تقریباً یک طرف ہیں، دیوبندی حضرات میں اس قسم کی کم ظرفی مولانا نقی و مولانا الزور شاہ رحمہما اللہ کے حصہ میں آئی تھی مولانا عبدالحی لکھنوی کا مسلک اس باب میں زیادہ صاف اور واضح ہے۔ رحمہ اللہ درمغنی عنہ۔

غالباً آپ حضرات اس کی تو اجازت مرحمت فرمائیں گے کہ اگر کوئی شخص امام ابو یوسفؒ یا امام محمدؒ کے مسلک کی پابندی کرے تو اس کی نمانہ ہو جائے گی اور اقتدار بھی درست ہی ہوگی۔ اسی طرح امام شافعیؒ امام

ملکت یا امام احمد بھی طہارت میں اپنے مسلک کے مطابق نماز ادا کریں یا امامت فرمائیں تو ان کی نمازوں کو بھی آپ آسمان تک پہنچانے کی فرشتوں کو اجازت دیں گے۔ آپ اگر اتنی لچک پیدا کریں تو وہابیوں کی حکومت کریں وہ آپ کے ان وسائل سے بے نیاز ہیں۔ ان کا معاملہ براہ راست خلافتِ اہل کی رحمت سے ہو گا اور ان کا امام شفاعت کے وقت ان کو ان شاء اللہ نہیں بھولے گا۔ اللہ صل علی محمد وبارک وسلم
 خدا طہارت کے مسئلہ میں کوئیں اور تالاب کا فرق بھی عجیب ہے گو یہاں پہنچ کر پانی کی مقدار سے ظرف کی سیت کو پائیزگی اور نجاست میں زیادہ دخل ہے۔ فرض کیجئے کہ ایک کوئیں میں اتنا پانی ہے جس سے کئی تالاب وہ درودہ بھر سکتے ہیں۔ لیکن جب یہ پانی تالاب میں ہو تو کوئی پلیدی اس میں اثر نہیں کر سکتی۔ لیکن یہ تمام اور اس سے کئی گنا زیادہ پانی کسی گہرے اور وسیع کوئیں میں آجائے تو وہ چند تولے نجاست کا بھی متصل نہ ہو گا۔ گو یا گول برتن مستطیل برتن سے جلدی پلیدی ہو سکتا ہے۔ صاحب ہدایہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ومسائل البیضاء مبنیۃ علی اتباع الآثار دون القیاس و ہدایا ولین منہم کوئیں کی نجاست میں قیاس کو دخل نہیں۔ یہ مسائل سماعی ہیں۔ پاک اور پلیدی کا مسئلہ حرام و حلال کے قریب قریب آیا ہے اس میں محض آثار صحابہ کفایت کر سکتے ہیں اور ان کی بنا پر حرمت اقتداء کا فتویٰ دیا جاسکتا ہے۔ آیا یہ ممکن ہے کہ ان اہم مسائل کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ بھی مروی نہ ہو سارا معاملہ صحابہ پر چھوڑ دیا جائے۔ جو حسب عقیدہ اہل سنت معصوم نہیں ہیں اور پھر آپ ہیں کہ بے سوچے سمجھے فتویٰ دینا شروع کر دیتے ہیں۔ ع

ماہکذا یا سعد تورد الابل

پھر ان آثار کی اسانید پر بھی کبھی آپ نے غور فرمایا۔ شاید ہی ان میں کوئی سند صحیح طور پر صاحب روایت تک پہنچ سکے۔ بشرطِ محنت ان آثار کا مغان زیادہ سے زیادہ تمیز یہ ہو سکتا ہے ان کی بنا پر کوئی تشریحی حکم نہیں دیا جاسکتا لیکن آپ کے ہاں الکفار و تکفیر اور اقتداء پر پابندیاں ایک دلی لگی ہے اور ایک دل خوش کن مشغلہ

والکفر عندکم رخیص سعۃ

احصوا بلائیکم ولا مہینان

میری گزارش اس قدر ہے کہ یہ فتویٰ بازی ان دلائل کی بنا پر دیانتہ بھی مناسب نہیں اور آپ کی پابندی علمی طور پر بھی اس کی اہل نہیں کہ ایسے اہم اور ذمہ دار مسائل میں جسارت کر سکے۔ آپ حضرات کے لیے اہل اس موالید، اسقاط، ختم، ساتواں، چالیسواں، جمعرات ایسے مفید مشاغل کیا کم ہیں۔ آپ خواہ مخواہ ایک علمی ذمہ داری کے لیے میلان میں تشریف لائے ہیں۔

ملا کوئیں کی پاکیزگی، ڈولوں کی مقدار اور تعداد میں جو تغاوت رکھا گیا ہے وہ بھی محض اُٹار ہی ہیں۔ کتاب اللہ یا سنت صحیحہ میں اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ ایک کوئیں میں چڑیا یا چوہا یا موملا وغیرہ گر جائیں تو آپ کے ہاں میں ڈول نکالنے سے کوئیں پاک ہوگا۔ خاموشی سے تقلیداً مان لینا تو اور بات ہے، ذرا سوچئے، انیس ڈول نکلنے تک تو کوئیں بالکل ناپاک ہوگا بیسواں ڈول ساری عید ہی لے کر باہر آئے گا اور آپ یقین کریں گے اور مطمئن ہوں گے کہ اب کوئیں بالکل پاک ہے۔ لیکن اس بیسویں ڈول سے جو پید ہی کا بقیہ لے کر آ رہا ہے جس قدر قطرے کوئیں میں گریں گے کوئیں پھر سے پید نہ ہوگا۔ دراصل ان تمام آثار کی بنیاد وراثت اور طبعی کرامت پر ہے آپ نے اسے تشریحی حکم قرار دے کر پانی کے چند قطروں سے پاک اور عید کے درمیان ایک دیوار کھڑی کر دی۔ چہ عجیب۔

اتنی کمزور عمارت اور بود سے دلائل کے ہوتے ہوئے آپ اہل حدیث اور موالک پر حملہ آور ہوتے ہیں حالانکہ ان کا مسلک استدلال کے لحاظ سے کافی مضبوط ہے۔ یہ مسئلہ کس قدر صاف اور مقبول ہے کہ پانی کا ہویا زیادہ، کنوئیں میں ہویا تالاب میں، تالاب دہ درودہ ہویا چھوٹا اس میں نجاست گرے اور اس کے بعض یا کل اوصاف یعنی رنگ بو اور مزہ کو بدل دے تو پانی پید ہو جائے گا اور اس میں اگر مزید اتنا پانی داخل کیا جائے جس سے یہ اوصاف درست ہو جائیں یعنی رنگ بو اور مزہ درست ہو جائے۔ یہ یا اس نجاست کی مقدار کو اتنا کم کیا جائے کہ اس کا بظاہر کوئی اثر نہ رہے تو پانی پاک ہوگا۔ اتنے صاف مسئلہ پر آپ ان اچھے حقیقا سے حملہ آور ہوتے ہیں۔

لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

یوں بردارہ طور پر صلح صفائی سے مساجد کی امامت کا حکم آپ کے سپرد کر دیا جائے مگر وہ شوقی فاختہ خوانی، اسقاط، چالیسواں وغیرہ کا ٹھیکہ آپ لے لیں تو یہ دوسری بات ہے مگر آپ اپنے دل کی تقدیر کے متعلق یقین دلا دیں کہ اس میں شرک و بدعت کی نجاست نہیں تو میں وعدہ کرتا ہوں کہ ہم لوگ ان شاء اللہ امامت آپ کے سپرد کر دیں گے لیکن آپ یقین فرمائیں کہ ان حالات میں یہ امامت پیٹ پوجا کا ذریعہ نہیں بن سکے گی۔

پانی کے مسئلہ میں میں نے مختصر چند گزارشات کر دی ہیں۔ ومن استزاد فلدینا مزید۔

شراب کی طہارت { مولانا مہنوی، مولانا نواب صدیقی حسن خان صاحب پر اس لیے ناراض ہیں کہ نواب صاحب مغفور شراب کی نجاست کے قابل نہیں۔ یہ دوسری دلیل ہے جسے اہل حدیث کی اقتداء کے ناجائز ہونے کے متعلق پیش کیا گیا ہے۔ میرا ذاتی رجحان بھی اسی طرف ہے کہ شراب نجس ہے اور حنا بلہ اور اخاف کا مسلک

اس میں صحیح ہے لیکن مشکل یہ ہے کہ مسئلہ قیاسی نہیں اس کے لیے نفع کی ضرورت ہے۔ نواب صاحب مرحوم کو اس پر اصرار نہیں وہ بھی بتیں دلیل چاہتے ہیں جو بوقت قیاسی ترجیح کا موجب بن سکے۔ فرماتے ہیں۔

وبالجملة فالواجب علی المنصف ان یقوم
مقام المنع ولا یتزحزح عن هذا المقام الالجبۃ
شرعیة (الروضۃ ص ۱۲)

منصف مزاج آدمی کے لیے ضروری ہے
کہ ایسے مسائل میں حجت شرعی کے سوا
اپنے موقف سے نہ ہٹے۔

اس لیے بہتر ہوگا کہ دھنوی صاحب شراب کی نجاست پر کوئی نفع لائیں جیسے کہ شراب کی حرمت پر نفع
موجود ہے۔ مناسب ہوگا کہ فتوؤں پر زور ڈالنے سے زیادہ زور دلائل پر دیا جائے۔ ہمارے بریلوی دوستوں
میں یہ بنیادی کمزوری ہے کہ یہ حضرات ہمیشہ جذبات سے خطاب فرماتے ہیں اور فتوؤں پر زیادہ زور دلتے
ہیں اور محقول آدمی کے لیے یہ دونوں حربے بے کار ہیں۔

نواب صاحب مرحوم شراب کو پاک نہیں سمجھتے ہیں بلکہ وہ آپ کے ساتھ متفق ہیں کہ شراب نجس ہے
قرآن مجید میں ہے۔ اِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رِجْسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ
شراب، جوا، بت اور قسمت آزمائی کے تیر سب پلید ہیں اور شیطان کی عمل، آلات قمار اور انصاف پلید ہونے
کے باوجود ان کے چھونے سے جسم پلید ہوتا ہے نہ کپڑے بلکہ ان کی نجاست کبھی بے حسی نہیں۔ قرآن مجید میں
ارشاد ہے۔ اِنَّمَا الْمَشْرُوبُ الْخَمْرُ فَلاَ یَقْرَبُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ مُشْرِكِمْ اَنْفُسِهِمْ اِذْ هُمْ
ابعدت مسجد حرام میں نہ آئیں۔ قرآن مجید کا یہ حکم تمام مشرکین کے لیے عام ہے کہ وہ نجس اور پلید ہیں ہندوؤں
کے مشرک ہوں یا پاکستان کے، عرب کے ہوں یا عجم کے، لیکن معلوم ہے کہ ان کے چھونے سے نہ کپڑے پلید ہوتے
ہیں نہ جسم۔ نواب صاحب مرحوم فرماتے ہیں۔

وهذا ایدل علی ان تلک النجاسة حکمیۃ لا
حسبۃ والتعبد انما هو بالنجاسة العکمیۃ
(ص ۱۲ روضۃ)

یہ حکمی نجاست ہے حتیٰ نہیں اور عبادت
میں پرہیز حتیٰ نجاست سے ہے۔

وفی تلیف مسجد نبوی میں کیا۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد دھولے کی ضرورت نہیں سمجھی۔
بیت اللہ میں مشرک آتے جاتے رہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رکاوٹ نہیں فرمائی کیوں کہ یہ نجاست
حکمی تھی حتیٰ نہ تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مشرکین کا پانی استعمال فرمایا۔ قرآن حکیم میں عورات النکاح کا
مفصل تذکرہ موجود ہے لیکن ان شتوں میں کوئی بھی پلید نہیں حرمت دوسری چیز ہے، نجاست دوسری چیز

میں نے عرض کیا ہے کہ میری وجدانی کیفیت یہ ہے کہ میں اس مسئلہ میں احناف کے مسلک کو صحیح سمجھوں لیکن نواب صاحب مرحوم اور امام شوکانی کی گرفت بھی معمولی نہیں فتکوک ولا تلک من الغافلین - ان کا مطالبہ ہے کہ ان چیزوں کو حسی نجس ثابت کرنے کے لیے دلیل لائیے۔

سونا، چاندی، ریشم مردوں پر حرام ہیں، لیکن ان کے چھونے سے جسم پلید نہیں ہوتا نہ نماز میں خلل واقع ہوتا ہے۔ تمام زہر کچلے، سم الفار وغیرہ حرام ہیں، نجس نہیں۔ اسی طرح محذرات حرام میں پلید نہیں۔ نواب صاحب شراب کو حرام بھی سمجھتے ہیں اور پلید بھی، لیکن اس کی نجاست کو حسی نہیں سمجھتے یہ ایسا جرم نہیں جس پر آپ حضرات تفلک فرمائیں۔ زیادہ سے زیادہ یہی فرما سکتے ہیں کہ مرحوم نے ٹھیک نہیں سمجھا اور یہ بھی اس وقت جب میں دلیل مل جائے۔

مولانا ابواب صاحب کا یہ حال ہے کہ نہ وہ شراب کے ساتھ علاج ہانڈ سمجھتے ہیں۔ نہ اسے سرکہ بنانا جائز سمجھتے ہیں اور نہ شراب میں گوشت پکانا ان کے ہاں درست ہے۔ لیکن حنفیہ رحمہم اللہ کے ہاں چاقیم کی شراب حرام ہے اور چاقیم قسم کی حلال۔

چاقیم قسم کی شراب حلال ہے۔ کھجور اور منقہ کا نبیذ جب اسے قحور اس پکایا جائے۔ دوسرا مخلوط نبیذ۔ تیسرا شہد اور انجیر وغیرہ کا نبیذ اور پوتھا مثلث انگور کا شیرہ جس کا دو تہائی جل چکا ہو یہ

والحلال منها اربعة انواع نبیذ التمر والزبيب ان طبع اذنی طبخة یحل شربہ وان اشد و هذا اذا شرب منه بلا لہو و طرب عالم یسکر والثانی الخیطان والثالثۃ نبیذ العسل واللبن والبرو الشعیر طبع اولاً والاربع المثلث (الدر المختار ص ۳۸ زکوز) سب قسمیں حلال ہیں بشرطیکہ قوت کی نیت سے استعمال کی جائیں لمو ولعب کا ارادہ نہ ہو۔

جب حنفی مذہب میں اتنی وسعت ہے کہ نیک نیتی سے بقدر ضرورت پی بھی لی جائے تو حرج نہ ہو۔ اور وہاں یہ صرف طہارت مع الحرمت کی بنا پر اثنا سنگین فتویٰ دینا کچھ بھلا معلوم نہیں ہوتا۔ فومن المصل و قوت تحت المیزاب کا معاملہ ہو گا۔

اے رحمت تمام میری ہر خطا میں غفوک کی امید پر تھرا کے پی گیا

میرا مقصد ان گزارشات سے نہ الزام ہے نہ عیب چینی، مقصد یہ ہے کہ فقہیات میں ایسی جزئیات آسکتی ہیں جن کی وجوہات بھی اہل علم کے پاس ہوتی ہیں۔ غلط بول یا صحیح، فیرقی مخالف اسے قبول کرے یا نہ کرے لیکن ان جزئیات سے جذباتی طور پر عوام کو انگیز کرنا علم کی شان نہیں ہے۔

کون نہیں جانتا کہ شراب کے استعمال میں جس قدر وسعت احناف کے مسلک میں ہے دوسرے آئمہ

کے مسک میں نہیں سنن نسائی کے آخری ابواب پڑھیے اور سوچیے کہ اہل علم نے اس ام الخبائث کے استعمال میں کس قدر کمزوریاں کی ہیں جس کی بیشگوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی ہے اور سب سے زیادہ قحاط مسک اس میں اہل سنت والحدیث کا ہے۔ پھر صرف طہارت پر طعن بازی کیوں کی جائے۔

پھر یہ بھی ضروری نہیں کہ فواب صاحب اور امام شوکانی کی تحقیق تمام اہل حدیث کے نزدیک مسلم ہو۔ آپ کے ہاں جو مقام حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور ان کی فقیہیات کو حاصل ہے ہمارے ہاں نواب صاحب اور ان کی تصانیف کو وہ مقام حاصل نہیں ہے ہم نواب صاحب اور امام شوکانی سے کئی مسائل میں اختلاف رکھتے ہیں اس لیے ادا گزارش ہے کہ اسے جامعۃ سول نہ بنایا جائے۔

شراب کے مسئلہ میں غالباً لفظ بنید کی وضاحت میں وقت ضائع نہیں فرمایا جائے گا۔ غلیان اور اشتداد کے بعد خمار عقل تو ضرور ہو گا آپ اسے بنید فخر فرمائیے مجھے اسے خمر بنید کہنے کی اجازت دیجیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی کہ یسمنہ بغیر اسمہ (نسائی) تو درست اور سخی ہے۔ الفاہ کی میرا پھیری کا حقیقت پر کوئی اثر نہیں ہوتا۔ علمائے اسے شراب ہی سے تعبیر فرمایا ہے ملاحظہ ہو۔ طبقات الخباب لابن ابی مہ^{۱۳} امام حنف بن ہشام بن ثعلب^{۲۲۹} اعدت صلوة ادبعین سنتہ کنت اتاول فیما المنس اب علی مذهب الکوفیین اھ میں نے چالیس سال کی نماز کا اعادہ کیا کیونکہ میں اصحاب کوفہ کے مسک کے مطابق شراب پیتا رہا۔ جمہور صحابہ اور تابعین کا مسک یہ ہے کہ ہر مست کرنے والی چیز تھوڑی ہو یا زیادہ حرام ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ سے ایک روایت اس کی مؤید ہے۔ امام محمد اور شافعی سے ایک گروہ نے یہی مسک پسند فرمایا ہے۔ امام شعبی نخعی اور امام ابو حنیفہؒ سے ایک دوسرا مسک بھی منقول ہے کہ انگور اور کھجور کے سوا انگیوں وغیرہ شراب درست ہے بشرطیکہ حد سکر کو نہ پہنچے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ کُلُّ مُسْکِرٍ خَمْرٌ۔ جو مست کرے وہ خمر ہے ما اسکر کثیراً فقلیلہ حرام مسکر چیز کم ہو یا زیادہ حرام ہے۔ اس لیے پہلا مسک صحیح ہے۔ دوسرا مسک اجتماعِ غلطی پر مبنی ہے۔

جب احناف میں شراب کے متعلق اتنا نرم رویہ اختیار فرمایا گیا ہے تو نواب صاحب اور بے چارے اہل حدیث پر صرف پاک اور حرام کہنے پر کیوں غصگی فرمائی جا رہی ہے۔

فقہہ پارینہ نوک قلم پر آگیا ہے۔ اجازت دیجیے کہ مسکت اور نکھر جائے تاکہ جنب سجدگی سے غور فرمایا سکے اور نواب صاحب اور اہل حدیث کی قرار داد جرم بھی منظر عام پر آجائے تاکہ ارباب دانش سوچ سکے کہ حاملہ کمان تک سنگیں ہے کچھ حقیقت بھی ہے یا صرف ”خیر آیا“ تک ہی ساری داستان ختم ہو جاتی ہے۔

قاضی خاں فرماتے ہیں ملا جلد اذکر الناطقی عن محمد اذا صلی علی جلد کلبہ و ذئب قد ذبح
جاذت صلوٰۃ الخ امام محمد فرماتے ہیں اگر کتا یا بھیڑ یا ذبح کیا جائے اس کے چمڑے پر نماز جائز ہے۔
اما اذا ذبح بالتسمیۃ و صلی مع لحمہ او جلدہ قبل الذبائح
یعوز۔ (منیۃ المصلی ص) | جب کتا وغیرہ بسم اللہ پڑھ کر ذبح کیا جائے
اس کے گوشت سمیت اس کے چمڑے پر نماز
پڑھی جادے رنگے سے پہلے تو جائز ہے۔

معلوم ہے دندے حرام ہیں حرمت کے باوجود جب بسم اللہ کے ساتھ ذبح کیے جائیں تو ان کا گوشت
اپنے پاس رکھ کر ان کے چمڑے پر نماز ہو جائے گی۔

مولانا ابیہ باکل وہی چیز ہے جو نواب صاحب فرما رہے ہیں۔ شراب حرام ہے لیکن پاک۔ یہاں گوشت
اور چمڑہ دونوں حرام ہیں مگر ذبح سے پاک ہو گئے ہیں۔ فرمائیے آپ میں اور نواب صاحب میں کیا فرق ہے؟
نواب صاحب بے چارے صرف شراب کو پاک کہتے ہیں لیکن جناب کے ہاں غیبہ مسکری کر کے کا گوشت حرام
میں رکھ کر اور اس کے چمڑے کا مصلیٰ رو بابت سے پہلے پاؤں کے نیچے بچا کر نماز پڑھنی جائز ہے اور
پھر بھی کافر و باغی ہی ہیں۔ انا للہ

جو کچھ عرض کیا گیا ہے وہ عادت کے خلاف ہے۔ میں اجتماعی انفر شول کی نمائش کا عادی نہیں۔
مگر آپ کا فتویٰ بے حد نوزائش تھا اس لیے بادل خواستہ حقیقت حال سے پردہ اٹھانا پڑا ہے
ہم آہ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں بدنام
وہ قتل بھی کرتے ہیں تو سپر چاہیں ہوتا

آپ خور فرمائیں، اصولاً آپ میں اور نواب صاحب رحمۃ اللہ علیہ میں کوئی فرق نہیں۔ صرف کتے
اور شراب کا فرق ہے۔ اصولی اتحاد کے بعد جزوی اختلاف کی بنا پر اس قدر تیزی اہل علم کے لیے مناسب
نہیں۔

پھر جو کچھ نواب صاحب نے فرمایا یہ پوری جماعت اہل حدیث کا مسلک نہیں۔ جماعت میں ایسے
لوگ بھی ہیں جو شراب کو احناف اور حنابلہ کی طرح نجاست منظر سمجھتے ہیں۔ صریح دلائل کے فقدان کے
باوجود میرا ذاتی رجحان اسی طرف ہے اس لیے مناسب ہو گا کہ آپ بوقت ضرورت و ہابی امام سے دریافت
فرمائیں کہ وہ ام الجاثث کو پاک تو نہیں سمجھتے اور اگر وہ بھی آپ کی طرح متعصب ہو تو دریافت کرے کہ جناب
نے کچھ زیادہ تو نہیں پی اور حیب مبارک میں لم اکلب کے کچھ ٹکڑے تو نہیں ہیں اور مصلیٰ بھی ذبیحہ حرام سے نہیں
بنوایا گیا۔

ہمارا مسک آپ سے بالکل الگ ہے ہم ہر مسلمان کے سچے پیارے بھائی ہیں۔ حنفی ہو یا اہل حدیث، لیکن غیر مسلم اہل حدیث اور غیر مسلم حنفی کی اقتدار کے لیے تیار نہیں۔ یہ دونوں قسمیں آج کل عام ہیں۔ اہل حدیث اور حنفی کے لیے توجہ کرتے ہیں لیکن عملاً بلکہ عقیدہ وہ غیر مسلم ہوتے ہیں۔ جھوٹ بددیانتی سب کرتے ہیں لیکن حقیقت اور دہائیہ کے لیے خوب لڑتے ہیں۔ ایسے لوگ کوئی نام رکھیں ان کی نماز، اقتدار سب مشتبہ ہے اور افسوس ہے کہ غیر مسلم حنفیوں کی آج کل بہت کثرت ہے۔

پگڑی پر مسیح { سر پر مسیح کرنا فرض ہے۔ اصناف اس سے چوتھائی سر مراد لیتے ہیں۔ کیونکہ حدیث میں مسیح علی الناصیۃ صراحتہ آیا ہے اور ناصیہ سے مراد ان کے گلے پر مسیح ہے۔ شوافع کا خیال ہے کہ سر کی کسی طرف سے کم از کم چند بالوں کا مسیح ہو جائے۔ موالک پور سے سر کا مسیح ضروری سمجھتے ہیں۔ حدیث شریف میں مسیح کی تین صورتیں مروی ہیں۔ پورے سر کا مسیح، سر کے بعض حصے پر اور کچھ پگڑی پر، اور پوری پگڑی پر، اصناف کا معمول احادیث میں بصراحت موجود نہیں۔ صرف مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی روایت ہے جو مختصر ہے اور مسیح سلم میں دونوں روایتیں موجود ہیں۔ قرآن کے اطلاق پر صرف موالک کا عمل ہے۔ ایک توضیح اصناف نے کی اور پورے سر کو چوتھائی کر لیا اور شوافع نے چند بال سے اس کی تفسیر کی، یہ چیزیں تو گوارا ہیں آپ بھی حق پر، شام فوجی بھی حق پر اور موالک بھی حق پر اور اہل حدیث اگر سنت صریح کے مطابق پگڑی پر مسیح کریں تو معتوب۔ اب حدیث سنئے۔

میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے موزوں اور پگڑی پر مسیح فرمایا۔

عن عبد بن امیۃ الضمری قال رأیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یمسح علی عمامتہ و خفیہ ریح بخاری مع کرانی ۳/۵۳

امام نووی فرماتے ہیں۔

امام احمد بن حنبل صرف پگڑی پر مسیح جائز سمجھتے ہیں اور سلف سے ایک جماعت

وذهب احمد بن حنبل الى جواز الاقتصار على العمامة ورافقه عليه جماعة (مسلم مع نووی ۱/۱۳۴) ان کے ساتھ متفق ہے۔

حدیث مسیح علی العمامۃ حضرت بلالؓ، مغیرہ بن شعبہؓ، حضرت سلمان اور ثوبان رضی اللہ عنہم سے بھی مروی ہے۔ اب آپ سوچ لیں کہ دہائیوں کے ساتھ کون کون بزرگ محروم الاقتدار تصور ہوتے ہیں۔ تڑپے ہر مرغ قبلہ نما آشیانے میں

مولانا! معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فداہ ابی و امی سخت قسم کے وہابی تھے۔ بریلی اور

لاہور کے ارباب فکر سوچ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء میں بھی نماز کا بیڑہ غرق ہونے کا فتنی حصار فرما سکیں تو اپنے بزرگوں کی وراثت میں دارالندوہ کی چابیاں آپ حضرات کے سپرد کر دی جائیں گی اور حق دار کو حق مل جانے پر ہمیں بھی مسرت ہوگی۔

وجوب غسل { زن و دشوی کے تعلقات میں اگر کسی فتور کی وجہ سے مادہ منویر کے نکلنے کی نوبت نہ آئے تو جہور کا مذہب ہے کہ غسل واجب ہے اخاف کا بھی یہی مذہب ہے۔ امام بخاری اور بعض دوسرے ائمہ سلف کا مذہب ہے کہ اس صورت میں غسل واجب نہیں، احتیاط اس میں ہے کہ غسل کرے (صحیح بخاری) دونوں مسلک کی تائید احادیث سے ہوتی ہے چونکہ تاریخ معلوم نہیں اس لیے نسخ کا دعویٰ تو صحیح نہیں جو مسلک راجح ہو اس پر عمل ہو سکتا ہے۔ یہ سبھی دوسرے اجتہادی مسائل کی طرح ہے۔ اقتداء کے حوازا عدم ہوا پر اس کا کوئی اثر نہیں صحیح بخاری، فتح الباری، نیل الاوطار، فتاویٰ ابن تیمیہ میں تفصیل مل سکے گی۔

پاؤں پر مسح { یہ مولانا رضوی کی آخری دلیل ہے کہ اہل حدیث پاؤں پر مسح جائز سمجھتے ہیں۔ فتاویٰ ابراہیمیہ کے حوالہ سے لکھا ہے۔ معلوم نہیں یہ مولوی ابراہیم کون ہے اور فتاویٰ ابراہیمیہ کیا بلا ہے ہم حجاز گزراش کرنا چاہتے ہیں کہ اہل حدیث کا یہ مسلک نہیں اور غالباً شیعہ کے سوا ائمہ سنت سے کسی کا بھی یہ مسلک

نہیں۔
آخری گزراش { ہم رضوان اور اس کے ادارہ کے محترم ارکان کو نظر انداز کر رہے تھے خیال نہ تھا کہ ان بزرگوں کو خواہ مخواہ تکلیف دی جائے۔ یہ پہلی دفعہ جوابی گزراشت کی گئی ہیں۔ ممکن ہے آئندہ بھی اسی غلطی کا ارتکاب ہو اس لیے مولانا رضوی اور ان کے رفقاء ایک بات سمجھ لیں کہ اہل حدیث علما واد بزرگوں کے فقہی اقوال ہمارے مل اساس مذہب نہیں۔ نہ ہی ہم انہیں ائمہ اجتہاد کی طرح امام مانتے ہیں نہ ان کی تقلید ضروری سمجھتے ہیں۔ اس لیے یہ چیزیں بطور الزام نہ لکھی جائیں۔ واجب التعمیل ہمارے لیے صرف کتاب سنت اور آثار سلف کے سوا کچھ نہیں۔ آثار سلف میں اجماعی مسائل کی پابندی ہوگی۔ باقی مسائل میں جہاں سلف مختلف ہوں گے ہم کسی کے پابند نہیں۔ مناسب ہو گا کہ کچھ وقت براہل پیش نظر رہے اس سے بحث میں طول نہیں ہو گا اور شاید ہم ایک دوسرے کے کچھ قریب بھی ہو سکیں گے۔

الاعتصام: شمارہ ۲۴، اپریل ۱۴۲۵ھ

تاشمارہ یکم جون ۱۴۲۵ھ

فتاویٰ

حدیث ثلاث کذبات کی تحقیق

(سوال)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین :

کیا بخاری شریف کی صحت پر محدثین کا اجماع ہے ؟ نیز بخاری شریف کی وہ حدیث جس میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے تین جھوٹوں کا تذکرہ ہے صحیح ہے یا ضعیف ؟ یہ حدیث قرآن مجید کی آیت اِنَّہٗ کَانَ صِدِّیْقًا نَّبِیًّا سے متعارض ہے۔ اگر حدیث صحیح ہے تو یہ تین تراض کیسے دور کیا جاسکتا ہے۔ مولانا مودودی نے تفہیم القرآن جلد سوم میں اسی حدیث کے متعلق لکھا ہے کہ ایک پیغمبر کو جھوٹا ثابت کرنے کی بجائے بخاری کے راویوں کو جھوٹا کرنا آسان ہے۔ بینوا و توجروا

(سائل)

الجواب وبالله التوفیق

حدیث لم یكذب ابراہیم حضرت ابراہیم علیہ السلام کے وصف صدیقیت کی مؤید ہے۔ اصل منسلک اس سے ہوا کہ عرف عام میں جھوٹ اور کذب کو ہم معنی سمجھ لیا گیا۔ اسی طرح صدق اور سچ کو مرادف سمجھ لیا گیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ عربی زبان میں ان دونوں لفظوں کے معنی ہماری زبان سے وسیع ہیں۔ کذب کے معنی ترغیب دلانا بھی مستعمل ہے۔ کذبہ نفسہ کے معنی ہیں اس کے دل نے اسے ترغیب دلائی۔

کذب و جوب کے معنی میں بھی آتا ہے۔ قال الجوہری کذب قد یكون بمعنى وجوب وقال الفراء کذب علیک ای وجب (منہایہ ابن اندلس ج ۱) جوہری اور فراء کہتے ہیں کذب کا معنی اَوْجَب ہے۔

کذب لَزْهًا کے معنی میں بھی آیا ہے۔ کذب علیکم الحجج والعصا تم بیج اور عمرہ لازم ہو گیا ہے۔

غلطی خطاء کے معنی میں بھی اس کا استعمال ہوا ہے۔ حدیث میں کذب ابو محمد۔ ابو محمد نے غلطی کی۔ ابو محمد صحابی ہیں ان کا نام مسعود بن زید ہے۔ ذوالرمرہ شاعر نے کہا مافی سمعہ کذب اس کے سماع میں غلطی نہیں۔ اسی طرح یہ لفظ اور بھی کئی معنی میں مستعمل ہوا ہے۔ ابن اثیر فرماتے ہیں کما ان الکذب ضد الصدق وان افتراقا من حیث النیۃ والقصد لان الکاذب یعلم ان ما

يقوله كذب والمخفى لا يعلم (نہایہ ابن اثیر ص ۱۳ ج ۲)

اجتہادی غلطی پر بھی کذب کا لفظ بولا جاتا ہے۔ صحیح بخاری میں نوف بقالی کے متعلق ابن عباسؓ نے فرمایا کذب عن واللہ نوف نے غلطی کی۔ نوف تابعی ہیں ظاہر ہے کہ ہر کذب جھوٹ نہیں جس طرح ہر سچ صدق نہیں۔

اسی طرح راجع نے غریب القرآن میں فرمایا ہے۔ باقی نکت کی کتابوں میں اس کی تفصیل موجود ہے۔

اس تفصیل کے بعد ظاہر ہے کہ جس کذب سے قرآن عزیز نے منع فرمایا ہے اس میں دو شرطیں ہیں سوائے کہ وہ واقع کے خلاف ہو۔ دوسرا یہ کہ متکلم کا ارادہ ہو کہ وہ مخاطب کو حقیقت سے آگاہ نہ ہونے دے۔ اگر ان دونوں میں سے ایک چیز بھی کم ہو تو کذب کا اطلاق صحیح اور حقیقت پر مبنی نہ ہوگا۔

قرآن عزیز نے منافقین کے تذکرہ میں فرمایا۔

اِذَا جَاءَكَ الْمُنَافِقُونَ قَالُوا نَشْهَدُ اَنْكَ لِرَسُولِ اللّٰهِ وَاللّٰهُ يَعْلَمُ اَنْكَ لِرَسُولِهِ
وَاللّٰهُ يُشْهَدُ اِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَكَاذِبُونَ
(منافقون)

جب آپ کے پاس منافق آتے ہیں تو کہتے ہیں کہ آپ اللہ کے رسول ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ جانتا ہے کہ آپ اس کے رسول ہیں اور اللہ تعالیٰ گواہ ہے کہ منافق جھوٹے ہیں۔

یہاں منافقین کی صحیح بات کی بھی تصدیق کے باوجود انہیں کاذب قرار دیا ہے اس لیے کہ ان کے ضمیر کی آواز نہیں بلکہ ضمیر کی آواز اس کے خلاف ہے۔ صدق اور کذب میں جس طرح واقعہ یا حکیمنہ کو دخل ہے اسی طرح ارادے کو بھی دخل ہے۔ صدق اور کذب کے معنی سمجھ لینے کے بعد ایک تیسری چیز بھی ذہن میں آجانی چاہیے۔ جب متکلم خبر، واقعہ اور خبر غنہ کے مطابق دے لیکن اس واقعہ اور حقیقت کو مخاطب سے مخفی رکھنا چاہے تو اسے تفریض یا توریہ کہتے ہیں یہ حقیقت میں سچ ہوتا ہے لیکن ایک لحاظ سے اسے جھوٹ کہا جاسکتا ہے۔ راجع فرماتے ہیں:-

تفریض ایسی گفتگو ہوتی ہے جس کے دو پہلو ہوتے ہیں۔ وہ من دہر صدق ہے اور من دہر کذب۔ جیسے فیما مرصتم بہ من خطبة النساء سے واضح ہے۔

والنفریض کلام لہ وجہان من صدق
وکذب او ظاہر و باطن قال فیما مرصتم
بہ من خطبة النساء (ص ۱۲)

ثلاث کذبات اب حضرت ابراہیم علیہ السلام کے ان تین واقعات پر غور فرمائیں یہ صدق

ہیں یا کذب یا تعرض۔ اور یہ احادیث قرآن سے متعارض ہیں یا قرآن کے موافق۔ ان تین واقعات میں سے دو تو قرآن عزیز میں موجود ہیں اور ایک حدیث میں۔ مودودی صاحب اور مولانا آزاد جیسے حضرات حضرت ابراہیم علیہ السلام کے خیر اندیش پہلے قرآن سے قرآن کی تطبیق دیں اور تفسیریں وضع فرمائیں پھر واقعہ کی تطبیق ہم گزارش کر دیں گے۔ ان شاء اللہ۔ نہ بخاری کی صحت پر آنے کے نہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی عصمت پر دھبہ آئے گا۔ نہ رواۃ حدیث اور ائمہ سنت کو جھوٹا کہنے کی جبرائے گوشش کی ضرورت محسوس ہوگی۔ آپ حضرات کیا تطبیق دیتے ہیں اور قرآن کو تفسیر سے کس طرح بچاتے ہیں اس کے لیے ہم گوش برآواز ہیں۔ ہماری گزارش سُن لیں۔

بت شکنی | حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جب قوم کو بت پرستوں سے بچانے کی خاطر فرمایا: مَا هَذِهِ التَّمَاثِيلَ الَّتِي أَنْتُمْ لَهَا عَاكِفُونَ۔۔۔ ان ٹھاکروں کی مورتیوں کو تم نے کیا تماشا بنا رکھا ہے پھر نوری صراحت سے حلفی اعلان فرمایا: تَاللّٰهِ لَا كُيِّدْتُمْ اَصْنَاءَكُمْ بَعْدَ اَنْ تَوَلَّوْا مُدْبِرِينَ۔۔۔ تمہاری غیر جانبداری میں یقیناً تمہارے ان ٹھاکروں کا تیا پانچہ کر کے رہوں گا۔“ خود فرمائیے اس اعلان اور حلفی بیان کے بعد جھوٹ بولنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

قوم اپنے مشاغل کے لیے چلی گئی ان کی غیر موجودگی میں پورے اطمینان سے بڑے ٹھاکر کے سوا باقی ٹھاکروں کو ریزہ ریزہ کر دیا گیا۔ واپسی پر جب بت خانہ ویران پایا تو کھرام مچ گیا۔ بڑے حزن و ملال سے قوم کے چودھریوں نے کہا: مَنْ فَعَلَ هَذَا بِالْهَيْتِ اِنَّهٗ لَمِنَ الظَّالِمِيْنَ۔۔۔ کس بڑے ظالم نے ہمارے ٹھاکروں کا یہ برا حال کر دیا ہے، بات دھکی چھی نہ بھئی۔ حلفی اعلان ان کے کانوں میں تھا۔ فوراً حضرت ابراہیم علیہ السلام کو طرم قرآن دیا گیا۔ سَمِعْنَا قَتْلَ يٰدُكُھُمْ يَقَالُ لَهُ اٰوَاهُمْ۔۔۔ ایک ابراہیم نامی نوجوان کو ہم نے سنا تھا وہ ان کو برا بھلا کہتا تھا۔“ اسی وقت حضرت ابراہیم علیہ السلام کو بلائے کا فیصلہ ہوا: فَاَتُوْا بِهٖ عَلٰی اَعْيُنِ النَّاسِ لَعَلَّهُمْ يَسْتَهْزِءُوْنَ۔۔۔ اسے کھلی عدالت میں پیش کر کے اس کے خلاف شہادت قائم کرو۔“ اس قدر کھلے اور پیش پا افتادہ واقعات میں نہ جھوٹ کی گنجائش ہے نہ انکار کی۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے قوم کی بے دلتی کو نمایاں کرنے کے لیے جوب میں تعرض کی صورت اختیار کی کھلا اقرار نہیں کیا۔ اس لیے کہ واقعہ تو معلوم ہی تھا۔ فرمایا: بَلْ فَعَلَهُ كَيْدُھُمْ هٰذَا فَاَسْأَلُوْھُمْ اِنْ كَانُوْا مِنْ طٰفِقُوْنَ۔

امام بلذی نے فعلہ پر وقف کر کے تقدیر عبارت اس طرح فرمائی ہے: بَلْ فَعَلَهُ مَنْ فَعَلَهُ۔۔۔ جس نے کیا کیا“ تم انہی سے دریافت کرو۔ بہتر ہے یہی بتا دیں۔ زبان کے لحاظ سے

حقیقت کے اظہار میں ایک گونہ انخلاض ہے۔ وقتی مقاصد اور تبلیغی لحاظ سے یہی مناسب ہے کہ ان کا جدا جدا بھی بڑا ٹکڑا کر ہی اس ہنگامے کا موجب ہے اس لیے ان مقتولوں کے نزاعی بیان لو۔ اور اس بڑے ٹکڑے سے پوچھو جس کے سامنے یہ ہنگامہ ہوا سارا زور فاسْتَوْفُوْهُمْ اِنْ كَانُوْا يَنْطِقُوْنَ پر ہے جس کے نتیجہ میں جبراً نہامت کے ساتھ ان لوگوں نے سر عدالت اقرار کیا۔ فَتَكْسُوْا عَلٰی رُءُوسِهِمْ لَقَدْ عَلِمْتُمْ مَا هُوَ لَا يَنْطِقُوْنَ دوسرے نچا کیے ہوئے نہامت سے اقرار کیا یہ (بے چارے) بول تو نہیں سکتے۔“ اصل مقصد یہ تھا کہ ان کی زبان سے ان کے دھرم کی کمزوری ظاہر ہو جائے ورنہ دونوں فریق جانتے تھے کہ جسے بولنے کی ہمت نہیں ساقیوں کو بچانے کی قدرت نہیں، اسے توڑنے کی قدرت کہاں سے ہوگی حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اس حکیمانہ تفریحی اقرار کے بعد عدالت وقت نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو آخری سزا سنادی: حَقُّوْكَ وَالصُّوْرَ الْاِلٰهَتِکُمْ اِنْ کُنْتُمْ فاعِلِیْنَ (دبات تو صاف ظاہر ہے) پھر بھی اگر تمہیں کچھ کرنا ہے تو اس نوجوان کو جلا ڈالو۔“

حضرت ابراہیم علیہ السلام کی عدالت | دوسرا واقعہ یہ تھا کہ وہ لوگ کسی تہوار یا کسی اجتماعی کام کے لیے جانا چاہتے تھے۔ ان کی خواہش تھی حضرت ابراہیم علیہ السلام ان کے ہمراہ چلیں۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے سامنے اپنے حلفی بیان کے مطابق بتوں کو توڑنے کا پر وگرام موجود تھا استدلال پر نگاہ ڈال کر فرمایا: اَفِیْ سِقِیْمٍ (دوسری طبیعت خراب ہے) بیمار یقیناً تھے لیکن اس قدر نہیں کہ تھوڑی دوسٹ بھی چل نہ سکیں۔ قوم نے اس تفریض سے یہی سمجھا کہ وہ چلنے کے قابل نہیں ہیں۔ بیمار ان کے جانے کے بعد پورے بت خانہ کو تلپٹ کر کے رکھ دیتا ہے۔ سقیم کے اظہار میں حضرت نے اجمال سے کام لیا نہ قوم نے تفصیل پوچھی نہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اس کی ضرورت سمجھی یہ ابہام اور تفریض تھی جو بالکل سچائی اور حقیقت پر مبنی تھی مگر قوم نے اسے واقعی اہم بیماری سمجھا۔ انہیں حق ہے کہ اس من وجہ صداقت کو کذب سے تعبیر کریں۔ اس لیے تفریض اور توریہ کو من وجہ کذب سمجھا جاسکتا ہے۔ سائل کے سوال کی روشنی میں دیکھا جائے تو ان واقعات میں خود قرآن عزیز میں تعارض ہے۔ ایک ایسا تفریض جو قوم کے نظروں سے ذرا اوجھل ہوتے ہی پورے بت خانہ کا صفایا کر سکتا ہے۔ سیکڑوں مصنوعی خداؤں کو چنڈ گھڑلوں میں پوند خاک کر سکتا ہے اس کی بیماری کی کمیت اور کیفیت کا اندازہ کرنا مشکل نہیں۔ یہ تفریض ہی کے پیمانہ سے ناپی جاسکتی ہے جس کا اندازہ دوست اور دشمن اپنے نقطہ نظر سے لگا سکیں۔

بیوی یا بہن | صحیح بخاری میں یہ حدیث قرینا پانچ مقامات پر مذکور ہے۔ کہیں پورا متن، کہیں

مختصر و کمین تعلیقاً کہیں مرفوعاً با سند کتاب الانبیا میں یہ مفصلاً موجود ہے۔ حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں: لَمْ يَكْذِبْ اَبْرَاهِيْمُ اِلَّا ثَلَاثَ كَذَبَاتٍ شَتَيْنٍ مِنْهُنَّ فِي ذَاتِ اللّٰهِ قَوْلُهُ اِنِّي سَقِيمٌ وَقَوْلُهُ بَلْ نَقُلُهُ كَيْدُهُمْ هَذَا۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنی عمر میں تین دفعہ بظاہر غلط بیانی کی۔ دو مقام پر تو ذات حق کی عظمت کا تحفظ مقصود ہے۔ تیسرا مقام بھی گوحد و اللہ کی حفاظت ہی سے متعلق ہے لیکن اس میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی اپنی ذات کا بھی دخل ہے۔ کیونکہ یہ میری ہی عصمت کا معاملہ ہے چنانچہ بعض روایات میں مَلَكُنِّي فِي اللّٰهِ (فتح الباری ص ۳۲) مرقوم ہے۔ یعنی یہ تمیز مل مقام ذات حق کی عظمت اور برتری قائم کرنے کے سلسلہ میں تھی۔ اسی متن میں تیسرے واقعہ کی تفصیل خود حضرت ابراہیم علیہ السلام سے منقول ہے۔ ایک ظالم نے حضرت ابراہیم علیہ السلام سے حضرت سارہ کے متعلق دریافت کیا۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے فرمایا یہ میری بہن ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنی اہلیہ سے کہا کہ میں نے ظالم کے پاس تمہیں اپنی بہن کہا ہے۔ تم میری تکذیب نہ کرنا کیونکہ دین کے لحاظ سے تم میری بہن ہو اور اس سرزمین میں تمہارے سوا کسی سے میرا دینی رشتہ نہیں ہے۔

فَاتَى سَادَةً فَقَالَ يَا سَادَةً لَيْسَ عَلَيَّ وَجْهٌ اِلَّا اَرْضٌ هُوَ مِنْ غَيْرِي وَغَيْرِي
وَ اِنَّ هَذَا سَأَلَنِي فَاَخْبَرْتُهُ اِنَّكَ
اُنْتِ فَلَ تَكْذِبِيْنِيْ
(صحیح بخاری ص ۴۷ ج ۱)

اس توفیق کی حقیقت حضرت سارہ نے خود ظاہر فرمادی کہ اس سے دینی اخوت مراد ہے۔ گو ظالم اس سے بظاہر نسبی اخوت سمجھے گا۔ اس توفیق سے یہی منالطہ مقصود ہے تاکہ عصمت بھی محفوظ رہے اور شر بھی نہ پہنچ سکے۔

ایسے حالات میں عصمت کی حفاظت، حدود اللہ کے احترام اور شرکاء و درباروں کی بربادی کے لیے اگر واضح جھوٹ بھی بولا جائے تو اس میں کچھ حرج نہیں ہے۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: اِذَا ابْتُلِيَ أَحَدُكُمْ بِبَلِيَّةٍ فَلْيُخَذِّذْهُا هُوَ نَهَا۔ (حدیث) جب تم میں سے کسی کے سامنے دو مصیبتیں آجائیں تو ہلکی تکلیف کو پسند کر لے لیکن حضرت ابراہیم علیہ السلام نے توفیق کی راہ اختیار فرمائی جو حقیقت صحیح ہے اور اس کی سچائی معلوم۔ حافظ ابن حجر نے فرمایا:

والا فالكذب المحض في تلك المقامات يجوز وقد يجب لتحمل الخف
الضررين وفعلا عظمها (فتح الباری طبع ہند ص ۲۳۲ ج ۳)
اسی مقام پر حضرت ابراہیم علیہ السلام نے حضرت سارہ کے سامنے حقیقت کھول دی۔ ظالم

آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: الْحَرْبُ خُدْعَةٌ - رواہ مسلم عن جابر ودوابی
ہر بیۃ ص ۸۳ ج ۲ - لڑائی میں دھوکا دہشت ہے - آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب جنگ کے لیے سفر
فرماتے تو توریہ کرتے یعنی اصل مقام کا نام نہ لیتے بلکہ تذکرہ تواریض اور توریہ کے طور پر فرماتے: مَا
يَا حُرَّ رَسُوْلُ اللهِ صلی اللہ علیہ وسلم الْاَوْدَى اَوْ كَمَا قَالَ

دوسرے مقام پر اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کذبات کا ذکر فرمایا۔ یہ حدیث بخاری نے صحیح میں متعدد مقامات پر ذکر کی ہے: لَمْ يَكُنْ بَابُ ابْنِ أَبِي هَيْثَمٍ إِلَّا تَلَا ثَلَاثَ كَذِبَاتٍ كَتَبَ الْإِمْلِيَّةُ (صحیح بخاری)

نیز حضرت ابراہیم علیہ السلام چونکہ شفاعت سے گریز فرما رہے ہیں اس لیے انہیں وہی عنوان اختیار کرنا چاہیے جو اس مقصد کے لیے مفید ہو۔

اَلْحَقُّ مَعَنَا وَكَانَ صِدْقًا نَبِيًّا كِي تَعْلَمَ مَا تَقُولُ۔ اِس عبارت سے ظاہر ہے کہ حضرت علیؑ کا مقصد یہ ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اس قسم کی تصریح بھی عمر میں تین ہی دفعہ فرمائی۔ اس تصریح کذب کے مرائع زیادہ نہیں۔ یہ بھی چونکہ من وجہ صدق ہے۔ حقیقت میں مقام توحید کی طرف ایک مجاہدانہ قدم ہے اور بصحت کے لیے ذریعہ، اس لیے اِنَّہٗ كَانَ صِدْقًا نَبِيًّا کی تائید ہے۔ تصریح ہے ہی نہیں حضرت نے صراحتاً فرمایا تو کبھی سچ تھا اور

تقریباً فرمایا تو بھی سچ تھا۔ صدیقاً کا معنی یہی ہے کہ لم یكذب قط اولم یكذب الا قليلا۔
لسان العرب ج ۱ - اصغاب - محیط المحيط - قاموس - اقرب الموارد وغیرہ الاق من
اسفاد اللغة -

اب اس کی تائید اور وضاحت میں حافظ ابن قیم رحمہ اللہ اور قیوم عقیلی اور شرعی کی بحث میں اس
سوال کا جواب دیتے ہیں کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے ان تقریفات کو کذب سے کیوں تعبیر فرمایا۔
کہتے ہیں :

اگر یہ کہا جائے کہ یہ تقریریں فتنی تو حضرت
ابراہیم علیہ السلام نے اسے کذب کیوں کہا۔ ہم
کہتے ہیں اس کا جواب ہمارے ذمہ نہیں۔ ہمارا ذمہ
صرف اس قدر تھا کہ تمہارے استدلال کا ابطال
ہو جائے۔ وہ ہو چکا۔ اب جواب تبرعاً اور تکمیل
کے لیے پیش خدمت ہے۔ یہ مقام مشکل ہے۔
لوگوں نے اس مقام پر جو کچھ کہا اس سے تسکین نہیں
ہوتی۔ اور یہ سوال کسی خاص گروہ سے نہیں بلکہ
ہمارے مخالفین پر بھی وارد ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے محمد پر جو انکشاف فرمایا ہے، وہ حاضر ہے۔

ہر کلام کی دو نسبتیں ہوتی ہیں ایک متکلم کے قصد
اور ارادہ سے متعلق ہے اور ایک سامع اور متکلم کو
اسے سمجھانے سے جب متکلم ایسی خبر دے جو واقع
کے مطابق ہو اور مخاطب کو وہ یہ واقع سمجھنا چاہے
یہ دونوں لحاظ سے صدق ہوگا اور اگر خلاف واقع
خبر دے اور مخاطب کو خلاف واقعہ کچھ سمجھنا
بتانا چاہے جو فی الحقیقت واقعہ نہیں تو یہ دونوں
لحاظ سے جھوٹ ہے۔ اگر متکلم صحیح بات حسب واقع
بیان کرے لیکن مخاطب کو اس سے نا آشنا رکھنا
چاہے تاکہ وہ متکلم کے مقصد کو نہ سمجھ سکے تو وہ

فان قيل كيف سماها ابراهيم كذبات وهي
تقرير صريح قيل لا يلزم منا جواب هذا
السؤال اذا الغرض البطل استدلالكم
وقد حصل تبرع منا وتكسيل للفائدة و
لم اجد في هذا المقام للناس جوابا شافيا
يسكن القلب اليه وهذا السؤال لا يختص
به طائفة معينة بل هو وارد عليكم بعينه
وقد فتح الله الكريم بالجواب عنه -

ہمارے مخالفین پر بھی وارد ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے محمد پر جو انکشاف فرمایا ہے، وہ حاضر ہے۔
فتقول الكلام له نسبتان، نسبة الى السامع
وانهام المتكلم اياه مضمونه فاذا اخبر
المتكلم بخبر مطابق للواقع وقصد
انهام المخاطب فهو صدق من الجهتين
وان قصد خلاف الواقع وقصد مع
ذلك انهام المخاطب خلاف ما قصد
بل معنى ثالثا لا هو الواقع ولا هو المراد
فهو كذب من الجهتين بالنسبتين معا
وان قصد معنى مطابقا صحيحا وقصد
مع ذلك التعمية على المخاطب انهام

ومن هذا الباب التورية والمعارض
وبهذا اطلق عليها ابراهيم الخليل
عليه السلام الكذب مع انه الصادق
في خبره ولم يخبر الا صدقا
فقال هذا الموضع الذي اشكل على
الناس وقد ظهر بهذا ان الكذب لا
يكون قط الا قبيحا وان الذي يحسن
ويجب انما هو التورية وهو صدق و
قد يطلق عليه الكذب بالنسبة الى
الافهام لا الى العناية ومفتاح السعادة
۳۹ ج ۲

متكلم کے قصد کے لحاظ سے صدق ہے اور اس
کے افہام کے لحاظ سے کذب ہے اسے تورية اور
توریر کہتے ہیں۔ اسی لیے حضرت ابراہیم علیہ
السلام نے اسے کذب سے تعبیر فرمایا۔ حالانکہ
بات صحیح ہے۔ اور واقعہ کے مطابق ہے۔
اس سے ظاہر ہے کہ کذب بہر حال قبیح ہے۔
اس کی مستحسن صورت تورية اور توریر
ہے۔ جو حقیقت کے لحاظ سے صدق ہے
گو افہام کے لحاظ سے اسے کذب کہا جاسکتا
ہے۔

شیخ الاسلام الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح میں فرماتے ہیں۔
والخبر تارة يكون مطابقا لخبره كالصدق المعلوم انه صدق وتارة لا يكون
مطابقا لخبره كالكذب المعلوم انه كذب وقد تكون المطابقة في عناية المتكلم و
قد يكون في افهام المخاطب و اذا كان اللفظ مطابقا لعناية المتكلم ولم يطابق افهام
المخاطب فهذا ايضا قد يسمى كذبا وقد لا يسمى ومنه معاريض ولكن
يباح للحاجة ام ملخصا ۲۸۸ ج ۲۔
شیخ الاسلام نے کسی قدر اختصار سے وہی فرمایا جس کی تفصیل مفتاح السعادة کے حوالہ
میں بیان ہو چکی ہے۔

”وفي المعارض مندوحة عن الكذب“ تورية جھوٹ سے بچنے کا ذریعہ ہیں۔
زندگی کی مشکلات پر غور کر لیا جائے تو ہر انسان پر ایسے مواقع آتے ہیں جن میں صاف بات کی بجائے
توریر ہی پر اکتفا کرنا پڑتا ہے۔ دینائے صداقت کو قائم رکھنے کے لیے اور جھوٹ سے بچنے کے لیے
ضروری ہے کہ تورية کی راہ کھلی رہے۔ جسے سائل نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے وصف صدقیت
سے متعارض سمجھ کر صدقیت کی راہ میں ضیق پیدا کر دی ہے جس قانون میں لپک نہ ہو وہ یقیناً ٹوٹ کر رہتا
ہے۔ اں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سفرِ محرت میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے پوچھا آپ کے رفیق کون

ہیں؟ حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا: دجل یهدی السبیل۔ یہ بزرگ میری راہنمائی فرماتے ہیں۔ کس قدر تعریف ہے۔ جو فرمایا وہ بالکل سچ تھا مگر خطرات کا بھی سدباب ہو گیا۔

تحریفیات ہر زبان کے ادبیات عالیہ میں موجود ہیں جس زبان میں تحریفیات نہیں وہ زبان نامکمل ہے اور لطافت سے خالی۔

مولانا مودودی مجھے مولانا مودودی سے تعجب نہیں، وہ جب بھی علم کی ان متعارف راہوں سے گزرے انہوں نے ٹھوکر کھائی۔ متفقہ کا مسئلہ، مسلک الاعتدال، حیات مسیح، دجال وغیرہ میں ان کی حدت نوازیوں کا میاب ثابت نہیں ہوئیں۔ ان کے رہوارِ قلم کی جولانیوں کا میدان دوسرا ہے۔ تعجب مولانا آزاد اور امام رازی سے ہے۔ یہ جواب کہ دروای کو جھوٹا کہنا نبی کو جھوٹا کہنے سے بہتر ہے۔ بے حد سچی ہے۔ نبی کو جھوٹا کہنا تو کفر ہے۔ بخاری کو صحیح ماننے والے نبی کو جھوٹا کیسے کہہ سکتے ہیں۔ صحیح بخاری کا تمام تر انحصار نبوت کی صداقت اور آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کی صداقت پر ہے۔ مولانا مودودی کے رہوار کی جولانیوں کا میدان بالکل دوسرا ہے۔ جب بھی وہ اپنا میدان چھوڑ کر تفسیر اور فقہ الحدیث کے مرغزارِ دل کا رخ فرماتے ہیں ان کا قلم ٹھوکریں کھانا شروع کر دیتا ہے۔ مولانا سے گزارش ہے وہ ان راہوں سے اگر کتر اگر گزر جائیں تو نہ ان کے مقام کی رفعتوں میں فرق آئے اور نہ ان کے ادب و احترام کو نیچے پیمانوں سے ناپا پڑے۔

رہے مولانا آزاد تو کیا اس صراحت کی ضرورت ہے کہ کسی شخصیت کے محاسن کی تحسین کی جاسکتی ہے لیکن مساوی اور غلطیوں کی تقلید کبھی قابلِ رشک نہیں ہو سکتی۔

استدلال کی سطحیت | حدیث اور اصول حدیث محمد اللہ ایک زندہ اور متحرک فن ہے منکرین حدیث پون صدی میں اس کا کچھ نہیں بگاڑ سکے۔ بلکہ علمی حلقوں میں مضحکہ بن کر رہ گئے ہیں۔ حدیث پر اعتراض کرنے میں تنقید کے اصول نظر انداز نہیں کرنا چاہئے۔ محدثین مجہم جرح کو قبول نہیں فرماتے یعنی کسی راوی کو محض طور پر ضعیف کہہ دینا کافی نہیں بلکہ ضعف کا تذکرہ صراحۃً اور تفصیلاً ہونا چاہیے۔ آپ حضرات اپنے کردار پر بخور فرمائیں۔ آپ نہ راوی کا نام لیتے ہیں نہ جرح کی تفصیل فرماتے ہیں۔ یہ فن کے لحاظ سے جرح کی کون سی قسم ہے نہ راوی کا پتہ نہ جرح کا علم۔ جیتی جاگتی حدیث موضوعات کے مردہ خانہ میں بھیج کر آپ مطمئن ہو گئے کہ اب کوئی پوچھنے والا نہیں۔ ہزار احترام کے باوجود یہ جہالت اور جسارت ناقابلِ برداشت ہے۔ حدیث کو جھوٹا کہنا اتنا آسان نہیں جتنا جناب نے سمجھا ہے۔

امام بخاریؒ نے اسے قریباً چھ مقامات پر ذکر فرمایا ہے۔ آپ کے اس مجہم نشانے کا بد ہر راوی

ہوسکے گاجن کی تعداد مبیوں تک پہنچے گی۔ بات ایک حدیث کی نہیں اس کا اثر ان تمام احادیث پر پڑے گا جو مختلف ابوابِ علم میں ان ائمہ سے مروی ہیں۔ آپ بھی اپنے جرم کی نوعیت پر غور فرمائیں آپ نے کون سا مناظرہ کمالِ ظاہر فرمایا۔ تَحْسِبُوْنَ اَنْ هُنَا قَوْلُهُ عَنِ اللّٰهِ عَظِيْمٍ۔

ناوک نے تیرے حیدر چھوڑا زمانے میں
توڑ پے سے مرغِ قبلہ نما آکشیانے میں

سائل کو غور فرمانا چاہیے۔ کذب کے معنی متعین ہو جانے کے بعد یہ حدیث اُنہ کان صدیقاً نبیا کی مؤید ہے یا متعارض؟
(انتہی)

الاعتصام: ۲۰، اکتوبر ۱۹۶۷ء

حُبِّ اہل بیت

اہل بیت سے محبت اہل سنت کے نزدیک ضروری ہے۔ اس میں نہ کسی پر احسان ہے نہ نوشادہ۔ آلِ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت جزو ایمان ہے اور اہل بیت سے محبت آلِ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کا ایک حصہ ہے، اہل بیت ہمارے ہاں حضراتِ شیعہ کی طرح کوئی مخصوص اجارہ نہیں، بلکہ تمام نبو اہل بیت کو شامل ہے۔ آلِ عباسؑ، آلِ علیؑ، آلِ جعفرؑ، آلِ عقیلؑ، آلِ حارثؑ، ازواجِ مطہراتؑ، اسامہ بن زیدؑ وغیرہ سب اہل بیت ہیں۔

آیتِ تطہیر میں یولیوں کے بعد، حضرت علیؑ، حسنؑ، حسینؑ، فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین اُخفرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے شامل ہوئے۔ ان کے مقام کو سمجھنا، احترام کرنا، ان کی بدگوئی سے بچنا ہر مسلمان کا فرض ہے۔ یہ محبت کسی کا اجارہ نہیں اور نہ ہی اس کے عوض ہم خدیوہ حضرت سے صلح کی بھیج مانگنا چاہتے ہیں۔ شیعوہ صلح کریں یا نہ کریں اور اس صلح پسندی کا کوئی نتیجہ مرتب ہو یا نہ ہو، بہر حال اہل بیت سے محبت ضروری ہے۔

حضرت جابر بن عبد اللہ سے مروی ہے کہ آلِ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عرفہ کے دن خطبہ دیا اور فرمایا: یا ایہا الناس انی تذکرت فیکم ما ان اخذتم لئن تفضلوا کتاب اللہ وعتقوا اہل بیتی ردتذی، میں تم میں دو ایسی چیزیں چھوڑ رہا ہوں کہ جب تک تم انہیں تھامے رہو گے تم

بھول گئے نہیں۔ وہ دو چیزیں اللہ کی کتاب اور میری اولاد اہل بیت ہیں۔
 زید بن ارقمؓ فرماتے ہیں۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

کتاب اللہ جبل صمد ومن السماء الى الارض وعنتی اهل بیتی ولن یتفرقا حتی یرد علی الحوض انتی طمنا۔ (ترمذی)

اللہ کی کتاب آسمان سے ایک رسی لٹکائی گئی ہے اور میری اولاد اور اہل بیت یہ کتاب اللہ سے تاقیامت الگ نہیں ہوں گے۔

کتاب اللہ کے ساتھ دائمی التزام کتنی بڑی فضیلت ہے۔

اس حدیث میں اہل بیت کی منقبت ہی نہیں بلکہ سادات کا ایک انفرادی نشان بھی بتا دیا گیا ہے۔ نسب میں غلطی ہو سکتی ہے، لیکن یہ نشان واضح ہے کہ سید وہی ہو سکتا ہے جو کتاب اللہ کا عملاً پابند ہو۔ ایسے سادات سے بعض یقیناً ایمان اور دیانت سے بعض ہوگا۔

ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عباسؓ سے فرمایا کہ تم سو مار کے دن بچوں سمیت میرے پاس آنا میں تمہارے لیے بہترین دعا کروں گا۔ چنانچہ ہم سب تعین ارشاد میں حاضر ہوئے۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں کسا پہنائی اور برکت ومنفرت کے لیے دعا فرمائی (ترمذی) کیا اچھا ہو کہ اہل عبا کے ساتھ اصحاب کسا کو بھی شامل فرمایا جائے تاکہ مصالحت کی راہ زیادہ واضح ہو جائے۔

ابو جہر بدری فرماتے ہیں کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم حنین کے دن جس طرف دیکھے، ابوسفیان کو لڑتے دیکھا۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

عن ابی حبة البدی قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم حنین لا یبظر فی ناحية الا دأى اباسفیان بن الحارث یتقاتل فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اباسفیان خیر اھلی۔

دواء الطهرانی فی الکبیر والاوسط واسناد حسن (مجمع الزوائد جلد ۹ ص ۲۷۶)

ابوسفیانؓ کے ابتدائی اعمال کتنے ہی غلط کیوں نہ ہوں حنین میں ان کی جاں نثاری ان کی سچی توبہ کی دلیل ہے اور اسی جاں نثاری کی بدولت فخر کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ”خیرو اھلی“ کا خطاب عطا فرمایا، حضرت ابوسفیانؓ کی اہلیت سے ان کے خاندان پر جو اثر پڑے گا، اس سے گھبرانے کی ضرورت نہیں۔ لن یتفرقا حتی یرد علی الحوض کا مبارک جگہ صحیح ہوگا۔

اسامہ بن زیدؓ، حضرت عباسؓ، ابن عباسؓ، حمزہؓ، جعفرؓ سارے ہی بزرگ ہیں جو اُن حضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل میں۔ میں نے اہل کے معنی میں عموم کو عمداً ذکر نہیں کیا اور اس سے اتباع مراد نہیں لیے کیونکہ مصلحت اور مجبوتے میں یہ انتہا پسندانہ خیالات مقبول نہ ہوں گے، اعمال کی بہت کی راہ سب کے لیے کھلی ہوئی ہے۔

اہل بیت کے مناقب اور مغایر میں احادیث نبویہ کا بہت بڑا ذخیرہ موجود ہے۔ میں نے اس کے طور پر چند اشارات کیے ہیں، مولانا سے بہتر اس ذخیرہ کو کون جانتا ہے، اہل سنت اس محبت پر عقیدہ مجبور ہیں، یہ شیعہ حضرات پر احسان نہیں اپنا فرض ہے، حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ امام شافعی، امام مالک، امام احمد بن حنبل، ابن ابی ذئب رحمہم اللہ وغیرہ بزرگوں کے ارشادات ہم تک پہنچے تو کبھی ہم اہل بیت سے محبت کرتے اس لیے حب اہل بیت کی رشوت دے کر حضرات شیعہ سے مصالحت کی خواہش کرنا قطعی غلط ہے۔ اور یہ سودا قطعی بیز مفید ہے۔ فرض کیجیے حضرت مولانا میر سبکدھار اور سید امداد حسین صاحب کسی اچھے نتیجہ پر نہ پہنچ سکیں جیسے کہ امید ہے اور جس کا اظہار مدبر در نجف ”مآذ اللہ“ کے فقرہ سے فرما چکے ہیں۔ ہم پھر بھی اہل بیت سے محبت کریں گے۔

البتہ فرض و شیعہ سے مصالحت، یہ دوسرا مسئلہ ہے۔ اختلاف محبت میں نہیں، محبت کی کیفیت میں ہے، شیعہ کا طریق محبت اہل بیت نے کبھی پسند نہیں کیا بلکہ تعزیر کا یہ طریق کہ بزرگان اہل بیت کی نارسائیوں کا تذکرہ سر بازار ہو اہل سنت نے اسے کبھی پسند نہیں کیا۔ لیس منا من صر ب الحدود و شق الجيوب و دعا بد عوی الجاہلیۃ۔

بالکل ہی اختلاف مسیحیت اور اسلام میں ہے۔ اہل اسلام نے کبھی حضرت مسیح کی توہین نہیں کی لیکن مسیحی حضرات مسیح کی تعظیم کے لیے جو طریق اختیار کرتے ہیں، اسلام اسے پسند نہیں کرتا۔ محبت کے اظہار اور اس کی کیفیت میں اختلاف ہے اس میں محبت کی لغی نہیں۔

ہمارے بریلوی بزرگ اہل اللہ کی محبت کے مدعی ہیں۔ ہم بھی ان بزرگوں سے محبت کرتے ہیں، لیکن محبت کے جوش میں نہ ہم بدعت کے لیے آمادہ ہوتے ہیں اور نہ ہی ہم بزرگوں اور ان کی قبور کو سجدہ کرتے ہیں۔

ہمارے نزدیک نصاریٰ اور حضرات شیعہ اور بریلوی حضرات کا طریق محبت بغض کے مترادف ہے اس میں ان بزرگوں کی توہین ہے۔ اس لیے اہل حق نے اس طریق محبت کو کبھی پسند نہیں کیا۔ اسے محبت کہنا ہی غلط ہے۔ عیسائیوں سے رفع نزاع کے لیے ہم مسیح علیہ السلام کی محبت کا کبھی واسطہ نہیں دیتے اور نہ ہی یہود کا تعلق حاصل کرنے کے لیے حضرت موسیٰ اور عزیر علیہما السلام کی محبت کا واسطہ

دینا چاہتے ہیں۔ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت کے لیے ایک معیار ہمارے سامنے موجود ہے۔ اس لیے احبابِ ربیٰ سے تعلقات کی استواری کے لیے اس کی ضرورت نہیں کہ ہم انہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کا واسطہ دیں، جب معلوم ہے کہ یہ طریق محبت ہی غلط ہے۔

محمد بن عبد اللہ بن حسن اور حضرت امام ابو حنیفہؒ خلیفہ منصور عباسی کے دورِ حکومت میں تھے۔ ائمہ اسلام اس طریقِ حکومت سے تنگ آچکے تھے۔ اسلام کا شورائی نظام قریباً آمریتِ مطلق کی صورت اختیار کر رہا تھا۔ عامۃ المسلمین کا حق نامزدگی ولایت عہد نے غصب کر لیا تھا۔ اس کے ساتھ ملوک کے استبداد نے اہل حق کی زبانوں پر تالے ڈال دیئے تھے۔ دورِ اندیش اہل علم مستقبل کی مشکلات کے تصور سے کانپ اٹھے وہ ان تمام بد عملیوں کو دیکھ رہے تھے جو ایک مستبد نظام سے پیدا ہو سکتی ہیں، حکومتِ وقت کچھ تعلق اور خوشامد پرست علماء میں گھبر چکی تھی کہ وہاں حریت پسند اربابِ فکر کی نہ ضرورت تھی اور نہ ہی ان کی پروا۔

سمرزمین کو فہم | ان تمام غلط اور استبدادی مظاہروں کے لیے سمرزمین کو فہم بے حد موزون تھی۔ یہ مشرقی شہر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی کا صحیح مصداق تھا۔ هُنَالِكَ الدَّالُّونَ وَالْفِتْنُ وَهُنَالِكَ يَظْلَعُ قَوْمُ الشَّيْطَانِ۔ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دفعہ مشرق کی طرف اشارہ کر کے فرمایا تھا کہ یہ فتنوں اور زلزلوں کی سمرزمین ہے۔ یہ سمرزمین شیطان کی سرملندیوں کے لیے آماج گاہ ہے چنانچہ خلافتِ فاروقی سے شروع ہو کر یہ زمین فسادات اور خطرات کی سمرزمین رہی ہے۔ ایک حدیث میں نجد کا ذکر بھی ہے جس سے مروی ہے العراق ہے اس لیے ظاہر ہے کہ یہ پیشین گوئی اس سمرزمین میں ظہور پذیر ہو رہی ہے۔ حضرت علیؑ اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے خلاف ریشہ وانیوں کے لیے ہی زمینِ سمرکزہ بنی۔ ہی۔ خواجہ کی اکثر سرگرمیاں بھی اسی سمرزمین میں پیدا ہوئیں اور یہاں چڑھیں اور بالآخر فنا کے گھٹ انز گئیں۔ حضرت سعدؓ کے خلاف ایک جھوٹی شکایت اہلِ کوفہ ہی کی طرف سے کی گئی، فاروق اعظمؓ نے شکایت کو غلط سمجھتے ہوئے بھی حضرت سعدؓ کو بدل دیا اور دوسرا گورنر بھیج دیا۔ حضرت فاروق اعظمؓ کی دوربین نگاہیں اس سنگلاخِ زمین کی انتقامی سازشوں سے خوب آگاہ تھیں۔ یوں بھی ایک سرحدی مقام ہونے کی وجہ سے ضروری تھا کہ یہاں مختلف الحیالِ اربابِ فکر جمع ہوں جو اپنے فکر کی اشاعت کے لیے میدانِ ہموار کریں دوسرے کے افکار کو توڑیں اور اس اقتصاد میں ایسے فاسد الفطرت لڑکھائوں کا پیدا ہونا قدرتی ہے جو ہر شرارت کے سرغنہ بن سکیں۔

حضرت علیؑ کا مدینہ منورہ سے منتقل ہو کر کوفہ آنا بھی شاید اسی لیے ہو کہ ان فتنوں پر براہِ راست

قالو پاسکیں اور قصہ زمین بر سر زمین بیٹھے میں زیادہ سہولت ہو لیکن یہ انتقال مکانی کی تدبیر اس وقت عمل میں لائی گئی جب کہ معاملہ تقدیر کے ہاتھ میں جا چکا تھا اور تدبیر کی ساری ہوشمندیاں فتنہ انگیزوں کے بدحواسیوں کا شکار ہو چکی تھیں۔

سیدنا الامام | جس قدر بر زمین سنگلاخ تھی اسی قدر وہاں اعتقادی اور عملی اصلاح کے لیے ایک ایمنی آدمی کی ضرورت تھی جس کے علم و عقل کی پہنائیاں اس سرزمین مفاہد کو سمیٹ لیں میری ناقص رائے میں یہ ایمنی شخص حضرت امام ابو حنیفہؒ تھے جن کی فقہی مؤسگافیوں نے اعتزال و تجہم کے ساتھ رفق و تشیع کو بھی در طہ حیرت میں ڈال دیا۔ اللہم ارحمہ واجعل الجنة الفردوس ما واد۔

حضرت الامام کا سیاسی موقف | حضرت امام رحمہ اللہ کو جہاں دین کے فقہی معاملات میں ایک العجازی مقام حاصل تھا وہاں وہ وقت کی سیاسیات سے بھی بے خبر نہ تھے۔ وہ ان مؤثرات کو خوب سمجھتے تھے جن سے ایک غلط حکومت ماحول کو متاثر کر سکتی ہے اس لیے حضرت امام جہاں اپنے دارالافتاء میں مجتہدانہ انداز سے کتاب و سنت کے بعض مقاصد کی تکمیل فرماتے تھے وہاں ایک ماہر سیاستدان کی طرح حکومت و وقت کی نارسائیوں اور کمزوریوں سے بھی واقف اور باخبر تھے اور حکومت بھی اس مؤثر شخصیت اور اس کے دور رس اثرات سے واقف تھی۔ حضرت امام کی قوت نفوذ اور عوام میں حضرت امام کی مقبولیت حکومت سے پوشیدہ نہ تھی اور نہ ہی حضرت امام اپنی اس ہمہ گیر قوت سے بے خبر تھے۔ اس لیے ممکن تھا کہ کوئی موقر حضرت امام کی نظروں سے اوجھل ہو جائے۔

حضرت امام کے مخالف بلکہ دشمن بھی ان خوبیوں سے ناواقف نہیں تھے اگر اس دور پر فتن میں یہ مقدس شخصیت سرزمین کوفہ میں موجود نہ ہوتی تو شاید اس سرزمین کا شہر عادی و ثمود یا قوم لوط جیسا ہوتا۔ و ما قوم لوط منکم بیعیب۔

علامہ زنجیری اعتقادِ اٹل باعترال ہیں لیکن فروع میں وہ حنفی ہیں، فرماتے ہیں۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ در پردہ زید بن علی کی مالی اور جانی اعانت کا فتویٰ دیتے تھے۔ اور منصور و انبئی ایسے چور کے مخالف تھے۔ ایک عورت نے حضرت امام سے فرمایا کہ میرا لڑکا آپ کے فتویٰ کے مطابق محمد اور ابراہیم بن عبد اللہ بن حسن کے ساتھ شہید ہو گیا۔ حضرت امام نے فرمایا

وكان ابو حنیفۃ یفتی سرا بوجوب نصرة زید بن علی دعی اللہ عنہما وحمل المال الیہ والخروج معہ علی اللص المقلب المسی بالامام والخلیفة کالد وانبئی و قالت امرأۃ اشرفت علی ابی بالخروج مع ابراہیم ومحمد ابی عبد اللہ بن الحسن

کہ کاش میں اس کی جگہ ہوتا۔

حتى قتل فقال ليتني مكان ابنه
دکشاف ص ۱۷۰ سورۃ بقرہ،

حضرت امام ابو حنیفہؒ اور خلیفہ منصورؒ حضرت امام ابو حنیفہؒ مشہد میں (حسب روایت صحیحہ)

پیدا ہوئے اور سندھ میں انتقال فرمایا۔ اسی مدت میں اموی حکومت نے دم توڑا۔ اور عباسی حکومت نے اس کی جگہ لے لی۔ اکثر ائمہ اسلام نے اس انقلاب میں کوئی اہم حصہ نہیں لیا، حکومت کے امیدواران کا شخصی کیرکیر اور اس انقلاب کے اسباب و دواعی ان کے سامنے تھے غرض اسلام کے نام پر وہ کسی کے ہاتھ نہیں کھیلے۔ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ان بزرگوں کی نگاہ میں نہ تو مروان الحمار کی ذاتی بڑبڑ قابلِ توجہ تھی اور نہ ہی عبداللہ السفاح پہلے عباسی بادشاہ کی ہوش مندی میں ان کے لیے کوئی جاذبیت تھی ان کی نظر میں یہ انقلاب ”گاؤ آمد و نذر رفت“ سے زیادہ وقیع نہ تھا۔ ائمہ اسلام ان دونوں سلسلوں پر عزیز طبع تھے۔ حالانکہ یہ دونوں سلسلے بظاہر سنت کا دم بھرتے تھے مگر ائمہ اسلام کی دور اندیش نگاہیں ان کے شخصی اعمال اور اخلاق سے آگاہ تھیں اس لیے وہ بدستور ایک صحیح شرعی اور دینی حکومت کے لیے سماعی اور مستنظر رہے۔

ظاہر ہے کہ جب اموی اور عباسی خلفاء کی ظاہری سنیت انہیں مطمئن نہ کر سکی تو وہ کسی رافضی حکومت پر کسی طرح مطمئن ہو سکتے تھے۔ یہ ہمارے علماء کی سادگی اور قصور فکر و نظر ہے کہ وہ مسند کے انتخابات میں بعض غالی اور تبراٹی شیعوں کی مدح و ثنا میں زمین و آسمان کے فلابہ ملا تے رہے اور پورے ہندوستان میں دورے کر کے اہل توحید اور ارباب سنت کی مخالفت کرتے رہے۔ انہوں نے دشمنی اور غیروں سے دوستی یہ عجیب سادگی تھی، اس سادگی کا خدا حافظ۔ لیکن حضرت امام ابو حنیفہؒ اور حضرت امام مالکؒ، طبع، تخیلیں اور رعب و تحریف سے بالاتر تھے، وہاں مردم شناسی کا جو ہر خلفاء اور امرائے ملک کے اخلاق اور ذاتی معائب پر محیط تھا۔

توازن طبیعت | ان مقتدر بزرگوں کے مزاج میں اس قدر توازن تھا کہ انتہائی ناگزیر حالات کے باوجود توازن بگڑنے نہیں پایا۔ خلیفہ منصور کی تشریف لے جانے میں نظریں لیکن نظام کے ساتھ واپس آئے تھے۔ اس میں خلل نہیں۔ احکام کی پابندی بھی ہوتی رہی، تنقید کا سلسلہ بھی جاری رہا اہل اور مناسب آدمی کی تلاش اور جستجو بھی رہی۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ شہر کی اینٹیں بناتے اور گتے رہے یہاں تک کہ شہر کی فصیل ختم ہو گئی آھ

قال الخطيب وكيع ان ابا حنيفة النعمان
بن ثابت كان يتولى القيام بصنوب لبن

المدينة وعداده حتى فرغ من استتمام بناء
حائط المدينة مما يلي الخندق وتاريخ بنائه

اس روایت کی تائید البلیہ والنہایہ سے بھی ہوتی ہے ملاحظہ ہو۔ البدایہ ۹ جلد ۱۰۔ ابن کثیر
فرماتے ہیں یہ دیوار کائنات میں ختم ہوئی۔

معلوم ہوتا ہے کہ خلیفہ منصور نے حضرت امام کو عہدہ قضا کے لیے مجبور کیا، حضرت امام نے
انکار فرمایا۔ منصور نے حلف اٹھایا کہ تمہیں بہر حال حکومت کے ساتھ تعاون کرنا پڑے گا۔ حضرت
امام نے عارضی طور پر عمارت میں تعاون قبول فرمایا اس کشیدگی میں ممکن ہے کہ جیل جانے کا خطر
بھی آیا ہو لیکن حضرت امام کے جیل میں انتقال کی خبر حیدرآل مطلق معلوم نہیں ہوتی۔

حضرت امام کی دلہن مندی کا تقاضا بھی معلوم ہوتا ہے کہ جب تک کوئی بہتر آدمی سامنے نہ
آجائے خواہ مخواہ انجی میشن کیوں کی جائے۔ محض جنگ کے لیے جنگ تو کوئی خوبی نہیں اور نہ ہی
بے مقصد انجی میشن سے ملک کو کوئی فائدہ پہنچ سکتا ہے، صرف تخریب اور بد امنی سے انقلاب کو
قریب لانا یہ اشتراکی طریق کار ہے اہل حق ناگزیر حالات کے بغیر بد امنی کی حمایت نہیں کرتے اور
نہ ہی اہل علم حق پرست شرفار کے ساتھ عداوت مول لیتے ہیں۔ بلکہ اہل حق فساد اور مصیبت پیشہ
لوگوں سے زعلق جوڑتے ہیں اور نہ ہی ان پر اعتماد کرتے ہیں۔

اس لیے حضرت امام ابو حنیفہ منصور سے اختلاف کے باوجود جائز امور میں اس کی اعانت
فرماتے رہے۔ منصور اور ابن ہبیرہ وغیرہ کو امر بالمعروف فرماتے رہے۔ ابن ابی ذئب اور حضرت
امام مالک کی بھی یہی روش رہی، ان حالات میں حضرت امام کی موت کا مسئلہ بصورت قید
غور طلب ہے۔

محمد بن عبد اللہ بن حسن | محمد بن عبد اللہ کو اہل مدینہ نے توجہ دلائی بلکہ مجبور کیا کہ وہ منصور
کی حکومت کے خلاف تحریک حریت کی قیادت فرمائیں اور جس قدر جلد ممکن ہو اس نظام کو ختم
کیا جائے۔ خلیفہ منصور خلفاء عباسیہ میں سے دوسرے خلیفہ میں اپنے بھائی سفاح کی موت کے بعد
مسند خلافت کو تسلط میں نہایت بخشی منصور بڑا ہشیار اور فصیح البیان اور لسان مقرر تھا۔
محمد بن عبد اللہ سے اس کی مکاتبت اس کی ادبی مہارت پر زندہ شاہد ہے۔

لیکن اس کے دینی رجحانات سفاح سے بہتر نہ تھے۔ مسند خلافت پر متمکن ہونے کے بعد اس
نے اپنے مخالفین پر کڑی نگرانی کی اور لطیف جیلوں سے ان کو مروادیا، ان سیاسی دشمنوں میں اچھے اور

برے سب لوگ شامل تھے اس لیے ائمہ اسلام کا ایک صحیح شرعی نظام کے لیے تشکیلی ایک تدبیر تھی۔ امن و اطمینان کے لیے ضروری تھا کہ ایک دینی نظام ملک کے طول و عرض میں کار فرما ہو اس کام کے لیے محمد بن عبد اللہ بن حنفی علی رضی اللہ عنہم زیادہ موزوں معلوم ہوئے اور ان کی حکومت کے لیے خفیہ کوششیں شروع ہوئیں۔ یہ پورا خاندان حکومت کی نظروں میں محتوب ٹھہرا محمد اور ان کا بھائی ابوہبہ دونوں روپوش ہو گئے، محمد نو مدینہ منورہ ہی میں رہے اور ابوہبہ لہرہ میں چلے گئے۔ اور ان کے بہت سے اعزہ و اقربا بڑی مسکنت کی موت مرے۔ یہ سانحہ بھی کچھ بلا سے کچھ کم نہیں۔ معلوم نہیں مظلوموں کے حامی یہاں کیوں خاموش ہیں۔

محمد بن عبد اللہ کے مذہب کے متعلق ائمہ تاریخ اور رجال نے ہر صحت نہیں فرمائی لیکن قرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ شیعوں میں تھے اس کے مندرجہ ذیل قرآن ہیں۔

(۱) محمد بن عبد اللہ نے اپنی تحریک کا آغاز مدینہ منورہ سے کیا اور مدینہ کے لوگوں نے ہی انہیں اس پر آمادہ کیا یہاں تک کہ وہ اس پر آمادہ ہو گئے۔ حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

لم یزل الناس اهل المدينة وغيرهم
يؤمنون محمد بن عبد الله في اخفائه وعلم
ظهوره لا حتى عن عمر بن الخطاب (البداية ۱۰۷)
اور وہ مدینہ میں آ گئے۔

(۲) امام مالکؒ نے ان کی حمایت کا فیصلہ کیا اور لوگوں کو ان کی حمایت کے لیے کہا۔

فقد روى ابن جرير عن الامام المالك انه
افتي الناس بمبايعته فقبل له فان في اعتنا
بيعة المنصور فقال انما كنتم مكرهين
وليس ملكوكا ببيعة (البداية ۱۰۸ جلد ۱)

امام مالکؒ نے محمد بن عبد اللہ کی بیعت کا فتویٰ دیا
لوگوں نے کہا ہم منصور کی بیعت کر چکے ہیں۔ امامؒ
نے فرمایا وہ جبراً تھی اور تیسری بیعت کا کوئی اثر
نہیں۔

(۳) حضرت امام ابو حنیفہؒ نے بھی ان کی حمایت کی، گویا اصحاب مدینہ اور علماء کوفہ و دولوں ان کی
تائید میں متفق تھے۔ ظاہر ہے کہ یہ دولوں امام اور ان کے رفقاء و رفوض کی حمایت پر کیسے جمع ہو سکتے تھے، اور
اگر خلاف سنت نظام ہی کو اختیار کرنا ہوتا تو کچھ منہور اس سے بہتر تھا۔

(۴) امام و ران الملک کے عبد حکومت میں عبد اللہ بن حسن کی بیعت خود خلیفہ منصور کر چکا تھا اور
معلوم ہے کہ عباسی لہر میں رفض کے لیے کوئی جگہ نہیں۔

(۵) محمد بن عبد اللہ نے اپنا نائب عثمان بن محمد بن خالد کو مقرر کیا اور قاضی عبد الرحمن بن مطلب کو اور

پولیس کا حکم عثمان بن عبد اللہ بن عمر بن الخطاب کے سپرد کیا اور دیوان الوطاء پر عبد اللہ بن جعفر بن عبد اللہ کو مقرر فرمایا۔ ان تمام حضرات میں کوئی بھی رافضی یا شیعہ نہیں۔

(۶) ان کے اساتذہ کا تذکرہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ ص ۹۲ میں کیا ہے، ان میں کوئی بھی شیعہ نہیں۔ مثلاً عبد اللہ، نافع، ابوالزناد، نسائی اور ابن حبان نے انہیں ثقہ فرمایا ہے۔

حافظ ابو عوانہ نے انہیں خارجی فرمایا ہے لیکن یہ خارجی مذہبی نسبت نہیں بلکہ غالباً منصور کے خلاف خروج کی وجہ سے لغت خارجی کہا گیا ہے، حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں بھی ابو عوانہ کا یہ قول ذکر فرمایا ہے اور اسے رد کر دیا ہے۔

(۷) خود شیعہ حضرات نے بھی محمد بن عبد اللہ کو نہ سیاسی اہمیت دی ہے نہ دینی، بلکہ شیعہ نوشتوں نے انہیں اور ان کی تحریک کو پسندیدہ نظر سے نہیں دیکھا اور حضرت مولانا محمد ابراہیم سے بہتر کون جانتا ہے کہ قدام اہل بیت میں سے کوئی بھی شیعہ نہ تھا، شیعہ فرقہ بالمعنی المتعارف المصطلح صدیوں بعد کی پیداوار ہے۔ گواہی بیت نبوت رضوان اللہ علیہم اجمعین اس وقت کے رفقہ سے بھی خوش نہ تھے اور نہ ہی اس وقت کے شیعہ حضرات نے ان بزرگوں کا صحیح طور پر ساتھ ہی دیا بلکہ تفسیر کے غلط مفہوم نے انہیں ہمیشہ منفرد اور غفی رہنے کی عادت ڈال دی اور وہ کبھی کھل کر اہل بیت کی اعانت نہ کر سکے۔

حضرات بزرگان اہل بیت نے بادلِ غمِ استیلا سے قائم زمانی کہ خدا لتنا شیعتنا، غرض شیعیت مذہبی اور سیاسی سے زیادہ سیاسی شیعیت تھی، اس لیے محمد بن عبد اللہ کی حمایت اور ائمہ اسلام کی ان کے ساتھ ہمدردیاں وحدت خیال ہی کی بناء پر تھیں۔ ایک شرعی اور دینی نظام کی تشکیل کے لیے تھیں، اس کا تعلق شیعہ سنی وحدت سے نہیں تھا بلکہ اگر یہ تحریک محمد بن عبد اللہ کے علاوہ کوئی سادھی بھی شروع کرتا جس کا تعلق اہل بیت سے نہ ہوتا تو بھی ائمہ اسلام اس کی گروہ کو انکھوں کا سرمہ بناتے۔

عبد اللہ بن حسن بن حسن | مشہور نابلی ہیں اپنے والد اور حضرت فاطمہ بنت حسین اور عبد اللہ بن جعفر سے ان کا سماج ثابت ہے۔ کتب رجال میں پورے خاندان میں سے کسی کے متعلق بھی تشیع کا شبہ نہیں کیا گیا۔ عبد اللہ بن حسن کے تلامذہ میں سفیان ثوری اور امام مالک کا ذکر کیا گیا ہے۔ عمر بن عبد العزیز ان کا احترام فرماتے تھے یحییٰ بن معین فرماتے ہیں ثقہ صدوق ابراہیم بن عبد اللہ کا تذکرہ رواد حدیث میں نمایاں نہیں ہے۔ غرض پورے خاندان میں تشیع کا کوئی نشان نہیں ملتا۔ ائمہ اسلام کا تعاون ایک اصولی قانون تھا، چنانچہ چھپے انتخابات میں مولانا محمد ابراہیم صاحب نے کرامت علی صاحب کی اعانت فرمائی۔

ہم جانتے ہیں کہ مولانا شیعہ نہیں، نہ ہی شیعہ کو حق پر سمجھتے ہیں، مگر سیاسی نظریہ میں مولانا کو کرامت علی صاحب

سے اتفاق تھا اس لیے مولانا نے ہندوستان بنارس وغیرہ میں اپنے محسنوں سے بگڑا لی۔ یہاں پر کرامت علی صاحب کے لیے اپنے پرانے ساتھیوں سے برسرِ پرکار ہو گئے اور گو جزا الزم ہر دو دفعہ حملہ آور ہوئے۔

اب بھی شاید وہی اثر ہے کہ مولانا کا رجحان اپنی تشیع کی طرف روز بروز بڑھ رہا ہے۔ تعجب ہو کہ بقول ”در نجف“ مولانا ”در نجف“ اپنی مسجد میں تقسیم فرماتے ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ آخر عمر میں یہ رجحانات افسوس ناک ہیں۔ الاعتصام پر ناراضگی کے لیے کچھ غلطیاں صحیح و جبر بھی تھیں مگر توجہ ہے کہ مولوی عبد المجید صاحب مدیر جہدِ اہل حدیث سوہدرہ منتیں کرتے مارے گئے اور بڑی بڑی روح سے ممتاز فرما دیے گئے۔

مقتب کا نام بھی اگیا زیرِ احتساب
جلس اہل جام میں منکر جام اگیا
انتہی

الاعتصام: ۳۱/ اگست ۲۱ ستمبر ۱۹۵۱ء

ہماری سرگزشت آئندہ تبلیغی مساعی گزشتہ حوادث کی روشنی میں

گاہے گاہے باز خواہے اس قہر پارینہ را
تازہ خواہی داشتن گرد اغنائے سیدہ را

سماک بن حرب نے سمر بن جندب سے دریافت فرمایا، کیا آپ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی (خاص) مجلس میں بیٹھ کرتے تھے؟ انہوں نے فرمایا، ہاں! آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم صبح کی نماز کے بعد طلوع آفتاب تک نماز گاہ میں تشریف رکھتے تھے اور صحابہ جالبینہ کی عادات، کاتذکرہ کر کے بیٹھتے اور آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی تبسم فرماتے اور (صبحِ مسلم ۱۷ ص ۲۳۵)

زیرِ قلم گزارشات سے بظاہر مقصود ہے نہ کسی کی تنقیص، وقت گزر چکا ہے۔ ان حوادث پر تقریباً سو سال گزر رہا ہے۔ اس وقت کے مدعی اور مدعا علیہ دونوں اس عدالت میں پہنچ چکے ہیں جہاں ظلم کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا اور یقیناً اپنے اعمال کے نتائج سے باخبر ہو چکے ہوں گے۔ میرا مقصد یہ ہے کہ اگر بالفرض

ماضی کے حرارت کبھی مستقبل میں رونما ہوں تو اپنے اس وقت کے لوگ حیران نہ ہوں بلکہ جرأت سے حق کا ساتھ دیں تاکہ کسی کی بڑائی حق کی راہ میں حائل نہ ہو سکے۔

نیز دین نبی پسندیدہ اور مقدس چیز میں جب تعصب آجائے تو انسان کیا کچھ کر گزرتا ہے۔ بڑے سے بڑا آدمی ایسی باتیں کر گزرتا ہے جن کی اس سے امید نہیں ہوتی اگر کبھی آپ اپنی تاریخ پر غور فرمائیں گے تو آپ صحابہؓ کی طرح ان حرکات پر ہنسیں گے خصوصاً وہ حضرات جن کے بزرگوں نے کبھی کسی مسلک کے خلاف حصہ لیا تھا لیکن اس کے بعد خدا نے ان کی رہنمائی فرمائی۔

میں خود سوچتا ہوں کہ مسلک اہل حدیث سے اختلاف کی گنجائش نہیں، ممکن ہے تحقیق سے ان کی بعض فروع کمزور ثابت ہوں لیکن مسلک کے ساتھ بغض کی کوئی وجہ نہیں۔ معلوم ہے کہ اس وقت بھی اچھے اچھے پڑھے لکھے حضرات اس مسلک سے نفرت کرتے ہیں۔ تقریر و تحریر دونوں میں ان نفرت کا اظہار ہوتا ہے اس کا سبب یہی غلط فہمی اور بغض ہے جس سے ہمارا اور ہمارے اکابر کا مدت سے سابقہ رہا ہے۔

اہل حدیث اور ائمہ حدیث | اہل سنت کے مکاتب فکر ابتدا ہی سے دو چلے آ رہے ہیں اہل حدیث اور اہل الرائے۔ شیخ عبدالقادر بغدادیؒ کہہ فرماتے ہیں۔

دوسری قسم فقہائے کرام کی ہے۔ جن میں اہل الرائے اور اہل حدیث دونوں شامل ہیں۔ جو اللہ تعالیٰ اور اس کی صفات میں تفویض کے قائل ہیں۔
یہ دونوں گروہ اہل سنت ہیں اور یہ لوگ صفات

والصنف الثاني منهم ائمة الفقه من خريق الاوى والحدیث من الذين اعتقدوا في اصول الدين مذاهب التفويض في الله وصفاته (من الفرق بين الفرق) باری میں تفویض کے قائل ہیں۔

فرق صرف اسی قدر ہے کہ حضرات اہل الرائے کتاب و سنت کے فہم میں مخصوص اہل علم کے آزاد اور افکار کا قبیح کرتے ہیں۔ اہل حدیث کی روش میں کسی قدر وسعت ہے۔ وہ کتاب و سنت کے فہم میں سلف صحابہ کے پورے دور اور ان کے افکار کو سامنے رکھتے ہیں اور حضرات صحابہ سے کسی کے آزاد و افکار سے بھی تطابق ہو جائے وہ اسے گوارا کرتے ہیں۔ یہ مسلک ہمیشہ دینا میں رہا ہے۔ اختلاف کے باوجود یہ دونوں فریق ایک دوسرے کی تکفیر یا تضلیل نہیں کرتے۔ ان کے ہاں اختلافی فروع میں ترجیح تو ہوتی ہے، مگر بغیر تضلیق اور تضلیل نہیں ہوتی۔

مسلک کی قدامت | یہ مسلک ائمہ اربعہ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے بھی پہلے کا ہے۔ لیکن زمانہ کے انقلابات، سیاسی مصالح اور مروج و زوال کے مختلف مراحل سے گزرنے کی وجہ سے عددی قلت

اور کثرت سے متاثر ہونا رہا۔ قزوين خیر کے بعد عموماً حکومت سے بے تعلق رہنے کی وجہ سے اہل حدیث اقلیت ہی میں رہے لیکن خود دار زندگی اور خدمت حدیث کی وجہ سے علمی حلقوں میں ائمہ حدیث ہمیشہ عزت کی نظر سے دیکھے جاتے رہے۔ شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ فردوسی عملیات میں حنفی مسلک کے پابند تھے لیکن نظریات میں اہل حدیث سے بہت زیادہ قریب تھے۔ دسویں صدی کے بعد ہندوستان میں مسلک اہل حدیث کے شیعہ کے دو سبب ہیں (۱) فقہ حنفی اور اس کے متوسلین میں انتہائی جمود اور قسلب — (۲) حضرت محمد الف ثانی سے لے کر حضرت شاہ اسماعیل شہید تک اس جمود و قسلب پر حنفی اہل علم کی تنقید — یہ حضرات عموماً اپنے متعلق اظہار فرماتے تھے کہ وہ حضرت امام ابوحنیفہؒ کو اپنا مقتدا اور امام سمجھتے ہیں لیکن فقہ مروجہ اور اس کی جزئیات پر ان کی محققانہ تنقید کی شہادت ان کی تصانیف سے ملتی ہے۔ بدعات کے خلاف ان کی تصانیف میں بھرپور تحلی و تجزیہ موجود ہیں۔ آج کل کے حضرات علمائے دیوبند اور بریلوی حملہ آوروں کی روش کو دیکھنے والا حضرت محمد الف ثانی اور شاہ ولی اللہؒ، مرزا مظہر جان جاناں، شاہ محمد العزیز رحمۃ اللہ علیہ کو غیر مقلد سمجھے گا۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ یہ حضرات حنفی تھے لیکن ان میں جمود نہیں وہ محقق تھے۔ ان میں تقلیدی قسلب نہیں تھا۔ اللہم اغفرلہم وادجہم واجعلہم من ذرۃ جنة النعیم۔

شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ | شاہ اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ اسی حرکت کا پتھر تھے جس کی ابتداء حضرت محمد الف ثانی سے ہوئی تھی۔ انہوں نے ان تمام نظریات کو عمل کی صورت عطا فرمایا جو اس سے پہلے واقعی علم و نظر کی حدوں سے آگے نہیں بڑھ سکے تھے۔ شاہ صاحب نے سیاسیات میں اپنا مطلق نظر اسلامی حکومت قرار دیا اور شرک و بدعت کے خلاف کھلا اعلان جنگ فرمایا اور تقلید و جمود پر کاری ضرب لگائی۔ مصلحت کے بعض مقامات تذکیر الاخوان اور اس سے پہلے حجتہ اللہ کے بعض اجراء عقدہ الحجدہ اور انصاف میں یقین تحقیق و نظر کی دعوت ہے اور تقلید و جمود کے خلاف جذبات کو اس سے خاصی اعانت ملتی ہے۔ اس لیے یقین فرمائیے کہ اس دور انحطاط میں مسلک اہل حدیث کے اجداد کا شرف ان حنفی بزرگوں کو حاصل ہے جن کو تقلید و جمود سے نفرت تھی وہ حقیقت کو محض تقلیدی مسلک نہیں دیکھنا چاہتے تھے۔

فی شکر اللہ ہما عیہم۔

شہید کے بعد | ۱۸۳۱ء مطابق ۱۲۴۲ھ ذی قعدہ ۱۲۴۲ھ جو کہ دین شاہ شہیدؒ نے مع رفقاء جام شہادت نوش فرمایا یہ تحریک اپنے سیاسی مقاصد کے لحاظ سے بظاہر ناکام ہو گئی لیکن سکھوں کی کمر توڑ گئی۔ تھوڑے عرصہ میں سکھ کمزور ہو گئے۔ پورے پنجاب پر انگریز قابض ہو گئے۔ تحریک کا کام انگریزی علاقہ میں خفیہ ہو گیا لیکن سرحدی علاقہ میں انگریزوں سے برسوں تک دو بدو جنگ رہی۔ متحدہ ہندوستان میں اس

جماعت پر انگریز نے کئی سازش کیں بنائے۔ عرقید اور پھانسی تک کی سزائیں دیں۔ یہ سلسلہ ۱۹۲۱ء تک جاری رہا۔

امیر المجاہدین مولانا فضل الہی وزیر آبادی مرحوم نے کشمیر کے محاذ پر اپنی بساط کے مطابق حکومت پاکستان کی مدد کی اس کے باوجود کوئی شہ نہیں کہ انگریز کی طاقت مضبوط تھی جماعت اس کا مقابلہ دست بدست نہیں کر سکی جو ہوانڈر گراؤنڈ اور خفیہ ہوا۔

۱۹۲۶ء کے بعد اہل علم کی زیادہ توجہ علمی مشاغل کی طرف ہو گئی۔ دیوبند، سہارن پور اور دہلی میں اپنے نقطہ نظر کے مطابق مدارس جاری ہو گئے اور فقہ و حدیث کی تدریس شروع ہو گئی۔ اس وقت میاں صاحب یحییٰ شیخ اہل سید ندیم حسین کا مدرسہ زیادہ بارونی اور فعال تھا۔ اکیلے وجود نے ڈھیر سا کام کیا۔ عرب و عجم تک میاں صاحب کے اثرات اس قدر پہنچے کہ شاید کوئی یونیورسٹی بھی اتنا اثر نہ پیدا کر سکتی عرب و عجم تک ان کے تلامذہ پھیل گئے۔ نیپال کی ترائیون تک یہ نور میں دنیا پائش رہا۔

مخالفت کا آغاز : یہ معلوم نہیں ہو سکا، مخالفت کا آغاز کب ہوا کس نے کیا؟ فرس میں اختلاف بہت پرانا تھا اور وہ بھی شراف، موالک، حنابلہ رحمہم اللہ سے زیادہ سنگین نہ تھا اس لیے اس تیزی کی کوئی گنجائش نہ تھی۔ ائمہ اربعہ کے اتباع ایک دوسرے کو حق پر مانتے تھے۔ اہل حدیث کا مسلک عملاً ائمہ اربعہ سے چننا مختلف نہیں۔ فرق صرف اس قدر تھا کہ شوافع اعمال مسنونہ حضرت امام شافعیؒ کی اتباع میں کرتے ہیں۔ اہل حدیث ان اعمال کو سنت سمجھتے ہیں اور اتباع سنت کے جذبہ سے کرتے ہیں اور یہ کوئی ایسی تفریق نہیں جس پر اس قدر ناراضگی کا اظہار کیا جائے۔ آخر ائمہ محققین نے مروجہ تقلید کو زیادہ سے زیادہ اباحت کا مقام دیا ہے لیکن واقعات بتاتے ہیں کہ یہ وقت کہ بہت بڑا الجھانہ تھا۔ میری نظر میں اس دور کے قریب اساتذہ رسائل ہیں جو اتفاقاً قابل گئے۔ ان سے اندازہ ہوتا ہے کہ تحریک کو کتنی تکلیف دہ حالات سے سابلقہ پڑا۔

نام کتاب	زمانہ تصنیف	مصنف
۱۔ کلام سلیم لدفع ہتھان عظیم	۱۳۰۰ھ	مولوی عبدالحق صاحب کے ازرقلا سید ندیم حسین
۲۔ جامع الشواہد لاخراج المومنین من المساجد	۱۳۹۹ھ قریباً	مولوی وصی احمد صاحب سواتی مع مواہیر علماء کرام
۳۔ حیانہ المومنین عن تلبیس المبتدعین	۱۳۰۰ھ	مولانا حبیب اللہ صاحب میواتی علاقہ بھرت پور جامع الشواہد کا جواب۔
۴۔ عمارۃ المساجد بدم اسس		مولانا محمد سعید صاحب کجڑی بندسی

نام کتاب	زمانہ تصنیف	مصنف
جامع الشواہد	۱۳۰۰ھ	جامع الشواہد کا برابر
۵۔ کاشف للکاید..... من	۱۳۰۰ھ	مولانا عبدالحی صاحب ہونا گڑھی
منع عن المساجد	۱۳۰۰ھ	جامع الشواہد کا جواب
۶۔ انتظام المساجد باخراج	۱۳۲۸ھ	لدھیانوی خاندان
اہل الفتن والمفاسد	۱۳۰۱ھ	(عبدالقادر، عبدالحزیز، محمد)
۷۔ اشاعت السنۃ	۱۳۰۱ھ	مولانا محمد حسین صاحب بالوی
۸۔ نصرة الابرار	۱۳۰۶ھ	مولوی عبدالحزیز و مولوی محمد لدھیانوی
		بن مولانا عبدالقادر صاحب لدھیانوی

یہ کتابیں چھوٹے چھوٹے رسائل کی صورت میں ہیں جن سے اندازہ ہوتا ہے کہ ابتداءً تحریک میں اکابر اہل حدیث کو کون حالات سے سابقہ پڑا اور اختلافات کے کتنی ناہموار صورت اختیار کی۔ بریلوی حضرات کی مخالفت سے تو تعجب نہیں تعجب اس پر ہوتا ہے کہ حضرات دیوبند جو جانتے تھے کہ یہ اختلافات فردعی ہیں اور ناگزیر اور قرونِ نیر سے اہل علم کی آرا دان میں مختلف رہی ہیں، اسی طرح تقلیدِ غنمی کا التزام محض ایک مصلحت ہو سکتی ہے اس میں شرعی لزوم کی کوئی وجہ نہیں۔ یہ حضرات اس علم و فہم کے باربر مخالف حلقوں میں کھڑے ہو گئے ان کی اس روش سے دوسرے فریق کو بہت زیادہ مدد ملی پھر یہ اختلافات مدارس اور علمی حلقوں (جہاں کا اصل مقام تھا) سے بکلی کہ حدیث مجھل بن گئے۔ پریس اور اخبارات کی زینت بنے۔ مولانا رفعتی حسن مرحوم ایسے بزرگوں کا تحفہ مشتق بنے جہاں وہ تقریر، تحریر، رنگینی و محض کے سوا اور کچھ نہ تھے۔ الخ فیما وقع کے سوا کیا کہا جاسکتا ہے۔

ان رسائل میں کیا ہے؟ ”کلام سلیم لدفع بہتین عظیم“ میں ایک چٹھی کا ذکر ہے۔ یہ چٹھی مولانا سید زبیر حسین صاحب رحمہ اللہ، مولانا سید محمد صاحب امام جامع مسجد دہلی، مولوی عبدالمجید صاحب اور مرزا عبدالحزیز صاحب کی طرف سے مولوی ولایت علی صاحب فرس آبادی مدرس کے نام بھیجی گئی ہے پھر اسے چھپوانے کے بجائے بذریعہ نقول اس کی اشاعت کی گئی ہے تاکہ قانون کی زد سے بھی بچ جائے اور فتنہ بھی ابھر سکے۔ یہ فتنہ ۱۲۹۸ھ میں بیاہرا اور اس کی وجہ سے جاہل لڑائی اور ہنگامے ہوئے۔

چٹھی کا مضمون | یہ چٹھی واقعی ایک آگ تھی جو کسی بدتمیز نے سدگائی اگر جلدی سے اس کا سد باب نہ ہوتا تو نہ معلوم فتنہ کہاں سے کہاں پہنچ جاتا — یہ چٹھی بعینہ اس وقت طبع شدہ میرے پاس موجود ہے

جواب اہل حدیث کی طرف سے معتمد بطریق کرائی گئی۔ اس کا مضمون اس قدر تکلیف دہ ہے کہ آج بھی اسے نقل کرتے ہوئے شرم محسوس ہوتی ہے۔ معلوم نہیں کس بدتمیز نے یہ مضمون بنایا اور اہل حدیث کی طرف منسوب کرنے کی اسے کیسے جرأت ہوئی۔ ناظرین اقتباس پر کفایت فرمائیں۔

۱۔ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خنزیر کی چربی سے ملا ہوا پنیر بلا پرکشتش و تحقیق کھالیا۔

۲۔ حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی سب مرتد اور کافر ہیں۔

۳۔ تمام صوفی مثل خواجہ معین الدین، شیخ عطار، نظام الدین، شیخ عبدالقادر جیلانی کافر ہیں

اور حنفی۔

۴۔ فقہ حنفیہ کی کتابیں ہدایہ وغیرہ گمراہ کن کتابیں ہیں۔

۵۔ نفقہ بندی، سہروردی، چشتی، قادری اسلام سے خارج اور واجب القتل ہیں۔

۶۔ بیس تراویح کی بدعت حضرت عمرؓ نے ایجاد کی۔

۷۔ بیت اللہ میں شرک ہوتا ہے۔ محمد بن عبدالوہاب رحمہ اللہ کی طرح تمام قبوں کو گمراہ دینا چاہیے۔

۸۔ امام اعظم (معاذ اللہ) کافر ہیں۔ شیخ عبدالقادر (معاذ اللہ) جھوٹے ہیں۔

۹۔ مولانا روم، مولانا جامی، سعدی، امیر خسرو، نظامی، بہاء الحق سب کافر تھے۔

۱۰۔ سید نذیر حسین صاحب، مولانا شہید رحمہم اللہ تمام ائمہ اہل اللہ، اولیاء اللہ سے افضل

ہیں۔

۱۱۔ محمد شاہ اور منصور علی ملعون ہیں۔ وغیر ذلک من الزانات والاباطیل۔

اس قسم کی بے ہودہ فواش سے جو خطرات اور مفاسد ہو سکتے تھے وہ ایک عقل مند مہذب سے مخفی نہیں۔

شک ہے کہ اہل حدیث کی طرف سے اس کے متعلق اس نوعیت کی کوئی جوابی حرکت نہیں ہوئی۔ بلکہ میاں

صاحب مرحوم کے ایک شاگرد مولوی عبدالحق صاحب نے حالات کی تحقیق فرمائی۔ مولانا سید شریف حسین،

سیح محمود، مولوی عبدالحجید صاحب، اور مولوی عبدالحزیز صاحب کے نام خط لکھ کر دریافت فرمایا کہ کیا یہ آپ

حضرات کی کچھی ہے؟ پہلے تین حضرات نے زبردستی جوابات بھیج دیئے۔ مولوی عبدالحزیز صاحب کے متعلق

معلوم نہ ہو سکا کہ کون بزرگ ہیں۔

رسالہ کلام سلیم میں ان حضرات کے مکاتیب نقل کر دیئے گئے ہیں۔ ان حضرات نے صراحتہ اکثر الزامات

سے برأت کا اظہار فرمایا ہے جو مختلف فیہ مسائل تفصیل طلب تھے ان پر علمی طو پر گفتگو کی ہے اور اپنے موقف

کی وضاحت فرمائی ہے۔ بعض جگہ مناظرانہ انداز سے مخالفین سے الزامی گفتگو بھی کی ہے۔ رسالہ کافی دلچسپ

ہے اور اچھے مخلوقات کا ذخیرہ۔

تعجب ہے کہ تعصب انسان کو کس قدر پستی میں گر دیتا ہے۔ فروعی اختلافات میں اہل علم اپنے مقام سے اس قدر نیچے آجاتے ہیں جن سے ان کی علمی شان اور ثقاہت یقیناً مجروح ہوتی ہے لیکن اس کی پرواہ نہیں کی جاتی۔ قرآن عزیز میں یہود کا یہ جلد پڑھ کر تعجب ہوتا تھا:

اٰمِنُوْا بِاللّٰهِ اَنْزَلَ عَلٰی الدِّیْنِ الْاَمْنًا
وَجَہَ النَّہَارِ وَالْکُفُوْا اٰخِرَہٗ لَعَلَّہُمْ یَرْجِعُوْنَ
(ال عمران ۷۱)

صحیح اہل ایمان کے نظریات کا اعتراف کرو اور بعد واپس
ان کا انکار کر دینا تا کہ عامۃ المسلمین اشتباہ اور
تذبذب میں مبتلا ہو جائیں۔

ملک میں پابندی بازی ہو، حکومت اجنبی ہو، اس قسم کے خلفشار سے اسے فائدہ پہنچتا ہو، حکومت کے مفاد کی تکمیل کے لیے اس قسم کی جلسا زیاں کی جائیں اور پھر اسی اقلیت کو الزام دیا جائے کہ یہ انگریز کے حامی ہیں۔ مالکھ کیف تحکمون۔

سید محمد نذیر حسین رحمہ اللہ کا سیدنا ایک سمندر معلوم ہوتا ہے جس میں یہ سب تلاطم سارے تھے اور کوئی مدائے بازگشت ادنیٰ تو جرح کا موجب بھی نہیں ہو سکی۔ رحمہ اللہ وجعل الجنة الفردوس ما واکہ
ایک اور واقعہ | اسی رسالہ کے شروع میں ایک واقعہ مرقوم ہے۔ اس وقت کوئی صاحب مولوی عبدالغفور
موصداہ خیالات رکھتے تھے ان کے نام سے چند مسائل مطبع حنفی دہلی سے طبع کر کے شائع کر دیئے گئے۔ یہ مسائل
بھی سن لیجیے۔

۱۔ بھگدہی سے نکاح درست سمجھتے ہیں (اہل حدیث)

۲۔ خنزیر کی چربی کو پاک سمجھتے ہیں۔

۳۔ پاخانہ پاک سمجھتے ہیں۔

۴۔ منی میں شکر ملا کر کھانا حلال جانتے ہیں۔ وغیرہ ملک من المرافات۔

یہ واقعہ ذی قعدہ ۱۲۹۸ھ کا ہے۔ اس سے شہر دہلی میں کھرام سا پھگ گیا حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب تک اس ماجرا کی اطلاع پہنچی مرحوم اس سے بالکل بے خبر تھے۔ سرکاری اور غیر سرکاری طور پر تحقیق کی گئی تو
میاں عبدالرشید صاحب مالک حنفی پریس نے بیان فرمایا کہ یہ اشتہار میرے پاس حنفی پریس میں چھپے ہیں۔ میرے
پاس مولوی محمد شاہ اور ان کے شاگرد عبدالغفور آئے اور اس فتویٰ کو بصورت اشتہار شائع کرنے کی فرمائش
ملے یہ محمد شاہ میاں صاحب کے شاگرد ہیں۔ مدار الحقی کے مصنف ہیں۔ ہر شرارت آمیز کوشش میں جو اس وقت توجید
وسنت کے خلاف کی گئی اس شریف انسان کا دخل ہے۔ جامع الشواہد وغیرہ ایسی فساد انگیز کتابوں پر ان کے دستخط ہیں

کی۔ یہ انتہا رات ایوان حکومت تک بھی پہنچے۔

کشمشروہی نے ذاتی طور پر اس کذب نوازی کو ناپسند کیا۔ وہ چاہتے تھے کہ اس کے خلاف عدالتی چارہ جوئی کی جائے لیکن اس کے لیے ضروری تھا کہ اہل حدیث بحیثیت مدعی استغاثہ کریں۔ حضرت میاں صاحب اور ان کے رفقاء سے کوئی بھی اس کے لیے آمادہ نہ ہوا۔ میاں صاحب کی افتاد طلبیت عام لوگوں سے مختلف تھی، وہ انگریزی عدالتوں پر اعتماد نہیں رکھتے تھے۔ انگریزی حکومت میں وقت گزارنا ناگہر تھا لیکن اس ملک کے عدالتی نظام کو عام اہل حدیث کی طرح طاعونی نظام سمجھتے تھے۔ استغاثہ تو دائرہ کیا جاسکا لیکن کشمششروہی نے اپنے غیر معمولی وسائل سے مختلف مکاتیب فکر کے علماء کو جمع کر کے ایک معاہدہ مرتب کیا جس میں ہر فریق نے ان مختلف مسائل میں رواداری اور ایک دوسرے کی اقتداء کے جواز کا عہد کیا۔ یہ معاہدہ سرکاری و غیر سرکاری ذرائع سے عام تقسیم کیا گیا اور اس سے مہمجان فرو ہوا اور امن پسند لوگوں کو کافی فائدہ ہوا اس معاہدہ پر محمد شاہ کے بھی دستخط ہیں۔

اس معاہدہ پر ہر فریق کے اکابر علماء اور بااثر حضرات کے دستخط اور مواہیر میں اس کی اشاعت سے کافی سکون ہوا، معاملہ فہم حضرات مطمئن ہو گئے۔

جامع الشواہد ایسکون ان حضرات کو ناپسند تھا جو فساد اور ہنگامہ آرائی کو اپنا ذریعہ حاشیہ سمجھتے ہیں۔ ان کی خواہش ہوتی ہے کہ عوام کے ذہنوں کو مغالطوں میں مشغول اور مبتلا رکھا جائے چنانچہ معاہدہ کشمششروہی کے اثر کو زائل کرنے کے لیے ایک نیا ہنگامہ بنا کر نے کا فیصلہ کیا گیا کہ کشمششروہی صاحب کے سامنے جو معاہدہ مختلف مکاتیب فکر کے علماء نے کیا ہے وہ ایک باہم گفتگو ہے وہ کوئی شرعی فیصلہ نہیں ہے اس کی بنا پر نفسینق و تکفیر کے فتوے رد کیے جاسکتے ہیں نہ اس معاہدہ کی پابندی ہی ہم پر ضروری رہے۔

اس کے بعد ایک رسالہ ”جامع الشواہد فی اخراج العوامین عن المساجد“ شائع کیا گیا اس میں ان لوگوں کے دستخط اور مرس بھی شائع ہوئی ہیں جو کشمششروہی صاحب کے سامنے ایسی خرافات سے اجتناب کا عہد کر چکے تھے۔ مولوی محمد شاہ کے دستخط بھی اس پر موجود ہیں۔

یہ چند اوراق کا ایک فتویٰ ہے جو مولوی وحی احمد صاحب سواتی نے مدراس سے شائع کیا۔ یہ غالباً زرد رنگ کے کاغذ پر طبع ہوا تھا۔ مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی نے اس پر ”زرد رنگ“ کی پھٹی کسی ہے۔ اس کے بعد محمد عارف صاحب تاجر سواتی نے مطبع گلزار محمدی لاہور سے اسے شائع کیا۔ اس کے بعد شیخ محمد شاہ پیر سکندہ صنعت پاک پٹن (اب پاک پٹن صنعت منظم گری میں شامل کر دیا گیا ہے) کے رہنے والے تھے۔

فتویٰ کے مفتی حضرات نے اکیس وجوہ کی بنا پر ثابت فرمایا ہے کہ اہل حدیث کو مساجد سے نکالنا درست بلکہ ضروری ہے۔

مفتی صاحبان نے مندرجہ ذیل وجوہ کی بنا پر اہل حدیث کو خارج از اہل سنت اور مساجد سے نکلانے کا فتویٰ دیا ہے۔

- ۱۔ خدا کا جھوٹ بولنا ممکن جانتے ہیں۔
- ۲۔ ان کے ہاں انبیاء و احکام کی تبلیغ میں بھول سکتے ہیں۔
- ۳۔ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین نہیں مانتے۔
- ۴۔ احاد احادیث سے معجزات کا اثبات جائز نہیں سمجھتے
- ۵۔ اجماع کو بلا سند حجت شرعی نہیں مانتے۔
- ۶۔ قیاس کو حجت شرعی نہیں مانتے۔
- ۷۔ مسئلہ رجعت کے قابل ہیں (جیسے شیعہ)
- ۸۔ اصحاب ثلاثہؓ کو اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی میراث کے معاملہ میں غلطی پر سمجھتے ہیں۔
- ۹۔ حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کو حضرت فاطمہؓ اور حضرت علیؓ سے دشمنی تھی۔
- ۱۰۔ ائمہ اربعہ اور صوفیہ کو ماننے والے کا نہیں۔
- ان عقائد کو اہل حدیث کے ذمہ لگا کر اہل حدیث کو اہل سنت سے خارج قرار دیتے ہیں۔
- اس کے بعد گیارہ نزاعی مسائل اپنے فتویٰ کی تائید میں ذکر کیے ہیں۔
- ۱۔ پانی گناہی کم ہو، نجاست سے جب تک اس کے اوصاف ثلاثہ نہ لیں پلید نہیں ہوتا۔
- ۲۔ اہل حدیث کے نزدیک شیر خوار بچے کا پیشاب پاک ہوتا ہے۔
- ۳۔ پاؤں پر مسح فرض سمجھتے ہیں۔
- ۴۔ استنجاء کرنا بدعت ہے۔
- ۵۔ جماعت سے انزال نہ ہو تو غسل کے بغیر نماز پڑھ سکتا ہے۔
- ۶۔ تیرہ رکعت سے زیادہ نفل اور ثلاث رات سے زیادہ قیام بدعت ہے۔
- ۷۔ تجارت کے مال میں زکوٰۃ فرض نہیں اس طرح بھینس اور بھیر میں زکوٰۃ فرض نہیں جانتے۔
- ۸۔ سوتیلی خالہ سے نکاح درست سمجھتے ہیں۔
- ۹۔ ایک سے زیادہ طلاقیں ایک وقت میں دی جائیں تو ایک ہی واقع ہوگی۔

۱۰۔ مرد کے لیے سونے کے سوا باقی زیور درست ہے۔

۱۱۔ پیر میں سحر کی چربی ملی ہوتی تو اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بلا تحقیق استعمال فرما لیتے۔
ان اکبیس وجوہ کی بنا پر فتویٰ دیا گیا ہے کہ اہل حدیث کو مساجد سے نکال دیا جائے۔ اور یہ اہلسنت
نہیں ہیں۔

۱۲۔ ۱۳۔ اھ کے پس و پیش اس کتاب کی مدراس سے پشتاد تک اشاعت ہوئی اور اس پر کافی ہنگامہ
ہوا جس کا اندازہ اس سے ہوتا ہے کہ اس کے جواب میں اسی وقت کئی کتابیں لکھی گئیں بعض میں تحقیق ہے
بعض میں الزام، بعض میں تلخی ہے بعض میں مسانت — چار رسائل اس وقت میرے پاس موجود ہیں جن
کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔

مجھے اس وقت اپنے وقتا بد اور مسائل پر گفتگو کی ضرورت نہیں، البتہ غلط یا صحیح جن حلقوں کی طرف
سے یہ عقاید پھیلانے گئے تھے اب وہ بھی ان کی اشاعت سے دستبردار ہو چکے ہیں۔ اپنے اکابر کی غلطیاں انوں
سے برأت کے بعد انوں نے اب حقیقت کی ایک نئی دنیا آباد کرنے کی کوشش کی ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہ
رحمۃ اللہ تعالیٰ تعالیٰ اس حقیقت سے بے خبر تھے یعنی اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات نبوی، اس حضرت صلی اللہ علیہ
وسلم پر مجاہد موجود، اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم مختار کل، اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب وغیرہ آج سے
چند سال قبل کے اصناف کرام بھی ان مسائل سے نا آشنا تھے۔

عملی فروغ | جن عملی فروغ کا ذکر کیا گیا ہے وہ بھی عقاید سے مختلف نہیں ان میں بھی کوئی ایسا مسئلہ
نہیں جس کی وجہ سے تکفیر کی ذمہ داری برداشت کر لی جائے بلکہ عموماً فقہاء میں یہ فروغ مشہور ہیں۔
اور مختلف مکاتب فکر ان پر عمل کرتے ہیں سوان کے اسلام اور اہل سنت ہونے میں کوئی تفرق نہیں
آتا۔

بریلوی حضرات | معلوم ہوتا ہے، مولوی وصی احمد بریلوی ہیں اور یہ فتویٰ بھی بریلوی حضرات کی
طرف سے شائع کیا گیا ہے۔ معلوم ہے کہ اس میں امکان کذب باری کو سب سے پہلے کہا گیا ہے۔ یہ
مسئلہ حضرات دیوبند کا امتیازی مسئلہ ہے۔ اہل حدیث میں سے بعض حضرات کا رجحان بھی اس طرف
ہے لیکن ہمارے ہاں اسے کوئی خاص اہمیت حاصل نہیں۔ نہ سنت اور بدعت میں یہ مسئلہ کوئی امتیازی
حیثیت ہی رکھتا ہے۔ ہمارے ہاں صرف اس قدر کافی ہے کہ ذات حق سے کبھی کذب اور ظلم کا ظہور نہیں
ہوگا۔ اور بس۔ جل جلالہ و عظم نوالہ

جامع الشواہد مکہ معظمہ میں | قریباً ۱۳۰۰ھ میں حضرت شیخ العرب والعمریہ نذیر حسین صاحب

حج کے لیے تشریف لے گئے وہاں انہیں گرفتار کرانے بلکہ قتل یا قید کرانے کی سرکوشش کی گئی۔ اس حادثہ کا مفصل ذکر ”اشاعت السنۃ النبویہ“ نمبر ۱۰۱ - ۱۱۱ بابت ذی الحجہ ۱۳۰۰ھ و محرم ۱۳۰۱ھ میں فرمایا گیا ہے اور اس وقت کے ہندوستانی اخبارات ”مشیرِ قیصر“ اور ”وطن“ وغیرہ میں یہ تذکرہ پوری تفصیل سے آیا ہے۔

عجیب بات یہ ہے کہ بیت اللہ میں ترکہ کی مندوب کے سامنے جب سیدنا زید حسین صاحب کو پیش کیا گیا۔ تو جامع الشواہد کو حضرت کی تصنیف ظاہر فرمایا گیا تاکہ اس کے مندوبات کو اہل حدیث کے عقاید سمجھا جائے۔ ترکہ کی مندوب بچارا اردو زبان سے نا بلکہ تھا۔ بڑی مشکل سے اسے سمجھایا گیا کہ یہ میاں صاحب کی تصنیف نہیں۔ میں صاحب نے اپنا عقیدہ بڑی تفصیل سے ذکر فرمایا۔ انہوں نے فرمایا ہم ائمہ اربعہ کو اپنا عقیدہ سمجھتے ہیں۔ ان کی تفصیلات اور بے ادبی کو گناہ سمجھتے ہیں اور یہ عقاید ہمارے نہیں جن کا ذکر جامع الشواہد میں کیا گیا ہے۔ تب ترکہ کی مندوب نے معافی چاہی اور میاں صاحب کو باعزت بری کیا اور دعا کی درخواست کی۔

پھر مزید تعجب یہ ہے کہ یہاں ہر کوشش کرنے والے چار بزرگ مولانا خیر الدین (مرحوم مولانا ابوالکلام آزاد کے والد) مولانا عبد القادر بدایونی، مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی اور مولانا حاجی امداد اللہ صاحب دیوبندی ہیں۔

پہلے دونوں بزرگ بریلوی تھے اور ایسے سخت بریلوی کہ ان کی نگاہ میں مولوی احمد رضا خاں کا عقیدہ بھی درست نہ تھا بلکہ اس میں بھی کچھ وہابیت کی رمت تھی۔ (مولانا آزاد کی کہانی ان کی زبان پر) اس لیے ان پر..... کوئی افسوس نہیں۔ ان کی شان ہمیشہ یہ رہی ہے: لَا يُقْبَلُ فِي مَوْضِعٍ إِلَّا دَلِيلٌ ذَمٌّ۔ وہ اہل توحید کی اذیت میں تمام اخلاقی حدود کو بھاند جاتے ہیں اور انہیں کوئی پرواہ نہیں ہوتی کہ غلط بیانی جرم ہے یا نہیں۔

مولانا رحمت اللہ مخدوم و مرحوم مشہور مسیحی مناظر ہیں انکی تصانیف ازاتہ الشکوک وغیرہ عیسائیت کے متعلق کامیاب اور مفید ہیں۔ انگریزوں کے خلاف انہوں نے جہاد کا کام کیا۔ ۱۸۵۷ء کے بعد جب ہندوستان میں انگریز کے قدم مقبوض ہو گئے تو مولانا ہجرت کرنا کہ حجاز میں آباد ہو گئے۔ دیوبندی حلقوں میں مولانا بڑی عزت کی نظر سے دیکھے جاتے ہیں۔

حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر صوفی منش بزرگ ہیں مولانا محمد فاکم نانوتوی، حضرت شیخ المذہب مولانا محمود حسن رحمۃ اللہ علیہ، مولانا حسین احمد رحمۃ اللہ علیہ کے شیخ طریقت ہیں۔ تصوف اور ارادت کے متعلق

ان کی بڑی پاکیزہ شہرت ہے۔

لیکن حیرانی ہے کہ حضرت مولانا سید نذیر حسین صاحب ایسے مرغبال مرغ اور علوم و حدیث کے بے نظیر خادم سفر حج میں ان بزرگوں کی ایذا سے بچ سکے۔

خداوندانیز سے یہ سادہ دل بندے کدھر جائیں

مولانا محمد حسین صاحب مرحوم ثلثوی نے ”اشاعت السنۃ“ (جلد ۶ ص ۱۱) میں میاں صاحب مرحوم کے مصائب اور ان کے خلاف مساعی اور میاں صاحب کی راست گوئی اور استقلال کے متعلق تفصیلی واقعات سپرد قلم فرماتے ہیں اور ان رجال کا تفصیلی ذکر فرمایا ہے جو میاں صاحب کے مصائب اور آلام کا باعث بنے۔ مذہبی عصبیت اتنے بڑے اکابر کو انتہائی کج روی پر آمادہ کر سکتی ہے۔ انسان تعصب میں وہ کچھ کر گزرتا ہے جس پر کسی وقت اسے خود بھی مذمت ہوتی ہے۔ مدعی مدعی علیہ دونوں اس عدالت میں پہنچ چکے ہیں جہاں کوئی چیز چھپ نہیں سکتی وہاں دودھ اور پانی بھی آمیز نہیں ہو سکتے اس لیے ان اکابر ملت کے متعلق دعائے مغفرت کے سوا کچھ نہیں کہنا چاہیے۔ اللھم اغفر لنا ولاخواننا الذین سبقونا بالایمان ولا تجعل فی قلوبنا غلا للذین امنوا

لیکن عقل حیران ہے اور زبان گنگ اور ناطقہ سر بگرمیاں ہے کہ یہ کیا ہوا اور کیوں ہوا اور کیسے ہوا؟ ایسے القیاد کو یہ جزا ت کیوں کر ہوئی؟ میاں صاحب عالم ہیں، فن حدیث میں ان کی مہارت مستم ہے۔ ان کی شرافت، تقویٰ، دقت نظر اور ذکاوت علمی حلقوں میں حدیث محفل ہے۔ ملک میں ان کی آبرو ہے۔ خدمت حدیث میں عرب و عجم پر ان کا احسان معلوم، پھر وہ مسافر ہیں، ہم وطن ہیں ایک فریضہ منتر عید کی ادائیگی کے لیے انہیں اس سفر کی ضرورت محسوس ہوئی ہے وہ ہر لحاظ سے مواسات کے مستحق تھے۔

مولانا محمد حسین صاحب مرحوم اسے مذہبی اور سیاسی اختلافات پر تحمل فرماتے ہیں مولانا کے خیالات میں اس وقت خود بھی انفرادی رنگ ہے جس سے جماعت نڈاس وقت متفق تھی نڈا آج ہے۔ ان خیالات سے اتفاق ممکن نہیں لیکن ان اختلافات کے باوجود ان حوادث کے لیے دھجہ جواز سمجھ میں نہیں آئی جو وہاں میاں صاحب کو پیش آئی۔ اختلافات درست بھی ہو سکتے ہیں غلط بھی لیکن اس کے انتقام میں موت تک کی بازی لگانا دنیا کی کسی دانش مندانہ آدمی کے لیے مناسب نہیں۔

پھر جامع الشواہد کو میاں صاحب کی تصنیف ظاہر کرنا ان اکابر کے لیے کیونکر موزوں ہو سکتا

تھا۔
لہذا یہاں کے اکابر | جامع الشواہد بریلوی حضرات کی طرف سے شائع ہوئی تھی۔ اسی انداز کی ایک کتاب

دیوبندی حضرات کی طرف سے شائع ہوئی۔ اس کا نام تھا ”انتظام المساجد باخراج اہل الفتن المفسد“ یہ لدھیانہ سے شائع ہوئی لدھیانہ میں ایک بزرگ مولانا عبدالقادر تھے۔ ان کے چار بیٹے تھے۔ مولانا عبداللہ، مولانا عبدالعزیز، مولانا محمد، مولانا محمد سیف اللہ، معجب — اس خاندان کا رجحان عقیدہ دیوبندی مکتب فکر کی طرف معلوم ہوتا ہے لیکن ان کی حقیقت برہنہ کی ہے وہ بریلوی اور دیوبندی دونوں حضرات سے ملتے جلتے معلوم ہوتے ہیں۔ اہل حدیث کی مخالفت میں دیوبند اور بریلوی مکاتب کو ملاسنے میں ان حضرات نے نمایاں خدمات سر انجام دی ہیں۔ یہ سارے بھائی عالم ہونے کے ساتھ لے حد ہوشیار ہیں۔ ان حضرات کی اس وقت ایسی پوزیشن ہے کہ دیوبندی اور بریلوی دونوں ان کی عزت کرتے ہیں اور انہیں خوش رکھنا چاہتے ہیں۔ اور ان کے مراسم بھی ان دونوں مکاتب سے ہیں۔ انتظام المساجد میری نظر سے نہیں گزری لیکن اس کے اقتباسات مولانا بٹالوی نے ”اشاعت السنۃ“ میں دیئے ہیں اور مولانا بٹالوی ہی کی معرفت ان حضرات سے تعارف ہوا۔ مولانا محمد حسین بٹالوی ایک دفعہ بلا گئے انہوں نے کسی مسجد میں نماز ادا فرمائی ان حضرات نے مسجد دھوئے کا حکم دیا اور مسجد دھو ڈالی گئی۔

انتظام المساجد کے اقتباسات سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرات اہل حدیث کے خلاف بہت پیش پیش تھے۔ مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی فرماتے ہیں۔

”اذن جملہ لدھیانہ والے مولویوں نے تو اہل حدیث کی نسبت واجب القتل کا فتویٰ دیا ہے۔ چنانچہ انتظام المساجد باخراج اہل الفتن والمفسد میں لکھ دیا ہے کہ ”حکام اہل اسلام کو لازم ہے کہ ان کو قتل کریں اگر وہ لاعلمی کے اندر سے توبہ کریں تو ان کی توبہ قبول نہ کریں۔“ (اشاعت السنۃ جلد ۶ ص ۲۹۱ بابت ذی الحجۃ ۱۳۳۷ھ و محرم ۱۳۳۸ھ مطابق اکتوبر و نومبر ۱۸۸۳ء)

اس مسئلہ میں دیوبندی اور بریلوی حضرات میں مسابقت کا اندازہ معلوم ہوتا ہے۔ یہ حضرات اہل حدیث کے خلاف ایک دوسرے سے بڑھ چڑھ کر مشقِ ستم فرماتے رہے۔ مولانا بٹالوی نے اشاعت السنۃ کے اسی پرچہ میں ایک اور رسالہ کا حوالہ دیا ہے جس میں فرمایا گیا ہے کہ: ”جس قدر شمشیر بدست، زبان کے ذریعے سے ان (اہل حدیث) کا مقابلہ کیا جائے فقوڑا ہے۔“

اسی رسالہ کے ص ۲۹ میں مرقوم ہے کہ

”فقوڑا عرصہ ہوا کہ میں بوجھ لوگ بارادہ چ پہنچے تو اس مولوی رحمت اللہ صاحب کی زبان سے یہ بات سن آئے ہیں کہ اگر مولوی سید ندیم حسین ایک دفعہ بیان رکھ، آجائے تو پھر جان سلامت نہ لے جائے۔ یہ بات مجھے ایسے شخص سے پہنچی ہے جس کو مادر زاد ولی کہہ سکتا ہوں۔ اور میں (مولانا محمد حسین بٹالوی)

خود بھی جب کہ مکہ میں مقیم تھا مولوی رحمت اللہ کی زبان سے مولانا محمد وح (سید نذیر حسین صاحب) کے حق میں منظرِ دشنام سن چکا ہوں اسی دن سے میں نے مکہ سے کوچ کرنے کا قصد کیا ورنہ میں حج کے بعد سال بھر کا ارادہ قیام رکھتا تھا جس سے صرف چار پانچ مہینے کا عرصہ گزر رہا تھا۔
 ان گزارشات سے مقصد یہ نہیں کہ مولانا بٹالوی کی اطلاعات قطعاً درست ہیں یا وہ مبالغہ سے خالی ہیں مقصد یہ ہے کہ جماعت کے اکابر کو کس مشکلات کا سامنا ہوا۔ میاں صاحب اس میں شک نہیں چند دن بہت اللہ میں محبوس رہے۔ ان سے بعض عقاید اور فروع کے متعلق سوال کیا گیا اس کی تصدیق اس وقت کے اخبارات سے ہوتی ہے ”پیسہ اخبار“۔ ”وطن“۔ اخبار ”مشیر قیصر“۔ ”کشف الاخبار“۔ ”اکمل الاخبار“۔ ”منظر العجاہب“۔ ”دراس“۔ ”کارنامہ“۔ ”کھنڈ“۔ ”حسام جہاں نما“۔ ”گلکتہ“۔ ”نیمروز“۔ ”بجنور“۔ ”عین الاخبار“۔ ”مراد آباد“۔ ”بزار داستان“۔ ”حیدر آباد“۔ ”دارالسلطنت“۔ ”گلکتہ“۔ ”طلوعلی ہند“۔ ”میرٹھ“۔ ”دکوہ نور“۔ ”لاہور“۔ ”خیر خواہ اسلام“۔ ”حیدر آباد“۔ وغیرہ اخبارات میں یہ حالات شائع ہوئے۔ میاں صاحب کا ایک جعلی توہ بنامہ بھی شائع کیا گیا۔ موافقین اور مخالفین کے نام پھر اس وقت اخبارات میں آئے۔ اخبارات نے اپنی آزاد اس کے متعلق کھیں حضرت مولانا ابوالکلام آزاد رحمہ اللہ نے اپنے والد مرحوم کی ان ناپسندیدہ مسابحی کا تذکرہ اپنی سوانح میں اکثر فرمایا اس سے بالکل ظاہر ہے کہ دیوبند کے اہل توحید اور بریلی کے اربابِ دانش نے اس میں حصہ لیا۔ اور پھر حکومتِ انگریزی کی عقابانی نگاہیں اس کے علاوہ تھیں۔ انہا کہیں پٹنہ میں اہل توحید کی بربادی مولانا احمد اللہ اور مولانا جعفر تھانی سری کے مصائب سے جو جائزہ لیا جاسکتا ہے وہ کوئی ڈھکی چھپی حقیقت نہیں۔

اس کے باوجود یہ تحریک اور یہ مسلک بنگلہ سیکنڈوں سے ہزاروں، ہزاروں سے لاکھوں تک پہنچا اور اب کروڑوں تک پہنچ رہا ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ کا احسان ہے اور ان بزرگوں کی فہمیدہ کوششوں کا نتیجہ ہے آج ہم بحمد اللہ کافی حد تک مطمئن ہیں۔ دل کا حال تو اللہ تعالیٰ اجانتا ہے بظاہر تعصب کی وہ صورتیں نہیں رہیں جو اس وقت تھیں۔

اب اس تشویش کے سوا تو کبھی کبھی ہوتی ہے اور اہلِ حدیث جماعت میں خلفشار کی کوشش کرتے رہتے ہیں جماعت کے سامنے کوئی خطرہ نہیں یہ سب اللہ تعالیٰ کا احسان ہے۔ میاں صاحب مرحوم اور ان کے تلامذہ کی قربانیوں، نوابِ حدیثی حسن خاں صاحب اور ان کی تصانیف کے ثمرات ہیں حضرت عبداللہ غزنوی اور ان کے اہلِ علم کے تقویٰ کے اثرات ہیں۔ مولانا ابوالوفاء ثناء اللہ مرحوم اور مولانا

محمد حسین صاحب بٹالوی مرحوم اور ان کی ہوشمند یوں کا اثر ہے کہ اکثر رکاوٹیں دور ہو چکی ہیں۔ والحمد للہ علیٰ ذلک
اب ہمارے نوجوان طلباء کا کام ہے کہ ان اندرونی خطرات اور شوش پسندیوں کی طبیعت کو سمجھیں۔
اور معاملہ کی تہ تک پہنچنے کی کوشش کریں۔ سوچیں کہ طوطی کہاں بولتے ہیں، کہاں داغے ہیں، کہاں مارتے ہیں۔
اللہم احفظنا بفضلک من فتن الدنیا و الدنیا و اب الاخرۃ۔

نصرت الابرار | لہیائی فتویٰ خاندان کی دانش مند ی اور وقت شناسی کا ایک اور راقع حسن لیجیے۔
جن ایام میں اہل عدیث اور اس مسلک کے اکابر سے ان حضرات کی ٹھن رہی تھی ان دنوں سید احمد خاں
مرحوم علی گڑھی نے ایک ایسوسی ایشن کی بنیاد رکھی جس میں راجہ صاحب بنارس بھی شامل تھے۔ سر سید کا مقصد
کانگریس کی مخالفت تھی اور کانگریس کا مقصد ہندو قومیت کی حفاظت تھی اور عام ملکی معاملات میں ہندو مسلم
اتحاد کی دعوت دونوں میں تھی۔ لیکن اس وقت یہ دونوں جماعتیں آزادی کی خواہش مند نہیں تھیں اور نہ انگریز کو
ہندوستان سے نکالنا ان کے مقاصد میں شامل تھا۔ اس وقت دونوں کا مقصد انگریزوں سے مانگنا تھا کانگریس
ہوشیاری اور چالاکی سے مانگتی تھی۔ سر سید محنت اور لجاجت سے۔ ہمارے لہیائی بزرگ کانگریس کی راہ کو پسند
فرماتے تھے اور غالباً کانگریس میں شامل تھے۔

سر سید احمد خاں بالغابہ نے ایک طرف راجہ بنارس کو اپنی جماعت میں شامل کیا دوسری طرف کانگریس کے
بارے میں کہا کہ یہ ہندو جماعت ہے۔ کانگریس نے لہیائی بزرگ کو اس محاذ پر کھڑا کیا تاکہ یہ سر سید کی
اسلام نوازی کو ننگا کریں۔ اور علماء سے فتویٰ حاصل کریں کہ کانگریس میں شمولیت مستحسن ہے اور سر سید
کی جماعت میں شمولیت گناہ ہے۔ ایسوسی ایشن دراصل اسلامی جماعت نہیں بلکہ یہ سر سید کے سیاسی اور مذہبی
نظریات کی ترجمان تھی۔ لہیائی بزرگ ان نے یہ فریضہ..... بڑی دانش مندی سے ادا کیا اور ایک
فتویٰ ”نصرت الابرار“ کے نام سے شائع کیا جو یہ ہے کہ ان حضرات کا رجحان بظاہر یونہی افکار کی
طرف تھا۔ لیکن اس فتویٰ پر بریلوی حضرات کے دستخط موجود ہیں۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے کانگریس
میں شمولیت اور سر سید سے الگ رہنے کے متعلق بڑا مفصل فتویٰ لکھا ہے۔ پھر اس فتویٰ کی اشاعت مولوی
خیر شاہ صاحب نے کی۔ سب سے بڑا تقسیم کے بریلوی تھے انہوں نے مولانا عبدالحق صاحب مرحوم اور ان کے خاندان
کی بڑی مبالغہ آمیز تعریف کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب کا تشدد اور اصرار اہل توحید کے خلاف
معلوم ہے۔ ان سے دیوبندی تحریر کی تصدیق اور پھر کانگریس میں شمولیت اور پھر اس کی اشاعت ایک بریلوی
کی طرف سے یہ سب کچھ ہو گیا اور ان حضرات کی دیوبندیت پر کوئی اثر نہ پڑا اور اس وقت کے اکابر دیوبند نے یہ
سب کچھ دیکھا انہیں ان حضرات کے متعلق کوئی شبہ نہ ہوا۔ سب پر گہرا لالچی پر کوئی انجمن ذاتی۔ یہ انتہائی دانش مندی

سے یہ سب کام نصرت الابرار سے لیا گیا۔

اصل فتویٰ | یہ فتویٰ مولانا عبدالغفر میرحوم بن مولوی عبدالقادر مرحوم لاهیا نوزی کی ایک تقریر ہے جسے ان کے بڑے بھائی مولوی محمد مرحوم نے مرتب فرمایا اور مولوی خیرشاہ امرتسری نے اسے شائع کیا۔ اصل فتویٰ ملاحظہ فرمائیے۔

سوال | سید احمد نیچری نے جو ایک جماعت ایسوسی ایشن قائم کی اور لوگوں کو بذریعہ اعلان مطبوعہ امرتسریوں ترغیب دے رہا ہے کہ میری جماعت میں بڑے بڑے ہندوؤں و جاہت مثل راجہ بنارس وغیرہ جو کانگریس کے مخالف ہیں شامل ہیں۔ ہر شخص جو داخل ہو پانچ روپیہ چنہ ماہواری میرے نام علی گڑھ میں یا بنارس میں راجہ صاحب کے نام روانہ کیا کرے۔ اس کی مدد کے واسطے حاجی ایسوسی ایشن یا مجلس اسلامیہ کے نام سے لوگوں نے شہروں میں قائم کی ہیں۔ جو شخص ان سے اختلاف کرنے سے برخلاف معلوم ہوتا ہے اس کے ساتھ طرح طرح کا فساد اور فتنہ برپا کر کے جبراً ملانا چاہتے ہیں، ایسا ایسی جماعتوں میں مسلمانوں کو شامل ہونا اور ان کی مدد کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں اور نیچری لوگ بدخواہ اسلام ہیں یا نہیں؟

جواب | اللہم ارنا الحق حقاً والباطل باطلا۔

اس شخص کی اعانت کرنی اور اس سے علاقہ اور رابطہ قائم کرنا ہرگز درست نہیں۔ اصل میں یہ شخص شاگرد مولوی نذیر حسین دہلوی بنگالی دہلوی غیر مقلد کا ہے اور بنیاد اس فرقہ کی عبدالوہاب نجدی سے شروع ہوئی ہے۔ (نقد و تنقید الابرار ص ۱۵)

پھر فرماتے ہیں۔

اب تک یہ حال ہے کہ جس شخص میں کوئی علامت و ہدایت کی حکام حرمین شریفین پاتے ہیں فوراً اس کو گرفتار کر لیتے ہیں۔ مولوی نذیر حسین مذکور جب حج کو گئے اسی درجہ سے حکام حرمین نے ان کو قید کر دیا۔ آخر میں ہزار منت و سلاطین تائب ہو کر رہا ہوئے۔ چونکہ اس ملک کے ولایتی یعنی جو غیر مقلد اور کبھی موجد اور گاہے فحش اور اہل حدیث کے نام سے اپنے آپ کو یاد کرتے ہیں۔ مولوی نذیر حسین کے مقلد اور تابعدار ہیں بس ان کو نیچری کے جو ہم سبق ان کا ہے، ضرور بالضرور مدد کرنی چاہیے۔ (مرآۃ الفرقۃ الابرار)

دانش (نجدی) ملاحظہ فرمائیں بریلوی حضرات سے فتویٰ لینے کے لیے مسرید کو مولانا سید نذیر حسین صاحب کا شاگرد و تلامذہ فرمایا گیا ہے۔ میاں صاحب کے تلامذہ کی فرست میں ہم نے سید احمد خاں کا نام نہیں دیکھا پھر میاں صاحب اور ان کے تلامذہ اور اہل توحید کا تعلق عبدالوہاب سے جوڑا ہے۔ پھر عبدالوہاب کو وہابیت کا بانی بتلایا (حالانکہ نجدی تحریک کے بانی عبدالوہاب کے بیٹے محمد ہیں۔ پھر عبدالوہاب تو

رسمی عالم تھا کبھی غیر مقلد بنایا کبھی مولوی نذیر حسین صاحب کا مقلد ظاہر کیا۔

آپ فرمائیں گے کہ یہ سب شاید انگریز کی مخالفت کے لیے کیا گیا ہو؟ ممکن ہے اس وقت مولانا سید نذیر حسین صاحب اور جماعت اہل حدیث نے انگریز کی حمایت کی ہو اور حضرات علماء اہل حدیث ان سے وجہ سے براہِ وقت ہو گئے ہوں چنانچہ دو تین سال ہوئے لاہور کے ایک اخبار میں مولانا حبیب الرحمن صاحب لہجہ نوری کی ایک چٹھی شائع ہوئی مولانا مرحوم کا خیال تھا کہ ان ایام میں جماعت اہل حدیث نے انگریز کی حکومت کا ساتھ دیا تھا — میرا تعلق ابتداء ہی سے اہل حدیث حلقوں سے رہا ہے۔ مجھے تعجب ہوا کہ انفرادی طور پر کسی شخص کو غلطی لگی ہو تو ممکن ہے بحیثیت جماعت اہل حدیث نے کبھی انگریز کا ساتھ نہیں دیا لیکن مولانا حبیب الرحمن صاحب کی شہادت میرے لیے نظر انداز کرنے کے قابل نہ تھی۔ مجھے اپنی معلومات کے متعلق بے حد تشویش ہوئی۔ میں نے اس وقت اپنی معلومات کی بنا پر اہل حدیث کا موقف بذریعہ ”الاعتماد“ ظاہر کیا تاکہ جماعت اہل حدیث کے متعلق غلط فہمی پیدا نہ ہو۔ اسی اثنا میں پشاور سے واپسی پر مولانا مفتی محمد نعیم صاحب لہجہ نوری کی معیت میں راولپنڈی تک آنے کا موقع ملا مولانا نے اس فتویٰ کے متعلق کچھ کوالفٹ ذکر فرمائے۔ غالباً نصرت الابرار کا ذکر کبھی ان کی زبان سے سنا۔ محترم مفتی صاحب ان کے عزیز برادرِ حمید و الحسن صاحب سے یہ بھی دریافت کیا مگر نصرت الابرار نہ ملی۔ بڑی مشکل سے حال ہی میں مجھے یہ کتب دستیاب ہوئی اور مجھے بے حد مسرت ہوئی کہ اہل حدیث کا دامن محمد اللہ انگریز پرستی سے پاک ہے۔ ہو سکتا ہے وقت کے لحاظ سے اس وقت بعض حضرات سے انفرادی کوئی کمزوری یا غرضداری ہوئی ہو لیکن ان کے مخالفین تو وقتی مصلحت کے حرام میں ان سے کہیں زیادہ ننگے ہیں۔ لیکن اہل حدیث کے متعلق پورے وثوق سے کہا جاسکتا ہے کہ یہ لوگ بحیثیت جماعت اور ان کی اکثریت انگریز کے خلاف رہی۔ چنانچہ اسی نصرت الابرار میں ان لہجہ نوری اکابر کا ایک فتویٰ درج ہے۔ فرماتے ہیں۔

لہجہ نوری فتویٰ

سوال: سلطنت انگلشیہ میں ہم کو اپنے امور دینیہ پر عمل کرنے سے روک نہیں، بہتر ہے یا حکومتِ روس جو سخت متعصب اور دشمنِ قدیمی سلطانِ روم کی ہے۔

جواب: اللہم ادرنا الحق حقا والباطل باطلا۔ سلطنت انگلشیہ بہتر ہے کیونکہ سرکارِ دولتِ دارِ مشرقِ روس کے متعصب نہیں۔ اور سلطانِ روم جو ایک بڑا بادشاہ ذی اقتدار اہل اسلام، خادمِ حرمین شریفین اور حافظِ بیت المقدس و کربلا معلیٰ ہے، اور سرکارِ دولتِ دارِ میں برخلافِ روس کے اتحاد چلاتا ہے۔ اگر بالفرض و التقدير سرکاری عملداری مملکتِ روس وغیرہ سے بہتر نہ سمجھی جائے تب بھی عایا

اہل اسلام کو نشرِ عارِ حرام ہے کہ سرکار کے خلاف روس یا سلطانِ روم وغیرہ سے درپردہ رابطہ و اتحاد پیدا کرے اھ (نصرت الابرار ص ۹)

جواسے بزرگوں سے مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی انگریز کی حمایت کے لیے بدنام تھے۔ اگر وہ یہ فتویٰ ملاحظہ فرماتے تو ادب سے عرض کرتے کہ

ہوا ہے مدعی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں زلیخا نے کیا خود پاک دامن ماہِ کنخاں کا مولانا بٹالوی نے ”اشاعت السنۃ“ میں باکل ہی کچھ فرمایا ہے جو اس فتویٰ میں مرقوم ہے اس لیے رقابت کا اہل سبب انگریز دوستی یا کانگریس سے تعلق نہیں۔ اصل سبب مقاربتِ زمانی ہے۔ عقیدہ اور ترکِ تعلیق کا ذہنی تصادم اور پرانی عادات سے وابستگی۔ معلوم ہے سرسید کے خلاف سب سے زیادہ اور تحقیقی طور پر مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی نے لکھا۔ اہل حدیث نے کبھی سرسید سے تعلق نہیں رکھا۔ نہ کبھی بلحاظ جماعت اس کی ایسوسی ایشن میں شامل ہوئے بلکہ سرسید کے اکثر رفقاء حنفی الحقیقہ تھے۔ وہ خود بھی عملاً حنفی تھے جلیسہ زمخشری۔ میاں صاحب مرحوم کا فتاویٰ چھپ چکا ہے۔ وہ ہندوستان کو دارالاسلام نہیں فرماتے لیکن نصرت الابرار میں مولانا احمد رضا خاں صاحب نے صراحتہً فتویٰ دیا کہ ہندوستان انگریزی حکومت کے وقت دارالاسلام ہے۔ (ص ۲۹)

مولوی احمد رضا صاحب نے ایک رسالہ لکھا جس کا نام ہے اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام۔ اگر یہ سیاسی اختلاف اہل حدیث سے مناقشت کا سبب ہوتا تو مولوی احمد رضا سے صلح کیسے ہوتی اور یہ حضرات خود بھی انگریزی حکومت سے لڑنا ناجائز سمجھتے تھے۔ اہل حدیث نے تو محمد اللہ اس وقت بھی رجم نہیں کیا بلکہ بحیثیت جماعت ان کا تعلق سید شہید کی جماعت سے رہا۔ اور یہ تعلق حال کے جنگ کشمیر تک بدستور رہا۔ اگر جماعت مولانا محمد حسین صاحب کے خلاف انگریز کی مخالفت کرتے رہے۔ مولانا حافظ عبد اللہ غازی پوری، مولانا عبد العزیز رحیم آبادی، مولانا محمد ابراہیم آردی وغیرہم مولانا محمد حسین صاحب کی رائے سے کھلی مخالفت کرتے رہے۔

ایک ضروری یادداشت [نصرت الابرار] کے تین ایڈیشن اب تک شائع ہو چکے ہیں۔

پہلا ایڈیشن کافی ضخیم کئی سو صفحات پر مشتمل تھا۔ اس میں تمام فتوے مفصل درج تھے۔ یہ ایڈیشن میری نظر سے نہیں گزرا۔ دوسرا متوسط ایڈیشن جس میں مولوی محمد صاحب لدھیانوی مغنوراد مولوی احمد رضا خاں صاحب کے فتوے مفصل ہیں، باقی مختصر۔ یہ ایڈیشن میرے پاس موجود ہے جس کی روشنی میں زیرِ قلم گزارشات پیشِ قدمت کر رہا ہوں۔

تیسرا ایڈیشن

۱۹۴۷ء میں ملک بھی تقسیم ہو گیا اور لدھیانوی خاندان بھی تقسیم ہو گیا۔ مولانا حبیب الرحمن صاحب مرحوم اور ان کی اولاد ہندوستان چلی گئی۔ مفتی محمد نعیم صاحب اور ان کے عالم پاکستان تشریف لے آئے۔ مفتی صاحب ٹوہڑیک سنگھ میں میونسپل کمشنر ہو گئے اور منڈی بہاؤ الدین میں بڑی جامع مسجد کے خطیب مقرر ہوئے۔ ان کے لڑکے مولانا ضیاء الحسن منٹگمری میں اقامت فرما دیں اور کچھ خاندان گجرات اور الدین مقیم ہے۔ جو حضرات ہندوستان چلے گئے تھے انہوں نے حکومت ہند پر اپنی اہمیت جتانے اور اپنی پرانی خدمات کے بعد کے لیے نصرت الابرار کا ایک نہایت مختصر ایڈیشن شائع فرمایا جس میں انگریز کی انصاف پسندی اور مذہبی آزادی اس کے ساتھ جنگ کی حرمت کا حصہ اور سرسید اور میاں صاحب مرحوم کی شاگردی نیز میاں صاحب کی جہاز میں گرفتاری کا حصہ نکال دیا۔ غالباً مولوی احمد رضا صاحب کا مفصل فتویٰ بھی حذف کر دیا ہے۔ جوش مندی سے صرف اتنا حصہ شائع فرمایا ہے جو حکومت ہند کو اہل کر سکے۔ دولوں جگہ ابرو مندی سے گزر کر نایہ اس خاندان کی جوش مندانہ روایات کا حصہ ہے، پر سب سے بڑے حکم میں علم راہ من عقل باید۔

پھر اس عالمہ دانش وری پر غور فرمائیے۔ ہندوانگرینے سے ہاتھ جوڑ کر مانگے اور اس مانگنے میں بقدر ضرورت کچھ حضرات علماء کو بھی شامل کرے تو بارگاہ علم و دانش سے اسے برابر کا نام عطا فرمایا جائے۔ ایک شخص مروجہ تقلید کی پابندیوں سے آزاد ہو کر براہ راست کتاب و سنت کی طرف سلف کے طریقہ پر دعوت دے اور اپنے سیاسی مقاصد کے لیے اپنی الگ تنظیم بنائے جیسے ہر جہد میں مجاہدین نے بنائی اور انگریز کی مخالفت میں جہن تک دے دی اور اقامت دین کے لیے اپنا سب کچھ قربان کر دیا تو اسے مفسد اور فتنہ انگیز قرار دیا جائے۔ جو کتاب اس وقت کی کانگریس کے ساتھ اشتراک کے لیے بھی گئی اس کا نام نصرت الابرار رکھا گیا اور جو کتاب اہل حدیث متبعین سنت کو مساجد سے نکالنے کے لیے بھی گئی اس کا نام انتظام المساجد باخراج اہل الفتن والمفسد رکھا گیا۔ ہند و ابرار قرار پا گئے اور متبعین سنت فتنہ انگیز اور مفسد ٹھہرائے گئے۔

خبر دکانام جنوں رکھ دیا جنوں کا حسد

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

یہ سارے واقعات سامنے آنے کے بعد مولانا حبیب الرحمن صاحب مغفور کے متعلق ذہن صاف ہو جانا چاہیے۔ خاندانی روایات النساء کے گوشت پوست اور خون میں پیوست ہوتی ہیں۔ ان رسمی بندشوں سے نکلنا آسان نہیں۔ البواکلام آزاد روز روز پیدا نہیں ہوتے جس نے خاندانی اغلال و سلاسل کو جوش و خواس عینجا لٹے ہی تار تار کر دیا اور اپنے لیے خود اپنی دنیا بسالی۔ اللہ تعالیٰ مرحوم پر کر وٹ کر وٹ اپنی

رحمت فرمائے اور انہیں اپنے بخوار رحمت میں جگہ دے۔ اور ہمیں بھی معاف فرمائے اور ہماری لغزشوں کو اپنی رحمت کے پانی سے دھو دے۔

الیس رحمة ربی حین یقتسمها علی قدر العصیان فی القسّم
اور ان حضرات کو بھی معاف فرمائے۔ یہ حضرات بھی ماحول، خاندان اور وقت کے تقاضوں سے مجبور تھے۔
ان حوادث کی روشنی میں مستقبل کا جائزہ | ان واقعات سے چند نتائج واضح ہوتے ہیں۔

۱۔ مخالفین نے بے جگہی سے مخالفت کی۔ غلط، صحیح، بھوٹ، سچ، مناسب اور نامناسب تک کی پر واہ نہیں کی۔

۲۔ اپنے ذاتی اور کنبی اختلافات کو نظر انداز کر کے اہل حدیث بکت فکر کو ناپید کرنے کی کوشش کی گئی۔

۳۔ مخالفت کا میدان اقطارِ بند کے علاوہ حجاز تک وسیع ہو گیا۔ ترکی حکومت بھی نااہلست ایک فریق قرار پائی تھی۔

۴۔ انگریزی عدالتیں بعض دوسری وجوہ کی بنا پر جماعت کو ختم کرنا پسند کرتی تھیں۔

۵۔ اہل بدعت نے جہالت اور تعصب سے اور اہل توحید نے مستعار حیلوں سے اس تحریک کو دبائے کی کوشش کی۔ عفا اللہ عنہم۔

۶۔ بریلی، بدایوں، لدھیانہ، دیوبند، سہارن پور، کھنوی، لاہور اور گنگوہ لے اپنی بساط کے مطابق اس کارِ خیر میں حصہ لیا۔

۷۔ مخالفت اس قدر شدید تھی کہ قتل کے فتوے اور حبس و دوا کی مساعی سے بھی گریز نہیں فرمایا گیا۔

اہل حدیث کی حالت | ۱۔ جماعت کا سیاسی نظام بظاہر مئی ۱۸۳۱ء میں درہم برہم ہو گیا تھا۔ کمزور اور پویشیدہ طور پر ۱۹۲۱ء تک اس کے بعد بھی قائم رہا۔

۲۔ البتہ تبلیغی کوششیں فقہانِ نظم کے باوجود اچھی حالت میں تھیں اور سب سے نمایاں یہ حمزہ تھی کہ ان کی بنیاد **اَلَا اَسْمُکُمْ عَلَیْہِ اَجَبٌ** پر تھی۔

۳۔ علماءِ ادریسیین میں انتہائی خلوص تھا۔ اور عوام میں تقویٰ اور انصاف کی پابندی بدرجہ اتم تھی۔

۴۔ اہل علم کا احترام اور اطاعت بقدر امکان موجود رکھتے۔

۵۔ قرآن عزیز اور دینی مدارس جابجا موجود رکھتے۔ دہلی مدرسہ کو حضرت میاں صاحب کی وجہ سے قدرتی اقتدار حاصل تھا۔

۶۔ اکثر اہل قلم اور اصحاب التدریس حضرت شیخ اکمل مولانا سید نذیر حسین صاحب سے مستفید تھے۔ میاں صاحب کا احترام باقاعدہ نظام کے بغیر قدرتی طور پر ذہنوں میں موجود تھا۔ مخالفین بھی میاں صاحب کے علم اور شرافت سے متاثر تھے۔

۷۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب کی تصانیف اور سخاوت سے توجید و سنت کی اشاعت میں بے حد مدد ملی۔ ادیرہ اثر بھوپال، بمبئی اور پٹنہ و دیگر جگہاں پر۔

۸۔ مولانا محمد حسین بٹالوی رحمہ اللہ کے بعض نظریات (جہاد کا مفہوم اور انگریزوں کے ساتھ تعاون) سے جماعت کو شدید اختلاف تھا۔ لیکن اس کے باوجود مخالفت کی نوبت نہیں آئی۔ مولانا بٹالوی اپنے طریق پر کام کرتے رہے۔ باقی علماء اپنی صوابدید کے مطابق۔

۹۔ میاں صاحب اور ان کے اکثر تلامذہ انتہائی غلصہ تھے۔ مخالفین کی چالاکیوں کے باوجود کبھی بددیانتی اور برائی میں کائنات کے لیے آمادہ نہیں ہوئے۔ عام عمل فاصیح الصبح الجلیل پر ہی رہا۔

۱۰۔ ان مقدس بزرگوں میں بعض مبلغ اور مقرر تھے۔ بعض مدرس، بعض مصنف لیکن مشاہرات اور محاذوں کے لیے طمع اور اشراف ان میں نہیں تھا۔ مجھے معلوم ہے وزیر آباد میں حافظ عبدالمنان صاحب رحمہ اللہ جیسے محدث تشریف لائے۔ تو حضرت میاں صاحب مرحوم کے مشورہ سے ان کی تنخواہ مبلغ مائیکھلے مقرر ہوئی۔ دو تین ماہ کے بعد جماعت اس کی بھی پابندی نہ کر سکی۔ حضرت مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی کا اعزاز مائیکھلے پندرہ روپے مقرر ہوا۔ (اشاعت السنۃ) مگر اس کی ادائیگی میں بھی باقاعدگی نہ رہ سکی۔ مولانا محمد صاحب بکنوی، مولانا بابیت اللہ صاحب راولپنڈی، مولانا عبد الجبار صاحب غزنوی مولانا عبد الاقل صاحب، مولانا علاؤ الدین صاحب نے پوری عمر جماعت پر کوئی لازمی بوجھ نہیں ڈالا۔ رحمہم اللہ۔

اس کے باوجود بڑی عزت سے وقت گزارتے تھے۔ مشاہرات کے لیے آج جس مسابقت کو شمار بنایا جا رہا ہے یہ اچھی فال نہیں۔ بظاہر یہ خلوص کے منافی ہے۔ علماء اور طلباء کو اگر مستقبل میں جماعت کی خدمت کرنا ہے تو توجید و سنت کی اشاعت اگر ان کا مقصد حیات ہے تو علم کی خدمت، مدارس کی تاسیس۔ اور اختلافات کی تشکیل کا دوبارہ انداز سے نہیں ہونی چاہیے۔ اور نہ

نظریاتی اختلاف کو فرقہ اور پارٹی کا رنگ ہی دینا چاہیے تعلیمی انتشار، چھوٹے چھوٹے دارالعلوم اور جماعت جماعت کی ضروریات کو پورا نہیں کر سکتے۔ کوئی اجتماعی منصوبہ ہی جماعت کو کامیاب کر سکتا ہے۔

آج کے حالات | مجھے معلوم ہے آج کے حالات ان حالات سے کافی مختلف ہیں جن کا پہلے ذکر کیا گیا۔ آج کے حیرت انگیز نقطہ نے علماء اور عوام کو مشکل میں ڈال دیا ہے۔ عوام کی دینی علوم سے بے اعتنائی اہل علم کے متعلق بگنائیوں نے نئی قسم کی مشکلات پیدا کر دی ہیں۔ علماء کی قلت نے انہیں ایک گرائیو جنس بنا دیا ہے اس کے باوجود اخلاص اور خود داری کی راہیں ریاء و سمعہ اور طمع و لالچ سے قطعاً جدا ہیں۔ اگر اخلاص موجود ہو تو جہاں یہ مشکلات ہیں وہاں مہیوں آسائیاں بھی اس وقت موجود ہیں جو پہلے موجود نہ تھیں۔ عام بصیرت، موجودہ تعلیم کی اشاعت اور عوام کی وجہ سے دہم پکستی، پیر پستی اور قبر پستی کے لیے زمین روزبروز تنگ ہو رہی ہے۔ علم و تحقیق کے شوق کی وجہ سے تقلید اور ہجو کی دو تہیں محو و دھو رہی ہیں۔

کتابوں کی اشاعت بڑی کثرت سے ہو رہی ہے۔ پرانے علمی ذخائر، احادیث کی نایاب کتابیں جو ناظرین کیوں کے در افتادہ گوشوں میں گم نامی کی نذر ہو رہی تھیں آج بازار کی زینت ہو رہی ہیں، مشریح حدیث کا کامیاب ذخیرہ طبع ہو چکا ہے۔ اس لیے اگر مفقود کے ساتھ محبت ہو اور دل اخلاص کی نعمت کے ساتھ بکھر لو، پڑھ لو کامیابی کے امکانات بے حد روشن ہیں۔ اور اگر اہل علم ہی وقت کے تقاضوں سے اعراض فرمائیں تو علم و اعتقاد کی اس امانت کا خدا حافظ۔

ضرورت ہے تبلیغ و تدریس، تصنیف و تالیف کی طرف کچھ قدم اٹھیں اور پورے اخلاص سے اٹھیں۔ کامیابی ان کے استقبال کے لیے چشم براہ ہوگی۔ اور مشکلات قطعاً راستہ نہیں روک سکیں گی۔

نواب صدیق حسن خاں | اپنے دور میں نواب صدیق حسن خاں صاحب کا مقام منفرد ہے۔ ان کے قلم سے زیادہ تر ایمانی انداز کی چیزیں نکلیں اگر کبھی سلبی انداز کی کتاب نوک قلم تنگ آئی تو اس میں بھی اس قدر سنجیدگی غالب تھی کہ اس کی سلبی حیثیت نمایاں نہ ہو سکی۔ تفسیر فتح البیان، عون الباری، سراج الوہاج، فتیۃ السلام، مسک الختام، الروضۃ الندیۃ، البحر العلوم، انخاب النبلاء وغیرہ ایسی چیزیں ہیں جن کے بارہ احسان سے امت بکدوش نہیں ہو سکے گی۔

اس دور کی خدمات پر تبصرہ طویل صحبت چاہتا ہے۔ میں نے بہت اختصار سے کام لیا ہے۔ اگر زندگی نے وفا کی تو ممکن ہے اس دور کی خدمات پر بسط سے کچھ کہا جاسکے۔

اختلافات سے بچنے کی ضرورت | آج اہل حدیث اور علماء دیوبند دونوں کا یہ حال ہے کہ جو جگہ

خالی ہوئی وہ پر نہیں ہو سکی۔ کام تو بہر حال چل ہی رہا ہے لیکن جو حضرات رخصت ہوئے ان کی جگہ ان کے کسی مدین نے پر نہیں کی۔ مولانا عبدالحی کھنوسی، مولانا محمد قاسم نانوتوی، مولانا رشید احمد لنگوہی، مولانا محمود الحسن، مولانا اشرف علی تھانوی، مولانا سید الزور شاہ، مولانا حسین احمد مدنی، مولانا حسین علی، وغیرہم۔ اسی طرح مولانا سید ندیر حسین، صاحب، مولانا سید شریف حسین صاحب، مولانا محمد ابراہیم صاحب، آروی، شاہ عین الحق پھلوری، مولانا عبد الجبار غزنوی، حافظ محمد صاحب لکھوی، مولانا عبد الاول صاحب غزنوی، مولانا حافظ عبد المنان صاحب وزیر آبادی، مولانا عبد الرحمن مبارک پوری، مولانا حافظ عبد اللہ صاحب غازی پوری، مولانا شمس الحق صاحب ڈیالوی، ان کی جگہ میں خالی ہیں ان مقامات پر جو لوگ کام کر رہے ہیں وہ کسی طرح بھی ان کے ہمسر نہیں۔

ضرورت ہے کہ ہونے والے نوجوان کتاب و سنت کی اشاعت کریں۔ اپنے مسلک کی خدمت کریں۔ یہ خدمت ایجابی ہو یا سلبی، تجزیہ نہیں ہونی چاہیے۔ مسکی اور فرعی اختلافات مجالس درس سے باہر نہ نکلنے پائیں۔ یہ تجربے مجالس علم اور مصنفات تک محدود ہو جائیں۔ ائمہ اربعہ کے مسائل میں علم و تحقیق کی بنا پر اہل علم مسلک بدلتے رہے۔ لیکن اس سے نہ بخش پیدا ہوئی۔ نہ کفر و اسلام کے فتنے چلنے شروع ہوئے۔ اختلافات عوام تک پہنچائے جائیں تو اس سے مختلف خطرات ہو سکتے ہیں۔

اس وقت ذہین طلباء انگریزی مدارس میں جا رہے ہیں۔ کندھن اور کم فہم غیر مستطیع طلباء عموماً دینی مدارس میں آتے ہیں۔ کچھ دینی مدارس کا نظام مفت خوری پر مبنی ہے اس سے بعض غلط اخلاقی اقدار پیدا ہوتی ہیں۔ وہ ہمارے مدارس میں روز بروز بڑھ رہی ہیں۔ کم علمی کی وجہ سے تعصب بڑھ رہا ہے۔ بسا اوقات معمولی اختلافات پر اتنا زور دیا جاتا ہے جیسے کفر و اسلام میں تفاوت ہونا چاہیے۔ اگر مستقبل کی تعمیر مقصود ہے تو سر جوڑ کر ایک نظم کے تحت مل کر کام کرنے کی کوشش فرمائیے۔ خود مری اور انفرادیت موت کی نشانی ہے اور جماعت سے دشمنی کے مترادف۔

مرکزی جمعیت اہل حدیث مہربانی پاکستان کی تشکیل ان ہی مقاصد کے لیے عمل میں آئی ہے۔ اب محمد اللہ یہ نظام پھیل رہا ہے۔ جمعیت کی مختلف شاخیں سینکڑوں کی تعداد میں ملک کے طول و عرض میں پھیل رہی ہیں۔ اس نظام سے وابستہ ہو کر جماعت کی ہدایت کے ماتحت کام کریں۔ کتاب و سنت کی اشاعت کریں۔ اللہ تعالیٰ آپ کو توفیق مرحمت فرمائے۔

جماعت کے سامنے مختلف پروگرام ہیں۔ ابتدا تعلیم سے لگی ہے۔ علماء و وزب و زکم ہو رہے تھے۔ ائمہ حدیث کی حمایت اور مسلک کی اشاعت میں غیر معمولی خطا کر رہا تھا۔ اس لیے تعلیم کا سلسلہ جامعہ طیفیہ

کی تاسیس سے شروع ہوا۔

اس کے بدران شاد اللہ پریس کا مرحلہ پیش نظر ہے۔ کتابوں کی اشاعت اور شروح احادیث کی طباعت کے ساتھ ائمہ سلف کی مفید تصانیف کے تراجم عجز مطبوعہ دفاتر سنت کی اشاعت از پریس ضروری ہے۔ اس معاملہ میں اہل علم سے زیادہ اہل ثروت اور جماعت کے دولت مند حضرات کی توجہ کی ضرورت ہے۔ اس راہ میں سہولت اسی وقت ہو سکتی ہے کہ پریس اپنا ہو۔ اور یہ ادارہ بالکل کامیابی لائسنز پر چلایا جائے تاکہ اپنے بوجھ کے ساتھ جامعہ کے مصارف کا بھی کسی قدر کفیل ہو سکے۔

جلسہ شوریٰ اور مجلس عاملہ کے اعضاء اگر اپنی ذمہ داریوں کو محسوس کریں اور اپنے ماحول میں رد وندی اور ذمہ داری سے کام کریں تو تمام مصارف آسانی سے برداشت کیے جاسکتے ہیں۔ اگر جماعت کی طرف سے یہ اعتماد اور اعزاز نہیں احساس اور سعی عمل سے روشناس نہ کر سکے تو یہ بد لیبی ہوگی اور مشکلات غیر محتمم ہوگی۔
 فحجہ امید ہے کہ یہ طویل سمع خراشی اجاب کے لیے محرک ثابت ہوگی۔ والسلام علی النبی و آلہ
 الاعظام: ۲۴ - ۳۱ جولائی ۱۹۵۹ء
 الاعظام: ۴ - ۱۱ اگست ۱۹۵۹ء

قابل ضبط کتابیں

بریلوی حضرات سے مؤدبانہ گزارش

دو عملی چھوڑ دیجئے! کسی دیوبندی جریدہ کے مدیر نے ”قمر القادر“ نامی کتاب میں بد زبان کی وجہ سے حکومت کو تادیب دلائی ہے کہ وہ اسے ضبط کر لے۔ گو جہ انوار کے ایک بریلوی جریدہ نے اس تجویز کو قبول کرتے ہوئے مزید چند کتابوں کی ضبطی کے لیے حکومت سے استدعا کی ہے۔ یہ کتابیں بعض علماء دیوبند کی ہیں، بعض شاہ اسماعیل شہید کی، بعض سید احمد شہید کی اور بعض شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب کی۔ ہم نے قمر القادر دیکھی ہے نہ باقی کتب بالاستیعاب پڑھی ہیں البتہ حوالوں میں جن مسائل کی نشاندہی کی گئی ہے وہ قرآن اور سنت کے بالکل موافق اور آئمہ سنت کے مسلمات میں سے ہیں۔ بریلوی مدیر نے حوالوں کا اختصار کرتے ہوئے انہیں غلط بیانی اور افتراء کی حد تک پہنچا دیا ہے۔

بریلوی حضرات سے ہماری گزارش ہے کہ وہ دو عملی چھوڑ دیں۔ اگر ان اعتقادات اور مسائل سے ان کو دکھ ہو تاسیہ اور ان کے جذبات خجرجھوتے ہیں تو ہمیں ان سے پوری ہمہ روی ہے۔

لیکن صحیح راہ یہ ہے کہ وہ قرآن حکیم کی ضبطی کے لیے حکومت سے مطالبہ فرمائیں۔ کتناہیں
بالفرض ضبط ہو گئیں لیکن قرآن عزیز ضبط نہ ہوا۔ تو آپ کے جذبات بدستور بخروج
ہوتے رہیں گے۔ یہ دو عملی مناسب نہیں۔ عوام سے ڈر کر آپ قرآن عزیز کے خلاف
آواز نہیں اٹھاتے اور۔ جو کتاہیں قرآن عزیز سے ماخوذ ہیں، ان کی ضبطی کے لیے
آپ ہنگامہ بنا کر رہے ہیں۔

اس مطالبہ میں کوئی استواری نہیں۔ دل کڑا کیجیے اور اصل مطالبہ پر ڈٹ کر حکومت پر زور دیجیے۔
قدما کہ آپ سے زیادہ دانش مند اور معاملہ فہم تھے۔ ان کا مطالبہ بے حد صاف اور جرأت مندانہ

تھا۔ یعنی :

اَنْتَ بِقُرْآنٍ غَيْرِ هَذَا اَوْ بَدِّلْهُ کوئی اور قرآن لاؤ یا اسے بدل دو۔

اپنے بزرگوں کے نقش قدم پر چلتے ہوئے گھبرانا نہیں چاہیے۔ اس لیے اصل مطالبہ سامنے آنے دیجیے۔
بریلوی ذہن | ہمیں پہلی دفعہ معلوم ہوا اور مسرت ہوئی کہ بریلوی حضرات کے ایک مقبول مطالبہ
کو رد و بادل ناخواستہ ہی سہی قبول فرمایا اور نہ جہاں تک ہمارا تجربہ ہے ہمارے بریلوی دوستوں کو مقبول
بات سننے کی بھی عادت نہیں کہنا تو بڑی بات ہے۔ ان حضرات کے ذہن، علم اور عقل دونوں سے نا آشنا
رہے ہیں۔

بریلوی فرقہ کی عمر قادیانی حضرات سے زیادہ نہیں۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب رحمہ اللہ ۱۳۶۲ھ میں پیدا
ہوئے اور سہ ماہ میں انتقال فرمایا۔ اس فرقہ کا تاجز مولانا احمد رضا صاحب نے فرمایا۔ مولانا کی تصانیف
سے لے کر مولانا نجم الدین، مولانا دلا علی شاہ تک اکابر جماعت کی تصانیف پر غور فرمائیے۔ علم و دانش کے
سوا دہاں آپ کو سب کچھ ملے گا۔ ان حضرات کی تصنیفات سے طعن و تشنیع کو الگ کر دیا جائے تو ایک نہائی
بھی باقی نہیں رہ جائے گی۔

اس لیے ہم بریلوی جریدہ کے مدیر محترم کو مبارک باد عرض کرتے ہیں کہ انہوں نے اپنے اکابر کی عادت
کے خلاف ”قمر القادر“ کی ضبطی کی تجویز قبول فرمائی۔

اعتقادات کا جائزہ | اب ہم ان اعتقادات کا جائزہ لینا چاہتے ہیں جن کی وجہ سے بریلوی حضرت
کے دل بخروج ہو رہے ہیں۔ اس کے ساتھ قرآن عزیز اور سنت سے ان لافوض کا غمخیز تذکرہ بھی کریں
گے جن سے ان عقائد کی تائید ہوتی ہے تاکہ ہمارے محترم مخاطب محسوس فرمائیں کہ ان کتابوں کی ضبطی سے ان
کا مقصد پورا نہیں ہوگا۔

ان کے مجروح دلوں کو اسی صورت المینان نصیب ہو سکتا ہے کہ —
قرآن عزیز کے نہیں پارے — اور سنن مجید کے دفاتر ضبط ہوں۔
یا صغیر ہستی سے ناپید ہو جائیں۔

عقیدہ :- ”تقویۃ الایمان“ ص ۲۲ کی عبارت سے جو مطلب شاہ صاحب کی طرف منسوب کیا گیا ہے اوہاس میں جس طرح قطع و برید کی گئی ہے، اسلامی شرافت اور دیانت کے خلاف ہے۔
— شاہ صاحب کا فرمان یہ ہے کہ — چابیاں جس کے پاس ہوں، خزانہ اسی کے قبضہ میں ہوتا ہے۔
جب چابے خزانہ صرف کر سکتا ہے جب غیب کی چابیاں اللہ کے پاس ہیں تو غیب کے خزانے بھی اسی کے قبضہ میں ہوں گے۔ شاہ صاحب کا منشا یہ ہے کہ علوم غیبیہ کا استحضار اور ان پر مکمل تصرف یہ اللہ کی مخصوص صفت ہے۔ اللہ تعالیٰ نے یہ علوم نہ کسی کو عطا فرمائے ہیں نہ کسی کو بالذات حاصل میں جبرودی طور پر اللہ تعالیٰ جب چاہتا ہے جس کو چاہے عطا فرما دیتا ہے۔ اھ

میں مانتا ہوں کہ یہ عقیدہ آپ کو ناگوار اور ناپسند ہے اس لیے آپ کے جذبات مجروح ہو سکتے ہیں۔
— لیکن اس کا کیا علاج کہ قرآن عزیز شاہ صاحب کی پوری پوری تائید فرماتا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے:
عَنْدَاكَ مَفَاتِيحُ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا هُوَ۔ مَفَاتِيحُ اسْمِ آلهِ اور طرفِ دونوں کی جمع ہے اس کا معنی چابی اور خزانہ دونوں ہو سکتے ہیں۔ یہ جمع کثرت کے اوزان سے ہے جس کا مدلول وہ کلی علوم ہیں جن کا احاطہ انسان کے لیے محال ہے۔ ارشاد خداوندی کا منشا یہ ہے کہ غیب کے خزانے اسی کے پاس ہیں اور ان کا علم صرف اسی کو ہے۔ استناد نفی کے بعد آتا ہے جس کا مفاد حصہ یعنی اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی بھی غیب نہیں جانتا۔ آیت کا عموم ذاتی اور عطا فی دونوں کو شامل ہے۔ اب تخریف معنوی کا ارتکاب وہ حضرت کریں گے جو عطا فی کو مستثنیٰ کرنے کی کوشش کریں گے۔

قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ الْغَيْبُ اِلَّا اللّٰهُ وَهٗا شِعْرُ ذٰنِ الْاِيٰمٰنِ
يَعْتَوْنَ۔

آسمانوں اور زمین میں اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی بھی غیب نہیں جانتا۔ وہ یہ بھی نہیں جانتے کہ انہیں حساب کے لیے کب اٹھایا جائے گا۔

اس آیت میں الانی کے بعد آیا ہے اس کا منطوق بھی حصہ یعنی اللہ کے لیے غیب کو ثابت فرمایا اور غیر سے نفی فرمائی۔

قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِيْ نَفْعًا وَّلَا ضَرًّا اِلَّا بِمَا شَاءَ اللّٰهُ وَاَوْكُنْتُ اَعْلَمُ الْغَيْبِ لَا اسْتَكُوْنُ

ان سے کہہ دو میں اللہ کی شئی کے بغیر کسی کو فائدہ یا نقصان نہیں پہنچا سکتا۔ اگر میں غیب جانتا

تو میں کثرت سے غیر جمع کر لیتا اور مجھے کوئی تکلیف نہ ہوتی۔ میں اہل ایمان کے لیے صرف نذیر اور لبشیر ہوں۔ اھ

مِنَ الْخَيْرِ وَمَا مَسْنِيَ السَّوْءُ اِنْ اَنَا
الْاَذْيُورُ فَكَيْفَ لَقَوْمٍ يُوْمِنُوْنَ -

بریلوی مدظلہ فکر کے جذبات اس سے یقیناً مجروح ہو سکتے ہیں لیکن اس کی ذمہ داری شاہ شہید پر نہیں بلکہ رب العزت اور قرآن عزیز پر ہے۔ اس لیے بارگاہِ ایزدی میں عرض فرمائیے کہ — ”اِنَّتَ بِقُرْآنٍ غَيْرِ هَذَا اَوْ بَدِّلْهُ“ — یہ قرآن بدل دو، ہمیں اس قرآن کی ضرورت نہیں یا کوئی اور قرآن لے آؤ۔

جب تک یہ مطلب منظور نہ کر لیا جائے کسی کتاب کی خطی مفید نہیں ہوگی۔ کتابِ دسنت پر نظر رکھنے والے اور توحید کے عاشق کچھ نہ کچھ سمجھتے رہیں گے جس سے آپ کے جذبات مجروح ہوتے رہیں گے۔ آپ کی یہ تمام مساعی جذبہ توحید کی سرستیدوں کو کم نہیں کر سکیں گی۔ یہ وہ نشہ نہیں جسے ترششی اتار دے

اس لیے مناسب ہے، ساری بریلوی دنیا بل کر قرآن عزیز کا کوئی علاج کرے۔
۲۔ اسی میں ۵۵ کے حوالہ سے آپ نے ذکر فرمایا ہے ”اللہ کے مکر سے ڈرنا چاہیے“ آپ کو لفظ مکر کی اضافت حق تعالیٰ شانہ کی طرف کھٹک رہی ہے۔ یہ تکلیف آج سے چند سال قبل ہیذت دیانند کو بھی ہوئی تھی۔ (دستیار تھہر پرکاش، ۱۴، اسداس صفحہ ۶۹) لفظ مکر کی نوی تشریح بھینس کے سامنے میں بجانے کے برابر ہے۔ آپ حضرات ادبی ذوق سے محروم ہیں۔ آپ کے ہاں غالباً وہ پرزہ ہی ناپید ہے جس سے ادبی لطافت کا احساس ہوتا ہے۔ لیکن قرآن عزیز کا کیا کیجیے گا وہ فرماتا ہے :-

۱۔ وَمَكْرُؤًا مَّكَرَ اللّٰهُ وَاللّٰهُ خَيْرٌ لِّمَا يُكْرَمُونَ
ان لوگوں نے مکر کیا اور اللہ نے مکر کیا اور اللہ کا مکر بہترین رہا۔

۲۔ اِنَّهٗ لَا يَأْمَنُ مَكْرَ اللّٰهِ اِلَّا الْقَوْمُ الْخَاسِرُونَ
خداہ پالے والے ہی اللہ کے مکر سے بے خوف ہوتے ہیں۔

۳۔ مَكْرُؤًا مَّكَرًا وَمَكْرًا مَّكَرًا وَهُمْ لَا
اِن لوگوں نے مکر کیا ہم نے مکر کیا لیکن وہ بے شعور تھے۔

۴۔ فَاِنَّهٗ اَمْكُرُ جَمِيعًا
تمام تر مکر اللہ ہی کے لیے ہے۔

قرآن عزیز میں مکر کا جو بھی مفہوم لیں گے وہی وہاں اور دیوبندیوں کی طرف سے سمجھ لیجیے۔ اصل

۳۔ مہ سے مہ تک آپ نے قوتِ الایمان کے مختلف اقتضات پر رنج کا اظہار فرمایا ہے آپ اپنی رائے میں ممتاز ہیں لیکن سچ عرض کروں، اگر خدا تعالیٰ سے غفورِ بہت تعلق بھی باقی ہو۔۔۔ تو ان صفحات میں توجید کا ایک سمندر ہے۔۔۔ میں آپ کا ممنون ہوں۔ آپ کی وجہ سے میں نے ان صفحات کو بار بار پڑھا۔ سبحان اللہ! کتنا دل اور کس قدر پر لطف کلام ہے۔ میرے جیسے خشک مزاج آدمی پر ایک کیفیتِ طاری ہو گئی۔ آپ نے یہاں بھی اختصار کو خیانت کی حد تک پہنچا دیا ہے۔ اگر آپ پورا کلام نقل فرمادیتے تو آپ کو اپنی رائے پر ندامت ہوتی۔ آپ نے جو ذلیل الفاظ شاہ شہید کے متعلق استعمال کیے ہیں۔ آپ کا حلیہ آپ کو ملامت کرتا اور آپ کے اتباع بھی غلطی سے بچ جاتے۔ آپ کا نظریہ پڑھ کر بعض بہ کشتیہ و کیمہ دینی بہ کشتیہ کی تصدیق ہوتی ہے۔ جب خدا کا کلام بعض طبائع کے لیے گمراہی کا موجب ہو جاتا ہے تو شہید بچارہ کون ہے؟

شبید کا مقصد یہ ہے کہ شرک صرف یہی نہیں کہ دوسرے کے خداؤں پر یقین رکھا جائے، بلکہ کسی انسان کو حاضرناظر عالم الغیب، متصرف جاننا حق تعالیٰ کی صفات خاصہ کسی دوسرے میں تصور کرنا، یہ خیال کرنا کہ کسی کی وجاہت یا محبت سے اللہ تعالیٰ متاثر ہوتا ہے اور اسے سفارش قبول کرنا ضروری ہو جاتا ہے۔ یہ بھی شرک ہے۔ ذات حق کی صفات خاصہ کسی میں ذاتی طور پر پائی جاتی ہیں نہ عطا و توہب سے ان میں کوئی اللہ تعالیٰ کا شریک ہو سکتا ہے۔ الفاظ کی کھینچ تان سے تصور ڈرامہ کر سوجھے اس سے کوئی تکلیف نہیں ہوگی۔

فدا ہو کر جس کے عقیدہ کا قرآن حکیم نے جہاں تذکرہ فرمایا ہے اس سے ظاہر ہے کہ وہ بالاسبق متعلق
مستعد آدمی کے قابل نہیں تھے بلکہ اللہ تعالیٰ کے علم، انصاف، الوہیت اور صفات میں وہ اپنے اولیاء کو
خدا کا عطیہ نہیں کہہ سکتے تھے اور یہ سارے پاؤں وہ اس لیے بنیتے تھے کہ اس سے ان کو اللہ تعالیٰ کا قرب
حاصل ہو اور ان کی گمراہی کی شفاعت سے ان کے مقاصد پورے ہوں۔ — مَا نَعْبُدُ إِلَّا
لِيَقْبَلَنَا إِلَى اللَّهِ — ہم ان کی پرستش صرف اس لیے کرتے ہیں کہ یہ ہمیں اللہ تعالیٰ سے قریب
کر دیں، عَزَّ وَجَلَّ اِنَّا شَفَعْنَا عِنْدَ اللَّهِ (اللہ کے پاس یہ ہمارے شفیع ہیں)
قرآن عزیز نے اس عذر کو قبول نہیں فرمایا بلکہ اس عقیدہ کو شرک ہی فرمایا اور انہیں ملامت کا مستحق

آپ کا خط سے اہل توحید پر یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ یہ لوگ بتوں کی آیات کو انبیاء اور اولیاء اللہ پر

چسپاں کر دیتے ہیں (رفضائے مصطفیٰ ص ۲۸ کالم ۱)۔
 اولاً تو گزارش ہے کہ کافر، مشرک یا اولیاء اللہ کسی کا نام نہیں یہ صفات ہیں جن کا فیصلہ عمل ہی سے ہوتا ہے۔

دوم آیات میں بتوں کی تصریح نہیں۔ آپ کو کس نے حق دیا ہے کہ کوئی آیت بتوں کو دلائل اور کوئی دلیلوں کو عنایت فرمائیں؟

سوم، الفاظ جب عام ہوں تو انہیں کسی دور کے ساتھ خاص کر دینا، اس کا ٹھیکیدار آپ کو کس نے بنایا ہے؟

قرآن کا آپ کے پاس کیا علاج ہے وہ تقویۃ الایمان کے مصنف کی تائید فرماتا ہے۔

اتَّخَذُوا أَعْبَادَهُمْ وَرُحْبَانَهُمْ أَرْبَابًا
 مِنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَمَا
 أُمُّرُوا إِلَّا لْيَعْبُدُوا إِلَهًا وَاحِدًا إِلَّا إِلَهُ
 الْأَلْهَ، سُبْحَانَهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ (توبہ)

ان لوگوں نے اپنے علماء اور فقیروں کو اللہ کے سوا
 اسدب بنایا اور حضرت مسیح کو انہیں یہ حکم تھا
 کہ وہ صرف اللہ کی عبادت کریں اس کے سوا کوئی
 معبود نہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کے شرک سے پاک ہے۔

یہ مولوی، فقیر اور حضرت مسیح علیہ السلام بت تو نہیں تھے۔ یہ تو عالم، ولی اور نبی ہی تھے اور یہ ربوبیت
 اطاعت اور انقیاد احکام اور حلال و حرام کے لحاظ سے تھی۔ یہاں تقلیدی جوہر کو شرک فرمایا — جو آج کلی
 زیادہ تر بریلوی فرقہ میں ہی پایا جاتا ہے۔

إِنَّ كُلَّ مَنْ فِي السَّمُوتِ وَالْأَرْضِ إِلَّا
 أَتَى الرَّحْمَنَ عَبْدًا (ہریم)

آسمان و زمین کے سب بزرگ اللہ کے سامنے
 غلام بن کر حاضر ہوں گے۔

کسی ٹپرے کچھ آدمی سے دریافت فرمائیے۔ مَنْ اَوْصَا میں کیا فرق ہے؟
 يَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُهُمْ
 وَلَا يَضُرُّهُمْ وَيَقُولُونَ هَؤُلَاءِ شُفَعَاؤُنَا
 عِنْدَ اللَّهِ الْحِ

اللہ کے سوا ان چیزوں کی پرستش کرتے ہیں جو
 انہیں نہ نقصان دے سکتی ہیں نہ فائدہ اور یہ انہیں
 اپنا سفارشچی کہتے ہیں۔

یہں معبودوں کو مآ سے تعبیر فرمایا ہے مطلب یہ ہے کہ اللہ کے سوا معبود بت ہو یا ولی، مولوی ہو
 یا بیخبر، جن ہو یا پری، بھوت ہو یا پریت، پیل ہو یا لیکر، یہ عبادت شرک ہوگی جو الٰہ کے شرک اھ
 اب قرآن تو تقویۃ الایمان کے مصنف کی تائید فرماتا ہے آپ کے دل مجھ روح ہوتے ہیں — تو
 استغاثہ قرآن کے خلاف ہونا چاہیے کیا یہ شہید کو گالیاں دینے سے کیا فائدہ؟

— لم — بت بھی تو اولیاء اللہ اور بزرگمذہبی کے تھے۔ لات، منات و سواع، یثوث، یحوق، المنہ اپنے وقت میں بزرگانِ دین اور اولیاء اللہ ہی تو تھے (ترمذی، بخاری، ابن کثیر، خازن، ابن جریر، تفسیر عزیزی، مظہری وغیرہ)

یہ فلسفہ بیان فرما دیجیے، جب ولی کا بت بن جائے تو اس کی عبادت شرک بن جاتی ہے اور جب ولی کی قبر بن جائے تو شرک جائز ہو جاتا ہے۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت اسماعیل علیہ السلام ایسے اولوالعزم انبیاء جب ان کے بت بنادیئے جائیں تو ان کی عبادت شرک ہو جائے اور قرآن مجید کی آیات کا الطباق ان پر درست ہو جائے اور یہ روح بے تصرف ہو کر رہ جائے۔ نہ لڑکا دے سکے نہ لڑکی، نہ روٹی دے نہ پانی۔ لیکن جب خواجہ محبوب ریٹی اور خواجہ عطار پر قبینہ جاسے تو ان کو سجدہ زمین بوسی قرار پائے اور مرادیں دینے لگے۔ ان کے پاس لڑکے لڑکیوں کا شاکل سمجھا جائے اور ان کی روح مریدوں کے گھروں تک ان کا تاقب کرتی پھرے اور بعض اوقات تو نیند تک حرام کر دے۔

یہ تصرف روح میں ہے یا پتھر اور قبر میں؟ اگر تصرف روح میں ہے تو بت اور قبر کا حکم یکساں ہونا چاہیے۔ یہ دونوں جگہ بے قرار رہے اور مریدوں کے ہاں گھر گھر پھرتی رہے اور قرآن کی ان آیات کے لیے جن میں شرک سے روکا گیا ہے کوئی اور محل تلاش کر لیا جائے۔

اگر روح کی قوت پتھر کی وجہ سے سلب ہو چکی ہے یا اس کے اختیارات واپس لے لیے گئے ہیں تو رنگ مرمر کی قبروں کا کیا حکم ہے؟ ان ولیوں کی روح سے بھی کچھ بن آتا ہے یا نہیں؟ یا قبر کے پتھر اور بت کے پتھر میں بھی کچھ فرق ہے؟ کیا نبی یا ولی کا بت بن جانے کے بعد اس کی نبوت یا ولایت واپس لے لی جاتی ہے؟

صاحب تقویۃ الایمان کی بات سمجھ میں آتی ہے۔ وہ قبر اور بت دونوں کی عبادت کو شرک سمجھتے ہیں۔ دونوں پر نذر و نیاز چڑھانا حرام سمجھتے ہیں اور آیات توحید اور نفی عن الشرک کو دونوں مقام پر ناطق سمجھتے ہیں۔ آپ کے ہاں شرک کے معاملہ میں بتوں اور قبروں میں فرق ہے۔ اس کا معنی حل فرمائیے۔

بدلو دار غلط بیانی | بریلوی مدیر نے شاہ شہید پر تہمت لگائی ہے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کی توحید کا ذکر فرماتے ہوئے باقی ”ایمانیات“ سے روکا ہے۔ یہ قطعی غلط ہے۔ شاہ شہید کی عہدت کا قطعاً یہ مفاد نہیں، اللہ سے ڈریے، افترا کبیر و گناہ ہے۔ انہا یفتویٰ الکذب الذین لا یؤمنون۔
دوسری غلط بیانی | اس کے ایک حوالہ میں آپ نے لکھا ہے کہ شاہ شہید بالادہ ایصالِ ثواب اور

نذر وغیرہ کو بھی شرک سمجھتے ہیں۔ یہ قطعاً غلط ہے اور شاہ صاحب پر تہمت اور غمخیزی چوری اس سے بھی ظاہر ہے کہ — ”ایصال ثواب کے لیے“ فقرہ آپ نے تو سین میں کو دیلا ہے۔ لوگوں سے کہہ دیتے ہیں کہ آپ کو جو بڑا نہ کہیں لیکن ایک دلی پر تہمت لگانے سے آپ کو خوف محسوس نہیں ہوا۔ ! لَا يَجِبُ مِنْكُمْ شَيْءٌ قَوْمٌ عَلَى أَنْ لَا تَقْدُوا شَيْئاً۔ شاہ صاحب کی کسی عبارت سے آپ ایصال ثواب کو شرک ثابت کر دیں تو آپ کو منہ مانگا انعام دیا جائے گا۔

اللہ تعالیٰ ایسے لوگوں کو معاف فرمائے جن کا پیشہ ہی یہ ہے کہ وہ اہل حق اور اولیاء اللہ پر افتراء کرتے ہیں۔

عقیدہ ۲: حضرت شہید نے قبر کے لیے تہبیدی سفر کو ناپسند فرمایا وہ اسے حج کے منافی سمجھتے ہیں اور ایسے سفر کو غیر مشروع سمجھتے ہیں۔ قبروں اور استخافوں میں الٹے پاؤں چلنا فطرت انسانی کے خلاف سمجھتے ہیں۔ جب تک شرع کسی مقام کی حرمت ثابت نہ ہو، اپنی طرف سے اس کی حرمت اور شرافت کا دعویٰ کرنا، شاہ صاحب واقفی اسے ناجائز سمجھتے ہیں۔ اگر بریلوی حضرات کو اس سے دکھ ہوتا ہے تو یہ آپ کی ذاتی رائے ہے۔ آل حضرت علی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ تین مساجد کے علاوہ عبادت اور ثواب کے لیے سفر نہ کیا جائے۔ لَا تَشْدِي الرِّحَالُ إِلَّا إِلَى ثَلَاثَةِ مَسَاجِدَ — صحیح حدیث ہے۔ مقتدر المرحوم یہ عقیدہ منقول ہے۔ یہ ابن قیم، ابن تیمیہ، عبد اللہ بن مسعود، شوکانی، محمد بن اسماعیل، امیر میانی، علامہ آقوسی، صاحب جلاء العینین، حضرت شاہ ولی اللہ، البتہ بعض اہل علم کی رائے اس کے خلاف ہے ان کے مٹانے یہ سفر درست ہے۔ اس وقت ہمارا مطلب کسی مسلک کی ترویج نہیں، بلکہ یہ گزارش کرنا مطلوب ہے کہ یہ مسئلہ فقہی ہے اس میں اختلاف کیا جاسکتا ہے۔ ایسے مسائل میں تکفیر یا فتویٰ بازی کہاں درست ہے؟

اسی طرح الٹے پاؤں چلنا فطری وضع کے خلاف ہے۔ قرآن مجید فرماتا ہے:

أَخْمَنُ يَمْشِي قَلْبًا عَلَىٰ وَجْهِهِ أَهْدَىٰ أَمِّنٌ | اَوْنَعَا خَلْفَهُ وَالْأَبَايْتُ يَرِيهِ يَأْسِدُ حَاجِلَتَهُ وَالْأَلَا۔
يَمْشِي سُبُوحًا عَلَىٰ صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ (ملک)

— قدرت نے منہ اور پاؤں کا رخ ایک طرف رکھا ہے جو الٹے پاؤں چلتا ہے وہ فطرت سے بھی جنگ کرتا ہے۔

شاہ شہید سیدھی بات فرمائیں آپ کو وہ ناگوار ہوتی ہے۔ آپ کی اس ناگواری کا علاج نہ دیوبندی کر سکتے ہیں اور نہ حکومت، آپ کی قدرت سے جنگ ہے اور نہ اھنگی شاہ صاحب پر!

آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ قابلِ عزت کون ہے؟ کوئی ایک واقعہ بتائیے کہ صحابہؓ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کے بعد اپنے پاؤں چلے ہوں۔ آپ حضرات سچ ہیں آپ کو میری بات پوری کیوں معلوم ہوتی ہے؟ جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اٹھنے کا حکم دیا ہے وہاں حکم کی پابندی پر کسی کو اعتراض نہیں

پیغمبر کو سجدہ | شاہ صاحبؒ نے لکھا ہے کہ پیغمبر کو سجدہ کرنا شرک ہے۔ بریلوی حضرات نے شاہ صاحبؒ پر اعتراض کیا کہ آدم کو فرشتوں نے سجدہ کیا۔ صحابیوں نے یوسفؑ کو سجدہ کیا۔ حالانکہ شاہ صاحبؒ نے اس سوال کا جواب ص ۴۳ دیا ہے کہ ہر پیر دے دیا ہے اس وقت اس کی اجازت ہوگی۔ اب نہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہمت کے بعد ہر قسم کے سجدے غیر کے لیے حرام پائے۔

اللہ تعالیٰ اور مخلوق | شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں، ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ تعالیٰ کی شان کے آگے سجدہ کرنا بھی ذلیل ہے۔ (ص ۱۵۱)۔ بات سیدھی ہے مگر طبعی عقل کا یہ حال ہے کہ وہ اپنی پہچان کر رہے ہیں۔ ہمارے بریلوی دوست مخلوق کی وکالت کرتے ہیں کہ مخلوق کی توہین ہوگئی اور یہ توہین شاہ شہیدؒ نے کی۔ لیکن قرآن مجید فرماتا ہے۔

ان کل من فی السموات والارض الا انی الرحمن عبدا (مریم)
یا ایہا الناس انتم الفقراء الی اللہ واللہ هو الغنی الحمید۔

آسمان اور زمین کے سب لوگ اللہ کے سامنے ذلیل ہو کر پیش ہوں گے۔
اے لوگو! تم سب محتاج ہو بے نیاز صرف اللہ ہے۔

بریلوی حضرات کا مقابلہ قرآن سے ہے اور اللہ تعالیٰ سے۔ دیکھیے ان کی کوششوں سے قرآن کب ضبط ہو؟
مختار یا اختیار | شاہ صاحبؒ نے تقویتِ الایمان میں کسی جگہ لکھا ہے کہ مختار مطلق صرف اللہ ہے۔ مخلوق بنی ہوں یا ولی، عالم ہوں یا جاہل، کسی کے اختیار میں کچھ نہیں جو ہوتا ہے اللہ کی مشیت سے ہوتا ہے۔ انبیاء صلحاء کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔ حقیقت یہی ہے جو شاہ صاحبؒ نے فرمائی۔ واقعی کسی مرد سے یا زندہ کو بیکار نافذ نہیں دیتا۔ یہ پکار بے کار ہے یہ لوگ کسی کے نفع اور نقصان کے مالک نہیں ہیں۔

ان سے کہہ دو میں صرف اللہ سے مانگتا ہوں اور کسی کو اس کا شریک نہیں سمجھتا۔ مجھے تمہارے نفع اور نقصان کا کبھی اختیار نہیں مجھے اللہ سے کوئی نہیں بچا سکتا اور نہ اس کے سوا میرے لیے کوئی پناہ کی جگہ ہے۔

قُلْ اِنَّمَا اَدْعُو رَبِّي وَلَا اُشْرِكُ بِهِ احَدًا
قُلْ اِنِّي لَا اَمْلِكُ لَكُمْ ضَرًّا وَلَا نَفْعًا اَفَلَا اِنِّي لَن تَحِيْبُنِي مِنَ اللّٰهِ اَحَدٌ وَلَنْ اَحِدٌ مِنْ دُونِهِ مُلْتَحَدٌ ۝۱ (۴۲-۴۱)

قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي ضَرًّا وَلَا نَفْعًا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ (یونس)

میں اپنے نفع اور نقصان کا بھی مالک اور مختار نہیں ہوں۔

بوسے قرآن مجید میں یہ مضمون بھرا پڑا ہے۔ یقیناً قرآن مجید کا یہ طریق بیان آپ حضرات کے لیے دلواش ہے۔ آپ کے اعتقادات کو اس سے گزند پہنچتا ہے۔ اس لیے —..... اگرچہ پورا قرآن ممکن نہ ہو تو کم از کم سورہ اخلاص، مومنین، سورہ کافرون، سورہ نوح، سورہ مہجن، سورہ نمل، سورہ یوسف وغیرہ کی فضیلت کے لیے کوشش کرنا چاہیے۔

اس کوشش میں اگر آپ حضرات کامیاب ہو گئے — تو تقویۃ الایمان مع کتاب التوحید خود بخود ختم ہو جائے گی۔

مولانا رشید احمد، اشرف علی، شاہ شہید، محمد بن عبدالوہاب تو بیکار سے ناقل ہیں جب اصل ضبط ہو گیا، نقل خود بخود ضبط ہو جائے گی۔ آپ کے ہاں دلیوں اور بزرگوں کی کمی نہیں ان کی وساطت سے کوشش فرمائیے۔

قرآن عزیز کے یہ بدل خراش جیسے یوں منسوخ ہو جائیں۔

در سے بالمش نہ بکج بالہری۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت اور بڑائی

میں سب بھائی ہیں جو بڑا بزرگ ہے وہ بڑا بھائی ہے، سو اس کی بڑے بھائی کی ہی تعظیم کیجئے۔ (ص ۶)

پھر فرمایا، اولیاء، اخیاء، امام، امام زادے، پیر، شہید یعنی جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہیں اور بندے عاجز و ناتوان ہمارے بھائی — مگر اللہ نے ان کو بڑائی دی، وہ بڑے بھائی ہوئے ہم کو ان کی فرمانبرداری کا حکم ہوا ہے (ص ۶)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا۔

اعْبُدُوا دُوبُكُمُ وَ اَكْبُرُوا اَخَاكُم (مشکوٰۃ)

یعنی — رب کی عبادت اور اپنے بھائی (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم) کی عزت کرو۔

قرآن عزیز نے بھی بنیاد علیہم السلام کو بھائی سے تعبیر فرمایا۔

وَ اِلٰی عَادِ اَخَاهُمْ هُوْدًا (ہود عا کے بھائی)، وَ اِلٰی شَمُوْدَ اَخَاهُمْ صٰلِحًا (صالح قوم شموڈ کے بھائی)، شاہ صاحب نے ان کی برتری اور رہنمائی کی وجہ سے ان کو بڑا بھائی فرمایا ہے — اَمَّا الْمُؤْمِنُونَ اِخْوَانٌ (مومن بھائی ہیں)، ایمانی اخوت کے لحاظ سے بھی اہل اللہ اور انبیاء بڑے اور بزرگ ہیں اس لیے کہ ہم

لوگوں کو ایمان اور ہدایت ان کی وجہ سے ملے ہیں۔ اس لیے وہ بڑھے ہیں۔

شاہ صاحب نے لکھا ہے، ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سارے جہان کے سرطار ہیں اللہ کے نزدیک ان کا مرتبہ سب سے بڑا ہے الخ

شاہ صاحب نے اللہ تعالیٰ کی شان کے متعلق فرمایا ہے۔ اللہ کی شان یہ ہے کہ ایک آن میں ایک حکم کن — سے چاہے تو کروڑوں نبی اور ولی، جن اور فرشتے، جبریل اور محمد کے برابر پیدا کر دے۔ اور ایک دم میں سارا عالم عرش سے فرشتے تک الٹ پلٹ کر ڈالے۔ (ص ۳۲)

سبحان اللہ! کس قدر ایمان افروز ارشادات ہیں۔ ایک مؤمن مؤحد کا اس سے ایمان تازہ ہوتا ہے۔ قرآن مجید فرماتا ہے، اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قدرت رکھتا ہے قرآن مجید میں بار بار فرمایا اس نے آسمان، زمین اور ساری کائنات کو پیدا کیا۔ پھر فرمایا۔

إِذَا قُضِيَ الْأَمْرُ أَفْأَمَّا يَفْقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ
یعنی وہ جب کسی امر کا فیصلہ فرمائے تو اسے کن کہہ کر پیدا کر دیتا ہے۔

مؤمن مؤحد جس کا اللہ تعالیٰ پر ایمان ہے ان توحید آمیز کلمات سے اُس کے ایمان کتنا گی مٹی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کی قدرت و جبروت پر اس کا ایمان پختہ ہوتا ہے حضراتِ اولیاء کو ہم بھی مقام توحید کو ٹھیک اسی طرح سمجھتے ہیں جس طرح شاہ شہید نے فرمایا — شیخ شرف الدین احمد کی منیری علیہ السلام ۳۵۰ ویں مکتوب میں فرماتے ہیں۔

اگر اللہ تعالیٰ چاہے تو ہر لمحہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فداہ ابی دمی کی طرح بلند مرتبہ ہر لمحوں پیدا فرمائے اور ہر گھڑی میں انہیں قاب قوسین کے مقامِ رحمت فرمائے۔ اس کے جلال و جبروت میں ایک ذرہ کا اضافہ نہیں ہوگا اور اگر وہ چاہے تو ہر سانس ہزاروں فرعون پیدا فرمائے جو انارکیم الاعلیٰ کا دعویٰ کریں تو اس کے حجب و جمال میں ذرہ بھر کمی نہیں آئے گی۔

گر خواہد در ہر لحظہ صد ہزار چوں محمد صلی اللہ علیہ وسلم
بیا فرزند و ہر نفسے از انفاس ایشان مقام قاب
قوسین و ہر جلال او ذرہ زیادہ نگردد و اگر خواہد
در ہر نفسے ہزار چوں فرعون بیا فرزند تا دعویٰ انا
ربکم الاعلیٰ کنند و از جمال و کمال او ذرہ کم نگردد۔
(ص ۹۶)

پھر فرماتے ہیں۔

اگر وہ چاہے تو دنیا کے تمام کفار و مشرکین کو اپنی رحمت کے سمندر میں غوطہ دے دے تو اس کی صفتِ قہر سے

و اگر خواہد ہر کہ در روئے زمین کافرے و مشرکیت
در در ہائے رحمت غرق کند از صفت قہر او ذرہ کم

نگر دو اگر خواہد ہر کرد عالم نبی و ولی است ہمہ
راور یک سلسلہ فخر شدہ خالہ او محمد اور عذاب الیم
بدار داز صفت رحمت او ذرہ کم نگر دو۔ ۱۰
(مکتوبات ۹۷)

— کس قدر بے ادبی ہے۔ معاذ اللہ —

ایک ذرہ بھی کم نہ ہوگا اور اگر چاہے تو تمام انبیاء و
اولیاء کو اپنے فہر میں بنلا کر دے اور ہمیشہ کے
لیے دردناک عذاب میں گرفتار فرما دے تو اس سے
اس کی رحمت میں بھی قطعاً کوئی کمی نہیں آئے گی اور

بریلوی سنت و جماعت والے حضرات کے عقاید کو ضرور ان کتابوں سے نقصان ہوگا ان کے عقاید
خروج ہوں گے۔ اگر حکومت پاکستان واقعی ان حضرات کو خوش کرنا چاہتی ہے تو اسے چاہیے کہ ان
کتابوں کے ساتھ قرآن عزیز اور سنت کے دفاتر اور اہل سنت صحابیوں کی کتابوں کا بھی ہند و بست کرے۔
تاکہ مجاہد بریلوی اگر اہل کام کی فتنہ سو سکیں۔ ان بچاؤ کی پریشانی واقعی قابل حد بزرگ رحم ہے۔

آخر میں تقویت الایمان کے متعلق فرمایا ہے: ساری کی ساری کتاب میں اسی قسم کی گستاخی اور بیباکی
کا مظاہرہ ہے اور شاہین رسالت و نبوت کا انکار کیا گیا ہے۔ یہ کتاب ایک فتنہ ہے جس کی نحوست نے
مسلمانوں کی وحدت کو پارہ پارہ اور اتفاق و اتحاد کو ریزہ ریزہ کر دیا ہے اور اس کے باعث جگہ جگہ فتنہ
پہ پھیلے (رہنمائے مصطفیٰ)

کتاب میں گستاخی و بغیرہ تو قطعاً نہیں، البتہ حفظ مراتب کی تلقین کھلے طور پر کی گئی ہے۔ شاہ صاحب
کا مطلب یہ ہے کہ۔ اولیاء کو انبیاء کا مقام مت دو۔ اور انبیاء کو اللہ تعالیٰ کا مقام دے کر اللہ کو
اپنے مقام سے محفل نہ کرو۔ البتہ یہ درست ہے کہ اس کتاب سے بریلوی مسلمانوں کی وحدت پارہ پارہ
ہو گئی اور بریلویت ریزہ ریزہ ہو کر رہ گئی۔ شاہ شہید کی آواز واقعی سخت ہے۔ عالم اور مجتہد میں یہی
فرق ہے کہ علماء اپنی آواز سے بولتے ہیں۔ مجتہد وقت کی آواز بولتا ہے۔ وہ اس آواز سے بولتا ہے، وقت جس
تاقتا صحت کرتا ہے۔ بریلوی حضرات کو شکایت تو خیر ہے ہی۔ بعض اہل حدیث اور دیوبندی علماء نے
بھی تقویت الایمان کے لب و لہجہ کو سخت سمجھا یہ حضرات صلح کل اور عافیت کوش ہیں، انہیں معلوم نہیں اگر
شہید آپ کی آواز سے بولنے تو ان کی آواز بھی آپ حضرات کی طرح بے اثر ہوتی۔

شہید کی آواز نے بہروں کو سنایا، گونگے بولنے لگے، جو آنکھوں سے محذور تھے وہ اس کی برکت سے
دیکھنے لگے، حیران دلوں کو اس سے اطمینان نصیب ہوا۔ فقیروں، قبروں، درختوں، پیروں، ملاؤں کی
پرستش سے اللہ تعالیٰ نے انہیں غلصی... عنایت فرمائی۔ اس لیے واقعی بریلوی گھروں میں اختلافات
بڑھ گئے۔ باپ، بیٹا، میاں، بیوی، بھائی بھائی سے جدا ہو گئے۔ وہی ہوا جو علم و بصیرت کی روشنی میں جہالت

فَمَا اخْتَلَفُوا حَتَّى جَاءَهُمُ الْعَهْدُ اِنْ يَكُ
يَقْضَىٰ بَيْنَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فَمَا كَانُوا يَهِ
يُخْتَلَفُونَ (۱۰-۹۳)

یہی حال شاہ شہیدؒ کی آواز سے ہند کے شرکستان میں ہوا۔ — دیوبند محترم کی رائے سے یہیں اتفاق ہے کہ تقویتِ الایمان کی آمد سے بریلوی صفت اور بریلوی جماعت کے متوسلین میں انتشار پیدا ہوا لیکن یہ قصور تقویتِ الایمان کا نہیں یہ ”مخومت“ علم و بصیرت سے ظاہر ہوئی۔ — اس لیے ضروری ہے کہ دنیا سے علم و دانش کو منقطع کر لیا جائے، اخلاص و دیانت کو نظر بند کر دیا جائے، حتیٰ وحدت کو پچانسی پر لگا دیا جائے۔ — یقیناً بریلوی حضرات کو اس سے آرام ملے گا۔

فَانْهَآ لَا تَعْبَىٰ الْاَبْصَارُ وَلٰكِنْ نَقَى الْقُلُوبَ
الَّتِي فِي الصُّدُورِ

آنکھوں کا یہ نہ بن جائے چاند مضر نہیں سب سے بڑی
مصیبت دلوں کی بربادی ہے۔

ماشکل آن القیود غل الارجل

ان القيود على العقول فتاك الشكل

اگر حکومت عقل و دانش، اخلاص و دیانت اور علم و بصیرت کو مضبوط کرنے کے لیے آمادہ ہر جائے نوابی توجید
بسر و تنہم تیار ہیں۔

لیکن بریلوی حضرات کو یقین ہونا چاہیے کہ حکومت آپ کی آرزو کو پورا کرنے پر قادر نہیں، اس میں یہ ہمت ہی نہیں کہ وہ قدرت کے اٹل قانون کا مقابلہ کرے۔ ارشاد ہے۔
وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَكِنْ

يُضِلُّ مَنْ يَشَاءُ وَيَهْدِي مَنْ يَشَاءُ وَلَتَسْلُتُنَّ
عَمَّا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ (۱۶-۹۳)

اس کی مشیت اس دنیا میں یہ ہے کہ اہل ہدایت اور
گمراہ دونوں یہاں بسیرا کریں اور تمہارے اعمال کی

ہمت تم سے آخرت میں جواب سول ہوں گے۔ ۱۰

مٹی میں ملنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قیس بن سعد کو فرمایا:

أَرَأَيْتَ لَوْ مَرَرْتُ بِقَبْرِ مَنْ أَكُنْتُ تَسْجُدُ
لَهُ قُلْتُ لَا فَقَالَ فَلَا تَقْعَلُوا (مشکوٰۃ)

بتاؤ جب تم میری قبر پر گزرو گے تو کیا تم اس پر سجدہ
کرو گے میں نے عرض کیا۔ قطعاً نہیں۔ اس پر فرمایا
پھر نہ مٹی میں بھی مجھے سجدہ نہ کرو۔ ۱۱

شاہ صاحب نے اس حدیث کے تشریحی نوٹ میں فرمایا ہے:

”میں ایک دن مکر مٹی میں ملنے والا ہوں تو کب سجدہ کے لائق ہوں“

مٹی میں ملنے کے وہی مطلب ہو سکتے ہیں۔ قبر میں دفن ہونا کیونکہ قبر مٹی ہی میں بنائی جاتی ہے۔ یہ
معنی بالکل درست ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ حال ہوا انتقال کے بعد جنیم اطہر کو سپرد خاک فرمایا گیا۔
اہم مسئلہ فرماتی ہیں، ہمیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موت کا اس وقت یقین آیا جب قبر کھودتے وقت ہم نے
ہتھیاروں کی آواز سنی۔ اس معنی سے جو آدمی دفن ہوتا ہے وہ مٹی میں مل جاتا ہے۔ یہی مفہوم یہاں قرین
قیاس ہے چونکہ حدیث میں قبر ہی کا ذکر ہے۔

مگر اس کا مطلب جسم کا مٹی ہو کر مٹی میں مل جانا ہے تو یہ معنی غلط ہے اور قرآن بتاتے ہیں کہ شاہ صاحب
کا یہ مطلب نہیں۔ ان کا مطلب قبر میں دفن ہونا ہے۔ شاہ صاحب ایسے عالم سے یہ غلطی کیسے ہو سکتی ہے جبکہ
حدیث میں صراحت موجود ہے۔

إِنَّ اللَّهَ حَرَّمَ عَلَى الْأَرْضِ أَنْ تَأْكُلَ أَجْسَادَ
الْأَنْبِيَاءِ (مشکوٰۃ)

انبیاء کے جسموں کو کھانا زمین پر حرام ہے۔

تاہم اگر شاہ صاحب کا مطلب یہی سمجھا جائے تو بدلتا ہوا غلط ہے۔ شاہ صاحب انسان میں بھول سکتے ہیں۔
شاہ صاحب معصوم نہیں۔

کتاب التوحید تقویۃ الایمان کو کتاب التوحید کا ترجمہ کرنا تو قطعاً غلط ہے۔ البتہ یہ صحیح ہے کہ دعوت
ایک ہی ہے جو ایک لاکھ چوبیس ہزار پیغمبروں نے دی۔ اگر یہ حقیقت ہے تو الفاظ کی بحث بے سود ہے۔
حقیقت کا اعتراف کیجیے۔ الفاظ کا انتخاب وقت کے لحاظ سے مؤلف کے اجتہاد پر موقوف ہوتا ہے۔ اپنے
مخاطب کی قوت فکر کے مطابق اسے الفاظ پسند کرنے پڑتے ہیں یہ اس کی نیت کا مسئلہ ہے مجھے کتاب التوحید بالاسنی
محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

پڑھنے کا موقع نہیں ملا۔ اندازہ یہ ہے کہ محمد بن عبد الوہاب کا ماحول اسمعیل بن عبد الغنی کے ماحول سے کافی مختلف تھا۔ محمد بن عبد الوہاب کے قلم اور تلوار دونوں کا رخ ایک ہی طرف رہا اس کے قلم کو شکوہ نہیں کہ تلوار نے میرا ساتھ نہیں دیا۔ لیکن شاہ شہید کے قلم کو یہ بھی شکوہ ہے کہ اسمعیل کی تلوار نے قلم کو تنہا چھوڑ دیا۔ تلوار بھینٹہ شخصوں اور انگریزوں سے مخاطب رہی اور اسماعیل کے قلم کو بعض اوقات دونوں ڈیوٹیاں دینی پڑیں۔ دونوں ذمہ داریاں بقدر امکان اٹھانی پڑیں۔

اگر شاہ شہید کی تلوار کا رخ کچھ دیر بریلی اور بدایوں کی طرف ہو جاتا اور قلم کو اس طرح تلوار کی رفاقت نصیب ہو جاتی تو ان حملوں کے شیروں کو قلم سے شکوہ نہ ہوتا — مصیبت تو یہی تھی کہ سکھ اور انگریزوں دونوں بریلی اور بدایوں کی پشت پر تھے اس لیے قلم کا محاذ تلوار کے محاذ سے زیادہ سخت تھا اور اسمعیل کے قلم نے جس زمین کو فتح کیا وہ تلوار کے میدان سے زیادہ سنگ لاف تھی — جو سپاہی بیک وقت چار محاذوں پر لڑ رہا ہو اس کی تلخ نواہیوں کا شکوہ دیوبند سے بہرہ بریلی یا بدایوں سے ہو یا دہلی سے، بے انصافی ہے۔

گفتگوئے عاشقان در باب رب جذ بہ عشق است نے ترک ادب

شہید کی مشکلات کا جائزہ لب جو مٹھ کر کر لینا بے انصافی ہے۔ مناسب یہی ہے کہ بریلی اور بدایوں کے تریف اور دیوبند اور دہلی کے رقتدار اس معاملہ میں خاموش ہو جائیں انھیں عرف البلاء من بہ یتعلمی ہو لوگ وقت پر مفید نہیں ہو سکے وہ مفرکوں ہوں۔

کتاب التوحید اور تقویۃ الایمان کے تقابل کی بحث بے سود ہے اللہ تعالیٰ ان سب کو ان کے اعمال کی بہتر جزا دے۔ **ثَلَاثُ اُمَّةٍ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَرَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ وَلَا تُسْأَلُونَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ**۔

صراط مستقیم | ”صراط مستقیم“ کے مصنف شاہ اسمعیل شہید نہیں ہیں جیسے کہ کتاب کے دیباچہ سے ظاہر ہے۔ دراصل سید احمد شہید رحمۃ اللہ علیہ کے ارشادات میں جن کی ترجمانی فارسی زبان میں شاہ شہید اور حضرت مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ جانتے فرمائی۔ اس کتاب کے کل چار باب ہیں۔ پہلا اور چوتھا باب شاہ شہید رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا دوسرا اور تیسرا باب حضرت مولانا عبدالحی نے رقم فرمایا اور اس فارسی ترجمانی کے بعد حضرت سید احمد رحمۃ اللہ کو سنا کر اس امر کی تسکین فرمائی کہ ان کا مقصد ادا ہو گیا۔

اس لیے اس کتاب کو شاہ شہید کی تصنیف کہنا غلط ہے۔ سید شہید کی تصدیق کے بعد اس کے الفاظ اور معنی کی ذمہ داری ترجمان حضرات سے زیادہ سید احمد رحمۃ اللہ علیہ پر پڑتی ہے۔ بریلوی حضرات اسے شاہ شہید کی طرف منسوب کرتے ہیں، یہ واقع میں غلط ہے۔ بریلوی مدیر نے قابل ضبط کتابوں کا تذکرہ کرتے

وقت اسے شاہ صاحب کی تصنیف ظاہر کیا ہے یہ غلط بیانی ہے۔

تحریک حریت فکر اور حریت وطن اور تحریک اعتقاد بالسنۃ اسی تحریک کے اہم اجزاء تھے جو گیارہویں صدی کے اواخر سے آج تک مختلف محاذوں پر کام کرتی رہی۔ اس کے بانی یقیناً سید احمد شہید تھے لیکن اس کے روحِ سالن شاہ شہید تھے جب تک شاہ شہید زندہ رہے تحریک کے ہر حصہ میں سید صاحب کے ساتھ پیش پیش رہے۔ شہادت کے بعد اس کی تمام تر ذمہ داریاں پٹنوی خاندان نے سنبھال لیں۔ یہ حضرات شاہ شہید سے زیادہ متاثر تھے اور کھلے اہل حدیث تھے اس لیے ہندوستان کے اہل بدعت، سکھوں اور انگریزوں نے ہر گناہ (ان کے خیال سے) کو شاہ شہید اور جماعت اہل حدیث پر چسپاں کر دیا کہ لڑائی کی۔ صرف ایک حوالہ کی وجہ سے پوری کتاب شاہ شہید کے نام لگا دی گئی حالانکہ یہ حوالہ دوسرے باب میں جو مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ کے قلم لکھ کر ہوئی محنت ہے شاہ شہید کو اس سے کوئی تعلق نہیں انہوں نے دوسرے اور تیسرے باب میں دھوکا دیا اس پر کوئی تغیر اور تبدیلی نہیں فرمائی۔ یہ اظہار حقیقت کے طور پر عرض کیا گیا۔ اعتراضات سے طبیعت پر بحمد اللہ کوئی بار نہیں۔

شاہ شہید کے علم و فضل کے اعتراف کے باوجود ہم ان کا مقام ائمہ مجتہدین سے کم سمجھتے ہیں۔ ائمہ مجتہدین کے لوازمات کو جب میں دھوکا دیتا تھا تو ان بزرگوں کی ہر بات کی ذمہ داری ہم پر کیوں عائد ہوگی؟ نہ شاہ اسماعیل مصمم ہیں نہ سید محمد اور نہ مولانا عبدالحی رحمہم اللہ۔

اصل کتاب کے متعلق گزارش | مراد مستقیم تصوف کی کتاب ہے۔ تصوف پر دو دور گزر چکے ہیں، ایک دور قرونِ حیر کا۔ تمام صحابہ اور ائمہ و تابعین اور ائمہ اسلام صوفی تھے۔ ان کے ہاں تصوف نہاد و ورطہ دنیا سے ایک گونہ ہے نہ غنی کا نام ہے۔ یہاں نہ چمکشی ہے نہ دم کشی کی ورنہ شین نہ طویل مراقبہ یہاں ان تمام کمیوں اور سارے خلا کو پائنے کے لیے آخرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت یا اس زمانہ کا قرب کفایت کرتا ہے۔ جہاد اور دوسرے اعمال کی وجہ سے یہ دورانِ مصنوعی اور مصطلح و رزق و مال سے مستغنی رہا۔

عہم اللہ برحمۃ و ادخلہم بجرۃ الجنة۔

مصطلح تصوف | قرونِ وسطیٰ میں تصوف زمانہ نبوت سے بہت دور آ گیا۔ اس دوری کے سبب سے

نبوت کی برکات کا اثر کم ہوتا گیا۔ اس وقت اہل علم نے اس کمی کو پورا کرنے کے لیے کچھ وظائف اور کچھ مراقبہ وضع فرمائے بعض کوائف کے اظہار اور تقسیم کے لیے کچھ اصطلاحات وضع فرمائیں۔ اور اس سلسلہ میں اسلام کے سوا دوسرے مذاہب کی رہبانیت سے بھی استفادہ کیا یہ چیزیں اس وقت دین نہیں سمجھی جاتی تھیں بلکہ فروتنی ان سے استفادہ کیا گیا۔ قلب پران کا کچھ نہ کچھ اثر ہوا اس پر مفید نتائج مرتب ہوئے اسی اثر کا نتیجہ تھا کہ امام غزالی

ایسے یگانہ روزگار نے نظامِ کیمبرجی سے مستغنی ہو کر دمشق کے جنگلوں میں پناہ لی اور اس تنہائی اور غلوت میں مصطلع راہوں سے خدا کی تلاش میں نکل کھڑے ہوئے اور یہ راہ فلسفہ اور کلام کی راہ سے ملانے کے لیے زیادہ اطمینان کا موجب ہوئی۔ یہ راہ سنت نہ سہی فی الجملہ مفید تھی بشرطیکہ ان دوزخوں کو محض ذریعہ سمجھا جائے دین اور شریعت نہ تصور کیا جائے۔

دکان داری | آج جس دور سے ہم گزر رہے ہیں اس میں تصوف نے بزنس اور دکان داری کی صورت اختیار کر لی ہے اور تصوف کے پیر دے میں زنا کاری، حرام خوردی اور منشیات کی تجارت ہو رہی ہے یہ دین کے قائد، زہد اور ترک دنیا کے رہنمائی قسم کے دنیا پرست ہیں۔ یہاں بحیثیت اور خالقانہ اور وجد و حال کی مجالس دکان کے سامان سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتے۔ عوام کو دھوکہ دینے کے لیے یہ سب ہمہ رنگ زمین حال میں بریلوی حضرات میں تو اس سلسلہ نے انتہائی ذلیل صورت اختیار کر لی ہے۔ پیر کا فخر و فوجہ دیکھ کر بھی دم مارتے کی اجازت نہیں دی جاتی۔ گویا یہاں پہنچ کر امر بالمعروف کی ساری ذمہ داریاں ختم ہو جاتی ہیں یہ تصوف مستحکم ہے اس کا نہ شرعاً التزام ہے نہ آبرو، بلکہ اگر اس ملک میں اسلامی اور شرعی قانون رائج ہو تو یہ لوگ چودوں اور ڈاکوؤں کی طرح نادیب اور تفسیر کے مستغنی قرار پائیں۔

کتاب "صراطِ مستقیم" قرون وسطی کے تصور کی یاد گار ہے اس میں مختلف قسم کے اُرداء، مشقیں اور تصوف کی اصطلاحات پر گفتگو فرمائی گئی ہے سید شہید رحمۃ اللہ علیہ نے اس پر بہت سی بدعات کی اصلاح بھی فرمائی ہے۔ تصویر کشی ایسی مشترک بدعات سے روکا ہے تاہم یہ کہنا مشکل ہے کہ اس میں جو کچھ ہے وہ تصوف مسنون ہے اس لیے سید صاحب اور شاہ صاحب سے انتہائی عقیدت کے باوجود اس کے پورے الفاظ کی ذمہ داری لینا مشکل ہے۔

اخلاق کی اصلاح | یہ ایک علمی کتاب ہے۔ اخلاق کی اصلاح کے لیے بہترین مجموعہ ہے۔ دینی ذہن اور شریعت کے ساتھ رابطہ کے لیے نہایت اچھی کتاب ہے اس سے بہترین اخلاق کی تلقین ہوتی ہے۔ ایسی کتاب کے ضبط کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا البتہ تصوف کی گہرائیوں میں جا کر اس سمندر نے ایسے موتی پیدا کیے ہیں جن کو پرستی کا عادی عامی ذہن پورے طور پر سمجھ نہیں سکتا۔ مناسب تو یہ تھا کہ اسے کند ذہن اور جہالت لغزہ حضرات سے چھپایا جاتا مگر اس کا کیا علاج کر رہیں نے اسے حدیثِ محفل بنا کر رکھ دیا اس لیے ہر کس و نا کس اس کے متعلق اظہار خیال کے لیے آمادہ ہو گیا۔ چنانچہ ہمارے بریلوی حضرات نے اسے الزام اور استدلال دونوں طریق سے استعمال کیا۔ اب بریلوی مدیر نے مشورہ دیا ہے کہ یہ کتاب کبھی ضبط کر دی جائے اور اس کی اشاعت قمر القادر کے ساتھ ممنوع قرار دی جائے۔

اصل شبہ | سید صاحب نے نماز میں حصہ قلب پر زور دیا ہے اور مختلف وساوس سے بچنے کی تاکید فرمائی ہے وساوس کے لیے علاج تجویز فرماتے ہیں۔ اس ضمن میں سید صاحب نے ایک نکتہ پیدا فرمایا ہے۔ وہ یہ کہ معمولی قسم کی ذلیل چیز کا خیال اگر دل میں آجائے تو اسے رفع کرنے میں کوئی دقت نہیں ہوتی۔ انسان حقارت سے اسے نظر انداز کر سکتا ہے لیکن قابلِ عزت و احترام بزرگوں کی طرف دل کی مشغولیت بڑھ جاتی ہے اسے روکنے میں دقت ہوگی اس کا احترام اس کے دفاع میں حائل ہوگا دل نماز سے ہٹ کر اس طرف مشغول ہو جائے گا اس سے نماز میں خلل واقع ہوگا وہ ہر کس و نا کس کے تصور کو گاموخر سے تعبیر فرماتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ مقامِ تعبد میں دل کو پوری یکسوئی سے اللہ تعالیٰ کی طرف توجہ کرنا چاہیے۔ یہاں نہ معمولی خیالات کے لیے گنجائش ہونی چاہیے نہ انبیاء و اولیاء کا تصور مقامِ تعبد میں حائل ہونا چاہیے بلکہ غایتِ احترام کی وجہ سے بزرگوں کی طرف دھیان کا جانا نماز اور حقیقتِ عبادت کے لیے زیادہ مضر ہے۔ مسئلہ صاف ہے۔ مثبت طریق پر بریلوی حضرات کو سمجھانے کی بے حد کوشش ہوئی اور پورے یقین سے کہا جاسکتا ہے کہ ان کے علماء سمجھتے ہیں کہ جو فرمایا گیا ہے حقیقتاً درست ہے۔ وہ عوام اور جہلاء کو بدگمان کرنے کے لیے اہمے عوام کے سامنے پیش کرتے ہیں۔ خواص کو اس کی حقیقت معلوم ہے کہ اس میں کچھ نہیں اس لیے مثبت طور پر اس وقت اس کے متعلق کچھ نہیں کہنا چاہتا میں الزامی طور پر عرض کرنا چاہتا ہوں کہ مذہب اور شرارت پسند طبائع کے لیے عوامی طریق مفید ثابت ہوتا ہے اس طرح ان کی قوتِ فکر بیدار ہو جاتی ہے۔

اصل سوال یہ ہے کہ سید احمد صاحب نے گاؤں و خوار انبیاء اور اولیاء کے خیالات کا تقابل کیا ہے اور انبیاء کے خیال کو گاموخر سے نماز میں زیادہ مضر سمجھا ہے ایک عالمی ذہن کو واقعی یہ تقابل کھٹکتا ہے۔

”الاشباہ والنظائر“ فقہ کی مسلمہ کتاب ہے بریلوی حضرات اسے پورے یقین اور اعتماد سے مانتے ہیں۔ اس میں سر قوم ہے :-

ولو نظر المصلی الی مصحف و قرآن منہ
فسدت صلوٰتہ لا الی فرج امر اة بشہوة
(ص ۲۳۲)

یعنی نمازی قرآن کو دیکھ کر ٹھٹھے تو اس کی نماز ٹوٹ جائے گی۔ عورت کی شرمگاہ کو شہوت سے دیکھے تو نماز نہیں ٹوٹتی۔ ا۔

قاہنی خان فرماتے ہیں۔

اذا قرأ المصلی من المصحف فسدت صلوٰتہ فی قول ابی حنیفہ رحمہ اللہ ص ۱۱ مطبوعہ
ولو نظر الی فرج المطلقة طلاقاً رجعیاً شہوة
بجہدہم اجعوا ولا تقصد صلوٰتہ ص ۱۱۲ مطبوعہ

وكان الوظن المصلى الى فوج امرأة يشتهو
حرامت عليه امها وابنتها ولا تقصد صلواته
في رواية (ص ۱۱ ج ۱ مصر)
ولو نظر انسان من تحت القميص رأى عودته
المصلى لا تقصد صلواته
ولو قبلت المصلى امرأة ولم يشتهها لم
تقص صلواته (ص ۱۱ ج ۱)

اگر آدمی کسی عورت کی شرمگاہ شہوت سے دیکھے تو
اس کی ماں اور بیٹی اس پر حرام ہو جائے گی لیکن نماز
فاسد نہیں ہوگی۔
اگر آدمی قمیص کے نیچے سے نماز کی شرمگاہ دیکھے
تو اس کی نماز فاسد نہیں ہوگی۔
عورت کسی نماز کی کابوسہ لے لے اور اسے شہوت نہ
آئے تو نماز فاسد نہیں ہوگی۔

ان موقوفات پر غور کرنے سے چند چیزیں ثابت ہوتی ہیں :-

۱۔ یہاں قرآن حکیم کی قرأت کا تقابل عورت کی شرمگاہ، مرد کی شرمگاہ اور عورت کے بوسے سے کیا
گیا ہے۔

۲۔ فتویٰ یہ دیا گیا ہے کہ قرآن پر پڑھنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی شرمگاہ کی زیارت سے نماز نہیں ٹوٹتی۔

۳۔ شرمگاہ پر نظر سے رجوع اور محبت مصاحبت تو ثابت ہو جاتی ہے مگر نماز پر کوئی اثر نہیں ہوتا اور
قرآن کا اثر فوراً نماز پر ہوتا ہے اور نماز فاسد ہو جاتی ہے۔

۴۔ عورت مرد کا بوسہ نہ لے عدم اشتہاد کی صورت میں نماز پر اثر نہیں پڑے گا۔

لہٰذا بشتہا کی قید قابل غور ہے اگر کسی پڑھے لکھے دیوبندی نے آپ کو سمجھا دیا تو شاید شہید کے
متعلق بدگوئی سے آپ کو نجات مل جائے مولانا اشرف علی اور دیگر علماء دیوبند کی کتابوں کا جواب بارہا دیا جا
چکا ہے۔ آپ کا سارا رد و تقویۃ الایمان پر تھا اس کے متعلق اختصار سے عرض کر دیا گیا۔ ولو استند و فحقہ
فلدینا من ید۔

الاعتصام: ۲۴ دسمبر ۱۹۵۶ء

۲ / اکتوبر

۱۱ / اکتوبر

